

世界历史研究丛书

孙琬 著

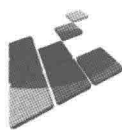
解读蒂利

—— 查尔斯·蒂利的政治转型研究与美国历史社会学的发展



山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位



世界历史研究丛书

解读蒂利

—— 查尔斯·蒂利的政治转型研究与美国历史社会学的发展

孙琇 著

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

解读蒂利: 查尔斯·蒂利的政治转型研究与美国历史社会学的发展/孙琇著. — 济南: 山东人民出版社, 2015.9

ISBN 978-7-209-09069-8

I. ①解… II. ①孙… III. ①蒂利, C. (1920~2008) — 思想评论 ②历史社会学—研究—美国 IV. ①C91-097.12 ②K03

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第204622号

解读蒂利

——查尔斯·蒂利的政治转型研究与美国历史社会学的发展
孙琇 著

主管部门 山东出版传媒股份有限公司
出版发行 山东人民出版社
社 址 济南市胜利大街39号
邮 编 250001
电 话 总编室 (0531) 82098914
市场部 (0531) 82098027
网 址 <http://www.sd-book.com.cn>
印 装 莱芜市华立印务有限公司
经 销 新华书店

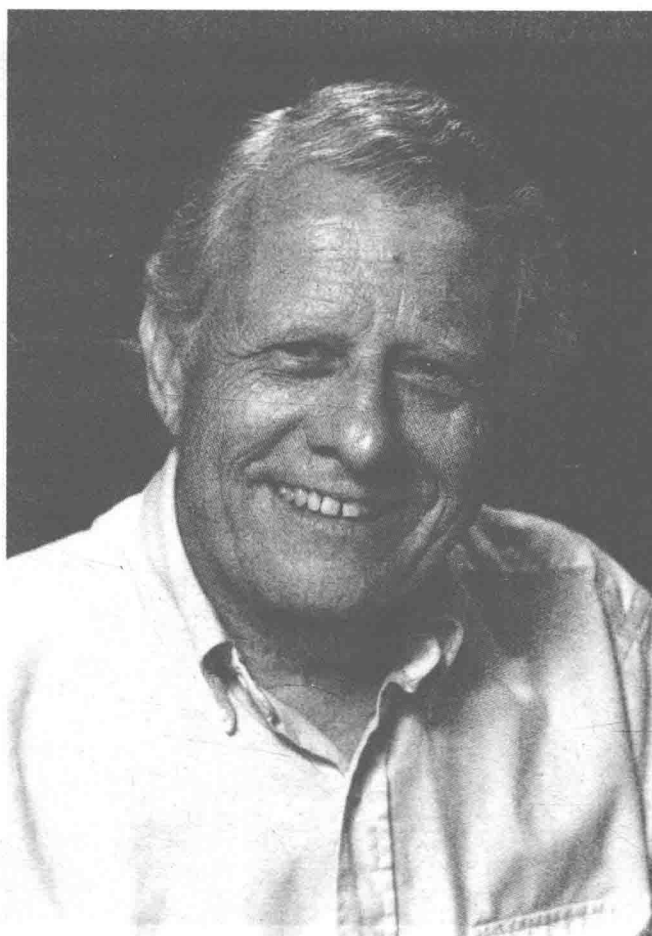
规 格 16开 (169mm × 239mm)
印 张 18.5
字 数 260千字
版 次 2015年9月第1版
印 次 2015年9月第1次
ISBN 978-7-209-09069-8
定 价 30.00元

如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换。



谨以此书献给查尔斯·蒂利教授，一位勤奋且充满创造力的学者。

Delicate this book to Professor Charles Tilly, a hardworking and creative scholar.



Charles Tilly

(May 27, 1929—April 29, 2008)

查尔斯·蒂利教授之子克瑞斯·蒂利教授的短信

I welcome the publication of Sun Xiu's thoughtful work on my late father, Charles Tilly. I am sure he would have welcomed this publication as well. Charles Tilly was always deeply concerned about global dimensions of social structures and processes and he followed developments in China with great interest for as long as I can remember. I recall that in the 1960s he regularly subscribed to *Peking Review*, and we sometimes discussed the significance of the Cultural Revolution (though I was still just a child) . When it became possible to visit China, he eagerly took part in scholarly exchanges. So I know that he would be excited to learn that more scholars in China would be exposed to a summary, analysis, and critique of his scholarly work.

Chris Tilly

Professor of Urban Planning, University of California Los Angeles

May 2015

本书梳理了蒂利政治转型思想的三个要点，进而总结出蒂利政治转型研究的三次转向。作者注意到：蒂利对政治发展单一道路模式的批评得益于发展中国家现代化的新经验；同时指出蒂利的研究虽然打破了对欧洲道路模式的迷信，但尚未提供可替代的方案，从而确认出蒂利处于结构主义与历史主义之间的学术地位。这些分析和结论持之有据，论述逻辑清晰，是在本领域有独创性的研究成果。

——董正华（北京大学历史系教授）

本书在修改和后期出版过程中，
不同程度上受惠于以下几个项目的支持，一并致谢。

2013 年山东师范大学接收博士研究生重点资助（2014 年 10 月启动）。

2014 年山东师范大学青年教师科研项目（人文社科类）：《20 世纪中叶以来的美国“历史社会学”研究》（项目号：14SQR011）。

2015 年度山东省高等学校人文社科立项资助经费项目：《查尔斯·蒂利的政治转型研究》（项目号：J15WA03）。

2015 年国家社科基金青年项目：《20 世纪中叶以来的美国历史社会学研究》（项目号：15CSS001）。

内 容 提 要

本书探讨的中心议题是“查尔斯·蒂利的政治转型研究”与“二战后美国历史社会学的发展”的关系。从历史学的角度出发,笔者试图充实并丰富政治学家和社会学家对蒂利“历史思考”的有限理解。通过分析蒂利经验研究的实践及其背后历史主义的研究立场,力图呈现并论证他在学术史中的位置。

蒂利以质疑经典现代化理论为出发点,对历史进程中出现的宏观政治转型提出了他独到的思考。这构成了蒂利学术思想的中心内容。按照从历史理论到史学理论的顺序,本书从三个层面上逐层解读了他的学术体系。第一,在经验层面上,第二至四章分别论述并评析了蒂利对三个欧洲史上宏观政治转型的主要议题——“西欧民族国家形成”、“欧洲主要国家的民主化道路”以及“抗争戏码的历史变迁”——的阐释。第二,在史学史的层面上,第五章第一节论述了蒂利在美国历史社会学发展中“承前启后”的位置。一方面,蒂利通过对两个既有的政治概念——“民族国家”和“民主”——做“历史化”的再定义,质疑了经典现代化理论“非历史”的抽象模型,引领了社会学研究中的“历史转向”,代表了历史学研究的科学化潮流,大力推动了20世纪中叶跨学科的历史社会学的兴起。另一方面,蒂利也创造性地提出了“抗争戏码”概念,开创了抗争政治的研究领域。蒂利临终前对抗争戏码概念的思考反映了他试图将文化维度纳入其结构主义分析框架的尝试。但是,面对历史社会学内部从关注“社会结构”到强调“主体能动性”的新转向,蒂利的实证研究并没有做出实质性的突破。第三,从认识论的层面上看,第五章第二节指出:蒂利在研究中贯穿了一种历史主义的治学态度。他既思考时间横截面上的地区差异,又关注时间纵轴上的路径依赖,强调要在历时性和共时性相结合的历史情境下思考社会转型;他对目的论的“概念预设”保持了

审慎的警觉，给既有的静态政治概念注入了时间的维度；试图拒斥对历史规律性（强调社会结构的限定）和偶然性（强调历史情境的凑合 / 风云际会）的非此即彼的判断，更为深入地思考了两者的关系。这种寻找“特殊性规律”的历史态度也正是蒂利对历史社会学最为重要的贡献。

本书内在的逻辑联系在于：政治转型的三个议题（西欧民族国家形成、欧洲的民主化、抗争戏码变迁）由三条线索（对现代化理论的反思、在历史社会学发展中的位置、历史主义的根本立场）所贯穿。蒂利在美国历史社会学中扮演了一种先激进后保守的过渡性角色。其经验研究中透露出的历史主义的理论立场是其对历史社会学最大的贡献。

Interpreting Charles Tilly:

On Tilly's Political Transformation Theory in the Development of American Historical Sociology

This book mainly concerns about Charles Tilly's research on political transformation in the context of the evolution of American Historical Sociology after World War II. In the historians' perspective, this book tries to pay more attention to Tilly's empirical research in history which was ever ignored by some political scientists and sociologists. By locating the theory and practice of Tilly's research in the academic lineage, this book attempts to reveal Tilly's Historicism penetrating in his works.

Questioning the classic modernization theory is Tilly's promise and thinking about the micro-political transformation of society is his main content of academic quest. According to the order from historical theory to theory of historiography, this book concerns questions in three levels. On the first level, it discusses and reviews Tilly's empirical research on the formation of national states, the diverse trajectories of democratization and historical changes of Contentious Repertoires in western European. These three topics are Tilly's core topics. On second level, by scanning the history of historiography, it describes the situation in which Tilly served as a link. In other words, he inherited from past pioneers and ushered successors during the development of historical sociology. On the one hand, Tilly redefined the concepts of national states and democracy, made a reflection up the abstract and ahistorical model of classic modernization theory. Thus he stirred the emergence of "historical turning" among sociologist and the social science approach among historians, which greatly promoted the disciplinary construction of historical sociology at the

middle of the 20th century. On the other hand, Tilly originally brought the concept of repertory into the Contentious Politics Studies, which was created by himself and his peers and advanced by his disciples. In the twilight of his life, Tilly re-examined his concept of repertory and tried to incorporate the cultural dimension to the frame of Structuralism. Although his final rethinking did not accomplished before his death (in a certain sense, perhaps we could say it failed) , this kind of effort actually echoed the trend of focus-turning from the social structure to the subject's agent in Contentious Politics as well as historical sociology. On the third or epistemological level, this book hopes to illustrate the potential promise embodied in Tilly's works—his soul of Historicism. When interpreting the social transformation in the long run, Tilly concerned about the synchronic local diversity as well as the diachronic path-dependence, and he synthesized them together ingeniously. He refused to any concepts with a teleological sense and committed himself to infuse dynamic variables (especially the temporal variable) into static schema. By refusing any either-or choice between regularity and contingency, Tilly preferred to examine their complexity and interconnection repeatedly. It was his strong sense of Historicism that inspired and advanced the quest of historical sociology.

To sum up, these trails—reflection about the classic modernization theory, the lineage of historical sociology and the sense of historicism —compose three dimensions to understanding and interpreting Charles Tilly.

This book concludes that Charles Tilly acted as a transitional figure in the development of American historical sociology. It also implies that the ever pioneer will be overstepped by the latecomers. Confronting with the cultural turning, Tilly's structuralism attitude has a conventional smell. Anyway, his historical method and historicism attitude, which were practiced and implemented in his research, made a great contribution to the American historical sociology.

序 言

孙琬博士的新著《解读蒂利：查尔斯·蒂利的政治转型研究与美国历史社会学的发展》一书即将问世，承孙博士美意，让我在此饶舌几句。我个人读书，对书的序言和后记，往往比较偏好，因为历史研究首先就是要对人及其活动有兴趣，而序言和后记，往往是读者了解作者的一个简便的手段。由此缘故，才有了下面的一席话。

孙琬于2013年从北大历史系毕业，主要研究方向是现代化理论。自2007年以来，我暑期常在北大历史系开课，于是有缘与孙琬认识。北京的夏天，称得上是夏日炎炎，而且空气质量不好，让人时有透不过气来的感觉。但上课时孙琬的表现，让我印象深刻。中国学生一般以勤奋著称，其实现在已经有点徒有虚名，即使不少北大的学生，也是如此。但如果用“勤奋”来形容孙琬，则远远不够，因为她上课的认真，实在是卓然超群的。用英文来形容，孙琬是一个典型的 *overachiever*。这个词一定有现成的中文译名，而英文的原意是形容一个学生所做，已经超过了老师的要求和期望。孙琬在我的印象中就是这样一个人，而且整个课程均是如此。

但如果你们认为孙琬是一个“应试教育”的典型产物，则又大错特错了。她并不是像一般人心目中的乖乖女学生那样，在老师布置的作业上，叠床架屋，重复多做几次而已。相反，她是一个颇有主见的学生。细心的读者如果读她写的后记，便能发现其中所透露的一些信息；我自己读后甚至有点忍俊不禁，会心一笑。孙琬在后记中感谢了导师董正华教授，特别感谢他的“宽容”，“尊重”她的读书兴趣，并“最终同意了”她的选题。这些话在我这个熟知他们两位的人看来，绝对是孙琬的肺腑之言，但从中也透露出：孙琬选择这个题目做她的博士论文，是她自己深思熟虑的决定，而不是董老师耳提面命的结果。其实孙琬在上我课的时候，也常常问一些与课程本身似乎无

关的问题，与我讨论一些她正在阅读的课外书籍。孙琇博士的“独立自主”，在求学时代已经表现了出来，也是她与众不同的地方。在我看来，她如果长此以往、孜孜不倦、持之以恒，必有大成。

孙琇博士以美国社会学家查尔斯·蒂利作为研究的对象，也有点不同寻常，因为蒂利往往并不被视为是一位典型意义上的历史学家，他在大学历史系担任教职的时间很短暂，甚至被人们忘却。但孙琇对蒂利产生了兴趣，却情有可原，因为蒂利虽然不是纯粹的历史学家，但其人其书，与历史学在20世纪的发展演变，颇有互动—蒂利因此也为许多史家所熟悉和重视。简而言之，自19世纪后期以来，历史研究的基本走向就是希图借鉴和汲取其它学科的方法和理念，从地理学、经济学到人口学、社会学、心理学乃至人类学和文学，于是便有社会史、心理史和新文化史等流派的兴起。这一总体趋势，或许与历史工作者希求历史研究的“科学化”相关，直到后现代主义对之提出质疑、提倡史学与文学沟通之后才有所收敛。但值得指出的是，如果历史研究呈现了多学科的趋势，那么同样的情形也发生在其它学科中。而蒂利的贡献之一，就是在社会学的研究中，参考历史学的兴趣，提倡历史社会学的研究。历史社会学现在是社会学研究中的一个重要分支，其中蒂利的创始性贡献，已经让人普遍认可。蒂利过世之后所获得的种种荣誉，便是明证。孙琇在书中，对此有详尽的介绍和描述，请读者自察。

历史学与社会学的结合，前者主要想吸收的是对社会进程和结构的整体理解，于是社会学的模式和数据分析，便成了首选。而社会学又是如何吸收历史学的呢？孙琇博士这里对蒂利论著的详细解读和描述，为我们提供了一个范例。大致而言，社会学家以研究当代社会的现象为主，但分析当代社会的形成，又时常需要从历史的演变中获得深入的理解，因此历史社会学便由此诞生。从蒂利的研究而言，他一生所关注的课题之一便是社会与国家之间的互动关系。这一关系在近代民族国家出现以后，变得格外重要。但从历史的角度来看，社会与国家本来就是人类组织活动的基本形式，因此要理解近代以来的社会与国家的关系，历史的眼光颇有助益。在现代社会学家中，蒂利是较早认识到这一点的人，因此在其领域扮演了先知先明的角色。而对近代的历史工作者而言，民族国家的重要，则早在德国史家、近代史学之父

利奥波德·兰克（Leopold von Ranke, 1795—1886）那里，就有了明确的昭示。兰克一生著述众多，但基本都以民族国家在欧洲的兴起为中心，直至晚年又着手在总合国家历史的基础上，希望整合成一部世界史，不过未能完成。

虽然研究兴趣和领域似乎有所重合，蒂利毕竟还是一位社会学家。他关注社会和国家，更重视的是前者，也即注重社会如何制约国家抑或政治权力。易言之，蒂利研究国家或政治权力的兴衰，带有一种批判的角度。从这一点上看，他与兰克及其追随者有显著的不同，因为在兰克眼里，民族国家的兴起，勾勒了近代世界历史的主线，于是颇为欣赏。而出生于两次大战之间又经历了1960年代民权运动的蒂利，对国家和政治权力的危害，似乎有一种天然的反感，也保持着时刻的警惕。的确，蒂利其实是一个马克思主义者、至少是左翼学者，而且立场至死未变。他对历史研究的兴趣，与他马克思主义的立场相关，因为马克思的历史唯物主义及其对资本主义社会的批评立场，至今仍是西方、美国学界的重要思想遗产。

由此而言，孙琬博士这部著作的出版，便有了多重的意义。首先是对蒂利这位20世纪重要的学者，用中文提供了一部详尽的思想传记。其次，孙琬现身说法，以一个历史学者的身份研究一位社会思想家，本身就是一个值得效仿的跨学科的努力，不但让历史学者大开眼界，也会吸引社会学者的眼球。复次，孙琬这部书又有十分耐人寻味的现实意义：中国改革开放以来，经济突飞猛进、凯歌高旋，但社会问题也渐渐尖锐、突出，因此社会与国家之间如何调和、妥协，便成为所有中国人应当思考的大问题。套用一句已经让人熟知的古语，那就是“他山之石，可以攻错”。我们要感谢孙琬博士，她不但自己独立思考，而且还为我们提供了如此丰盛的“思想餐”（food for thought）。我希望也相信所有本书的读者，都会在阅后产生某种思想的共鸣。是为序。

王晴佳

2015年6月8日于美国费城南郊

目 录

内容提要·····	001
序言·····	001
 第一章 导 论·····	 001
第一节 查尔斯·蒂利：其人，其事·····	001
一、蒂利为什么重要？·····	001
二、求学生涯中的反帕森斯基调·····	003
三、执教经历和研究议题的转换·····	006
第二节 既有的解读·····	009
一、西方学者对蒂利的研究·····	009
二、中文学界对蒂利学术思想的评介·····	018
第三节 本书的论题和篇章设置·····	025
一、本书的写作意义和中心论题·····	025
二、本书的研究方法·····	028
三、三个实证研究对象的选择及其内部联系·····	029
四、篇章结构的设置·····	032
 第二章 蒂利论国家·····	 036
第一节 蒂利国家观形成的外在背景：回归国家视角·····	036
一、国家概念的历史演进及其衰落·····	036
二、回归国家学派的兴起及其主张·····	042
三、蒂利在回归国家学派中的位置·····	047
第二节 蒂利对国家的认识·····	049
一、对国家和民族国家的界定·····	049

二、对国家本质和国家成长的思考	052
三、国家的四项主要活动和三种主要类型	054
四、西欧民族国家形成理论的提出背景	057
第三节 蒂利的西欧民族国家形成理论	059
一、20 世纪 70 年代的思考	059
二、20 世纪 80 年代末到 90 年代初的提炼	061
三、民族国家形成的解释逻辑：资本与强制	063
四、民族国家形成的动力来源：战争与国民	065
五、资本与强制结合的三条路径	067
六、国家体系的观念和欧洲经验的偶然性	069
第四节 对蒂利民族国家形成理论的评析	070
一、自然主义的态度和三个方法论	070
二、军事、经济和管理视角的综合	071
三、外因论与内因论的结合	073
四、现代国家形成与民众抗争	074
五、社会各阶级和阶级联盟	075
六、蒂利在现代国家形成理论中的位置	078
七、与吉登斯《民族—国家与暴力》的对读	081
八、蒂利对变量的策略性选择	084
第五节 蒂利民族国家形成理论的研究动机和意义	087
一、对政治发展理论的批评	087
二、对依附论的反思	090
三、历史的政治转型理论	092
四、对现代新兴独立国家的担忧：有“破”无“立”的结论	093
第三章 蒂利论民主	095
第一节 蒂利“民主”与“民主化”的解释框架	096
一、对民主和民主化的独特定义	096
二、从“抗争”、“统治体制”与“民主”两两结合的 三组关系中分析民主化	099
第二节 蒂利对民主问题的研究策略	110
一、在国家层面上将民主视为抗争政治的一种结果	110