

「Academic」 China quality review

「学术中国」精品论丛

质化研究理论与方法

——中国质化研究论文精选集

*Witness the academic power,
forging academic spirit*

见证学术力量，锻造学术精神

郭泽德 白洪谭 〇 主编



Wuhan University Press

武汉大学出版社

质化研究理论与方法

——中国质化研究论文精选集

郭泽德
白洪潭
◎ 主 编



Wuhan University Press
武汉大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

质化研究理论与方法 : 中国质化研究论文精选集 / 郭泽德, 白洪谭主编.
— 武汉 : 武汉大学出版社, 2015.11

ISBN 978-7-307-16563-2

I . 质… II . ①郭… ②白… III . 研究方法—文集 IV . G312-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 196662 号

责任编辑 : 刘延姣

责任校对 : 刘丹丹

版式设计 : 刘 倩

出版发行 : 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件 : cbs22@whu.edu.cn 网址 : www.wdp.com.cn)

印刷 : 北京华正印刷有限公司

开本 : 710 × 1000 1/16

印张 : 24

字数 : 263 千字

版次 : 2015 年 11 月第 1 版

2015 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-16563-2

定价 : 68.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购买我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书
销售部门联系调换。

出版说明

“圈子”不止于“圈子”，书不止于书

——微信公众号自出版模式探索

出版是什么？出版是作者创作的终结，还是读者交流的开始？是作者智慧成果的单向输出，还是同好者基于兴趣的多向交互？互联网发展到今天，自媒体平台生生不息，优质内容的传播拥有了更加多元化的途径，出版的意义何在？作为中国新闻出版研究院的国际按需出版数字平台，众书网一直致力于这些问题的探索和实践。

《质化研究理论与方法——中国质化研究论文精选集》一书，是众书网与“质化研究”微信公众号联手进行的一次全新探索，从自媒体到社交化自出版，我们力求为精准的读者提供一个最完整最切合需求的内容产品。

集众人之智，合众人之力：从内容的众包到出版的众筹。本书内容集合了“质化研究”微信公众号上的精选文章，皆是国内质化研究领域的优质论文，内容的创作者均是国内质化研究领域的优秀学者、专家。选题确定后，众书网将此书作为众筹出版项目发布，“质化研究”“学术中国”等微信公众号先后推出众筹信息，将该书及时推荐给每一位有需求的读者。在本书出版之前，有1400人参与了众筹，筹集出版费用6万多元，形成了良好的传播口碑。

新媒体，新技术：将一本书做成一个专业领域的入口。质化研

究是一个特别细分的学术领域，但从事这个领域研究的学者和学子人数并不少，然而市场上提供给这些研究者的参考书和相关资料却相当零散欠缺。所以在本书的策划阶段，众书网策划团队和“质化研究”微信公众号创始团队，都致力于将这本书做成“质化研究”领域的入门宝典和百科全书，让内容最大限度地丰富。但是，纸质出版物的容量毕竟有限，所以我们采用“二维码”技术，将质化研究领域的大量学术网站、学术名词、研究学者和专业文章在书中给予延伸，通过手机扫描，就可以这本书作为导航，通往质化研究广阔的信息海洋。

线上线下社交化运营：通过一本书找到一个“圈子”。因为与“质化研究”微信公众号的结合，这本书便不仅仅是一本书。与这本书同步推出的，还有“质化研究”的线下交流活动、线上微信交流群。每一个对质化研究有兴趣的读者，都将通过线上线下的社交化交流，找到这个专业领域的专家学者和研究同行。

互联网技术的发展正在越来越深刻地改变着信息的传播方式，许多传统行业都在寻求互联网+时代的发展方向。近两年微信公众号等自媒体的蓬勃发展，让许多细分领域的优质内容得到了最精准、最广泛的传播。《质化研究理论与方法——中国质化研究论文精选集》的推出，是一次从自媒体到社交化自出版的探索，也是一次对未来出版形态的探索。

让作者和读者零距离交流，让书成为社交化互动的媒介，我们期待与更多细分领域的自媒体平台、自媒体人携手，推出更多服务于读者、用户的自出版产品。

中国新闻出版研究院国际按需出版数字平台众书网

首席运营官 付立平

目 录

方法论综述

质化研究的新发展及其对社会科学研究的意义	1
一、有关质性研究的理论基础	2
二、有关质性研究的分类	5
三、有关方法与理论和问题的关系	6
四、有关研究的规范	8
五、有关质的方法与量的方法的结合	10
六、有关质的方法与行动研究	12
批判的质性研究方法论与行动取向	15
一、批判质性研究的特点	16
二、批判的质性方法论与行动取向	18
三、结论	28
量化 vs. 质化是非七辨	32
量化—客观 vs. 质化—主观	33
量化—浅显/简单 vs. 质化—深刻/复杂	35
量化—演绎 vs. 质化—归纳	36
量化—测量 vs. 质化—观察	38
量化研究结果—可以推总体 vs. 质化研究结果—没有代表性	40
量化—概率抽样 vs. 质化—非概率抽样	43
量化—“维持现存秩序” vs. 质化—“研究边缘群体”	45
结论	48

方法论伦理

中国社会调查中的研究伦理：方法论层次的反思	53
-----------------------------	----

一、问题的提出	54
二、研究伦理的讨论：从道德层次到方法论层次	58
三、研究伦理具体应用的方法论来源	63
四、研究伦理的方法论探讨：举例说明	70
五、研究伦理的刚性贯彻与认识上的局限性	73
六、高于伦理原则的道义责任	76
七、讨论：研究伦理的自觉源于“主体建构”视角的确立	80

质化研究的文献收集

论社会研究中的文献回顾	82
一、文献回顾的概念及其类型	84
二、社会研究中文献回顾的意义	87
三、文献回顾与社会研究的关系	94

口述史

口述史：作为一种质的研究方法对传播学研究的启示	100
一、史学观念转向和技术革新推动下的口述史勃兴	101
二、口述史的质的研究特征	104
三、口述史的价值与争论	109
四、口述史对传播学研究的启示	113
口述史的价值	119
一	119
二	124
三	127
口述史·口承传统·人生史	134
一、口述史	135
二、作为口述史的人类学	137
三、口述史与口承传统	141
四、人生史	144
五、“民改”	149

扎根理论*

扎根理论的思路和方法	155
一、扎根理论的基本思路	156
二、扎根理论的操作程序	160
扎根理论*研究方法论：要素、研究程序和 评判标准	169
一、引言	171
二、扎根理论研究方法论的不同版本及与其他研究方法论的比较	171
三、扎根理论研究方法论的要素	173
四、扎根理论研究方法论的研究程序	181
五、扎根理论研究方法论的评判标准	187
六、结论	188

民族志

民族志发展的三个时代——《写文化》译序	195
一	196
二	196
三	207
虚拟民族志：田野、方法与伦理	212
一、互联网作为文化和文化产品：虚拟民族志的起点	213
二、定位虚拟田野：虚拟民族志的调查点	217
三、在线参与观察：虚拟民族志的田野作业	221
四、重返现实：虚拟民族志的拓展	226
五、“如果面对面呢”：虚拟民族志的研究伦理	229
六、结语：重新思考传统	232

田野调查

盆景主义及其超越——论田野调研中理论与经验的关系问题	239
一、经验研究的方法论	239
二、田野研究亟待超越盆景意识	244
三、结语	249

人类学田野调查*的理论反思	252
一、田野调查与人类学的关联与演变	253
二、参与式观察方法的局限性	257
三、历史与逻辑的统一	261

话 语 分 析

话语分析与社会研究方法论变革	268
一	268
二	270
三	275

个 案 研 究

个案研究代表性的方法论考辨	282
一、导言	282
二、学术界的争论	284
三、为何苦苦追求代表性	287
四、个案研究的价值及其拓展	289
五、研究结论	292
如何走出个案——从个案研究到扩展个案研究	294
一、个案研究的意义：如何走出个案	295
二、两种常见的解决之道	299
三、个案研究：可能的前景	307
四、走出个案：扩展个案方法的实践	318

深度访谈法

作为意义探究的深度访谈	320
一、问题的提出：“深度访谈”的实质	321
二、叙述的意义	326
三、对访谈原则的讨论	331
四、结语	338
反思社会研究中作为方法的深度访谈	342

一、深度访谈中的“罗生门”	343
二、主体的沉浮：迷思与解构	346
三、深度访谈与主体话语的位置	348
四、迈向一种社会科学的新思路：情境、情感、介入与互动	351

后记

读者重推

特别鸣谢

方法论综述

质性研究的新发展及其对社会科学研究的意义

陈向明*

*北京大学教育学院官网：
陈向明

【作者简介】

陈向明，女，北京大学教育学院教授、博士生导师。



【摘要】

针对我国社会科学研究界对质性研究产生的一些困惑，本文试图结合质性研究的新发展对这些困惑进行探讨，包括质性研究的理论基础、分类标准、方法与理论和问题的关系、研究的规范性、质的方法与量的方法的结合以及质性研究与行动研究的关系等。目的是加深人们对质性研究的理解，以便更有效地为自己的研究目的和研究问题服务。

【关键词】

质性研究* 社会科学研究 方法 行动研究

质性研究^①被认为是“以研究者本人作为研究工具，在自然情

*维基百科：
质性研究



① “质性研究”（qualitative research，也被译为“质的研究”、“质化研究”、“定质研究”）在我国人类学界通常被称为“文化人类学方法”，在社会学界通常被称为“定性研究”。然而，它与我国学术界一般意义上只用思辨方法进行的“定性研究”不同，有深入实地、收集一手资料、开展经验（实征，empirical）研究的要求。

境下采用多种资料收集方法，对社会现象进行整体性探究，主要使用归纳法分析资料和形成理论，通过与研究对象互动对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动”^①。它具有探索社会现象、对意义进行阐释、以及发掘整体和深层社会文化结构的作用。质性研究是一个跨学科、超学科领域，被运用到与“精神科学”有关的学科，如人类学、社会学、教育学、历史学、心理学、护理学、政治学、管理学等。它不是来自一种哲学、一个社会理论或一种研究传统，而是受到很多不同社会思潮、学术理论和研究方法的影响。

自 20 世纪 90 年代质性研究在我国被系统介绍以来，社会科学界对它的兴趣与日俱增，越来越多的研究者和实践者开始使用这种方法从事学术研究和实践导向的研究。而与此同时，人们也对这种研究提出了质疑，如它的理论基础是什么，它内部如何分类，它具有怎样的解释可能性，质的方法与理论和问题是什么关系，如何提高质性研究的规范性，质性研究如何与量的研究相结合，质性研究与行动研究是什么关系，等等。

本文试图结合质性研究近年来的新进展对上述问题进行探讨，以加深人们对这种研究的理解，以便更有效地利用它为自己的研究目的和研究问题服务。

一、有关质性研究的理论基础

质性研究发源于很多不同的理论流派和学科传统，在理论取向上目前仍处于三种不同传统的张力之中。一方面，它注重对研

^① 陈向明. 质性研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.

究现象做后实证的、经验主义的考察和分析，强调的是自然主义的传统，注重对研究结果的“真实性”和“可靠性”进行探究。另一方面，它要求研究者对研究对象进行解释性理解，强调的是阐释主义的传统，关注研究者与被研究者之间的主体间性和视域融合。同时，它又意识到任何研究都受到一定政治、文化、性别和社会阶层的影响，注意研究中的权力关系，注重研究对知识建构和社会改革的重要作用，因此它又具有一种后现代的批判意识。

在质性研究内部，研究者也有不同的学术立场和理论倾向。如果研究者关注对现象进行描述，通常会采取后实证主义的取向，通过一些可操作的程序和手段对研究的结果进行检验。如果研究者更关注社会改进，则会采取批判理论的取向，考虑到研究的价值和权力层面，希望通过研究对社会现实进行干预。但如果研究者认为社会世界中不存在“客观真实”，社会习俗和规则都是人为的建构，则会采取解释主义的立场，注意到研究者在理解和解释中的能动作用，使研究成为一种生成的过程。

虽然研究者可以采取不同的理论取向，但这些取向在发挥各自优势的同时，也各有弱点。后实证主义假设人们的行为有其内在联系，人们对自己行为的动机和意义十分清楚，如果采取严谨的方法，就可以（虽然是局部地）了解和理解当事人的行为和意义解释。然而，这种“天真的现实主义”立场，显然隐藏了研究者在理解中不可避免的“主观性”。批评理论自身存在着一个致命的矛盾，即本体论上的“客观主义”和认识论上的“主观主义”：一方面承认“真实”是客观存在，而另一方面又认为它只能被历史地认识——这涉及一个无法解决的“自相关”问题，即批判理论自

身如何知道自己的理论也是有偏见、也是需要被批判的？解释主义在理论上十分迷人，为研究提供了广阔的空间和创造的可能性，但在实践层面却很难实施。这种理论很难提出一套可供后人遵循的方法原则，而且无法设立明确的衡量研究质量的标准——这也许是伽达默尔认为阐释学不是“方法”甚至“方法论”而是“哲学”的重要原因之一。^{①*}

*微盘电子书：
《真理与方法》



整体而言，质性研究内部仍旧是解释主义占主导地位。而且，随着质性研究进入 21 世纪，各种不同的“理解”和“解释”立场和风格进入了研究的行列，研究者通过“对话”来检验自己的“知识宣称”。质性研究者对“理解”和“解释”的认识也发生了变化：从强调“客观”“中立”，到“体验”“移情”，再到在“参与”和“对话”中“共同建构”意义。

研究者意识到，自己不可能成为“他者”，不可能进入别人的皮肤和大脑思考和感受。虽然很多人仍旧在使用 1967 年由格拉塞（B. Glaser）和斯特劳斯（A. Strauss）提出的扎根理论方法（1967），而且这个传统在斯特劳斯、寇宾（J. Corbin, 1990）、迈尔斯（M. Miles）和惠泊曼（M. Huberman, 1993）等人的工作中仍可以看到，但与此同时，社会建构主义的方法日益受到重视。如有研究者为了揭示特定社会历史文化背景下有关人员建构出来的“真实”，使用沃克特（H. Wolcott）提出的“转化质性资料”的策略：先对原始资料进行“深描”，通过细节呈现本质和文化回声；继而对资料中隐含的、有据可依的主题、特征及主题之间的模式化规律进行分析，将它们系统、有序地呈现出来；最后对资料的意义进行解释，建立知识宣

① [德] 伽达默尔. 真理与方法[M]. 洪汉鼎, 译. 上海: 上海译文出版社, 1999.

称,达致理解的目的。^①

二、有关质性研究的分类

部分由于研究者立场的不同以及历史发展的多元性,目前质性研究的分类仍旧缺乏统一的标准。有的按研究问题的类型进行分类,如意义类问题、描述性问题、过程性问题、有关口语互动和对话的问题、行为的问题;然后据此将研究策略分成六种类型:现象学、民族志、扎根理论、常人方法学/言语分析法、参与性观察以及质的生态学。有的按研究者的兴趣分类,如探讨语言特点、发现规律、理解文本和行动的意义、反思。有的按研究者的立场分类,如批判民族志、后现代主义民族志、女权主义民族志、历史民族志。有的按“传统”分类,如生态心理学、整体民族志、交流民族志、认知人类学、象征互动主义。有的按“类型”分类,如象征互动主义、人类学的方法、社会语言学的方法、常人方法学、民主评估、新马克思主义民族志、女性主义研究方法。另有按“取径”(approach)分类,如历史研究、民族志研究、个案研究、现象学研究、传记研究、扎根理论研究、行动研究。^②还有学者认为,质性研究是一个多元、综合、丰富多彩的领域,不能进行分类。

面对如此困难的局面,本文认为,研究者应该采取一种更加辩证和务实的态度。一方面,为了了解质性研究这把“太伞”,需要进行分类;另一方面又不必穷尽所有的类别,不希冀将所有研究类型囊括到一个完整的体系中。研究者只需根据自己的问题选择更

^① 龙迪.性之耻,还是伤之痛:中国国家外儿童性侵犯家庭经验探索性质性研究[M].桂林:广西师范大学出版社,2007.

^② 潘慧玲.教育研究的取径:概念与应用[M].上海:华东师范大学出版社,2005.

“好”、更“合适”的方法，而不是根据一种事先设定的标准对这些分类方式进行评价和选择。

因而，平行分类的方式很容易将丰富的质性研究人为地分成一些类别，排除了那些无法被纳入分类标准的类型。连续体可以给我们很大的思维和想象空间，不会排除那些目前还没有发现的以及今后有可能发现的新类别（见表1）。

表1 作为连续体的质性研究

完全自然主义的研究	半自然主义的研究
完全自然情境	半自然情境
完全开放型	半开放型
完全悬置假设	主动利用假设
描述为主	建构理论为主

三、有关方法与理论和问题的关系

随着质性研究的逐步推广，研究者对质性研究的质量评价标准也在发生变化。90年代后期，当质性研究刚刚在我国系统介绍时，大家都非常兴奋，似乎终于找到了一个合适的研究人文社会现象的工具。特别是对那些畏惧或讨厌数字计算的人，质性研究方法似乎是一个从天而降的“救星”。但随着尘埃落定，泡沫散去，国人开始思考：到底什么样的质性研究是一个“好”的研究？仅仅对现象进行描述是“好”的研究吗？理论在质性研究中到底起什么作用？——通过对这些问题的思考和实践探索，大家意识到，虽然质性研究强调对现象进行“深描”，但一项高质量的研究不应该停留在对现象的简单描述上，而应提升出研究者自己本土化的理论线索，

并与前人的理论展开对话。因此，研究者需要学会恰当地使用文献——“浸泡在文献中”，但不被它“溺死”，将前人的理论整合到自己的经验研究中，但不被这些理论所淹没。

对理论和方法的讨论将质性研究者引向对它们与研究问题之间关系的思考：理论和方法都不是孤立的存在，它们都是用来解决问题的工具。研究者不应用方法来限定问题，而应具有“问题意识”，让“真实的问题”浮现出来，在历史和社会结构中得到恰当的定位，然后再选择合适的方法。方法总是针对一定问题的方法，而理论总是针对一定现象的理论。方法和理论的目的都是为了澄清观念，解决问题，解放而非限制想象力。研究者不要盲目崇拜方法和技巧，而应该做自己的方法论者、自己的理论家，凭借自己的心智独立地面对人与社会的问题。^{①*}

质性研究通常被定位为方法论的个体主义（与定量方法的集体主义相对应），似乎研究的总是小样本的经验和事件。如何将个人困扰与社会结构和历史背景结合起来进行分析，如何在制度与个人之间架起理解的桥梁？——这也是近年来质性研究者探讨得比较多的问题。个人困扰点是座落在一定的社会情境、社会关系、制度结构和历史背景中，研究者在关注个人心理结构和心理过程的同时，还需要关注建构这些心理现象的社会交往和社会过程，将个人作为历史和社会的参与者，理解人类社会选择以及形成有关“人”的各种错综复杂的方式和关系。研究者不再把文化看成是一个独立于个人的系统，而是与个人的自我中最深沉的部分紧密相连的、个人在世界上安身立命的方式。在这个意义上，质性研究已经从方法论的个

*微盘电子书：
《社会学的想象力》



① [美] 米尔斯，社会学的想象力[M]，陈强、张永强，译，北京：三联书店，2001。