

吴晓明

王德峰

张汝伦

童世骏



俞吾金

高瑞泉

卫平



哲学 与我们的时代

沈国明 刘世军 主编

上海人民出版社

吴晓明

王德峰

张汝伦

童世骏



俞吾金

高瑞泉

陈卫平

哲学 与我们的时代

沈国明 刘世军 主编

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学与我们的时代/沈国明,刘世军主编. —上海:
上海人民出版社,2015
ISBN 978-7-208-12964-1

I. ①哲… II. ①沈… ②刘… III. ①哲学-通俗读
物 IV. ①B-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 093300 号

责任编辑 熊 捷

封面设计 吴 凡

哲学与我们的时代

沈国明 刘世军 主编

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 9 插页 2 字数 143,000

2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-12964-1/B·1117

定价 28.00 元



目录

吴晓明

- 哲学与我们时代的当务之急…………… 1
哲学是思想的事情；而思想是我们这个时代的当务之急。

王德峰

- 马克思哲学与现代资本主义文明…………… 15
马克思的学说仍活在当下，这一学说在资本主义研究领域中所作的分析，所达到的深刻程度、远见和洞察力，迄今未被超越。

张汝伦

- 哲学的意义和批判的价值…………… 29
哲学的批判让我们始终保持反思意识，在超越科学的知性思维和常识中追求“常道”。

童世骏

- 凡俗生活与理想境界…………… 43
对未来社会和人生的美好想象有助于我们反观当下缺点，改善现有状态。



俞吾金

历史主义与当代意识..... 57

自觉的当代意识是理解历史的钥匙，我们应该站在更高的境界理解中国人正在追求的现代化。

高瑞泉

哲学照亮文化精神..... 73

哲学对于文明世界背负着某种承诺，即哲学透过“贤智之伦”的论辩，在时代的自我意识形式中达到文化自觉。

陈卫平

中国传统哲学的正能量..... 89

对“知行之辩”与“成人之道”的不断追问，使儒家哲学在现代化中复活。

哲学与我们的时代（专题讨论）..... 103

陈卫平

儒学价值观落小落细落实的启示 105

陈学明

精神重构之困局 108

冯 俊

为政以德，众星拱之 111

**高瑞泉**

哲学先导与实践优先 114

孙向晨

扎根文化传统 沐浴现代文明 守望天下理想 117

孙周兴

人总是能够重新开始 120

童世骏

学会讲理 123

吴晓明

用思想揭示“现实” 126

谢遐龄

立足本位，综合创新 130

俞吾金

历史没有旁观者 133



哲学与我们时代的当务之急

吴晓明，1957年7月出生，哲学博士，复旦大学哲学学院教授。现任复旦大学复旦学院院长、复旦大学马克思主义研究院院长。曾获教育部“长江学者”特聘教授、“优秀青年教师”、“跨世纪人才”等荣誉称号。兼任国家社科基金评审委员、教育部教学指导委员会副主任委员；上海市政协委员、上海市哲学学会会长等职。研究领域为马克思主义哲学史、科学技术哲学等。著有《思入时代的深处》《形而上学的没落》《马克思早期思想的逻辑发展》《科学与社会》《历史唯物主义的主体概念》等。



哲学与我们时代的当务之急

哲学是思想的事情；而思想是我们这个时代的当务之急。

其实每个人心中都有哲学

为什么说每个人心中都有哲学？它的含义包括在什么是哲学当中。哲学，西方人叫做 philosophy，即爱智慧。智慧与一般所谓知识或学问不同，如《基督山恩仇记》中法利亚长老所说，“博学不等于智慧”。中国的哲学家也很早把握了这种差别。孔子曰：学而不思则罔，思而不学则殆。学和思被区别开来。学就是知识或学问，思就是智慧或思想。这两者相当不同，但可以彼此补益。

因此，我们把哲学叫做“智慧之学”或“思想之事”。

哲学是时代精神的精华

一提起哲学，人们就觉得很玄很高深莫测，离我们很远。的确，哲学家大多擅长于沉思，并且似乎是非常深奥怪癖地沉思。古希腊的苏格拉底喜欢站在冬夜里整夜沉思；近代的笛卡尔则喜欢呆在叫“火炉”的暖房里沉思。他们的沉思与时代有关系吗？

有关系，而且可以说有深刻的关系。哲学是把握在思想中的时代，是有时代内容的。笛卡尔非常著名的命题，叫“我思故我在”。听起来很玄，但却反映最深刻的时代精神。当时，占主导地位的原则是对上帝的信仰以及对教会权威的认可。笛卡尔提出了全新的原则，他说一切都可以怀疑，数学可以怀疑，逻辑学也可以怀疑，上帝存在不存在也可以怀疑。但我越是怀疑，有一件事情就越是确定，即我在怀疑；我在怀疑意味着我在思想，我思想意味着我存在，因此，“我思故我在”乃是哲学上的第一原理。这一原理说出了新时代的新精神：理性的思想是第一位的，从今往后所有事物都必须在理性的思想面前证明自己的权利。

因此，按照黑格尔的说法，笛卡尔是真正的英雄，他开启了一个新的时代，他被称为近代哲学之父。我们在这里看到，哲学有真正的时代内容，它是被把握在思想中的时代。哲学并非少部分人吃饱了饭没事干在那里玄想出来的。按照马克思的说法，哲学是时代精神的精华。

你可能没知识但绝对有哲学

那么，哲学和我们每个人有什么关系呢？我想说的是，哲学为每个人本已皆备。一个人没学过物

苏格拉底（前 470 或前 469—前 399），古希腊哲学家，和他的学生柏拉图及柏拉图的学生亚里士多德被并称为希腊三贤。他被认为是西方哲学的奠基者。没有留下著作，其思想和生平记述于后来的学者——主要是他的学生柏拉图——和同时代的剧作家阿里斯托芬的剧作中。他确立了通过不懈的质疑来获取真理的方法。

笛卡尔（1596—1650），法国著名的哲学家、数学家、物理学家。他对现代数学的发展做出了重要的贡献，因将几何坐标系公式化而被认为是解析几何之父。他是二元论唯心主义者的代表，留下名言“我思故我在”，提出了“普遍怀疑”的主张，是西方现代哲学思想的奠基人。他的哲学思想深深影响了之后的几代欧洲人，开拓了所谓“欧陆理性主义”哲学。

理学，他不懂物理学；没学过经济学，他不懂经济学；但一个人没学过哲学，你能说他不懂哲学，说他没有世界观、人生观、价值观吗？这绝不可能。当然，学哲学会使得我们的世界观、人生观、价值观更加系统、更有条理。

举一个例子来说，前几年，电视里评选中国最适合人居的城市，成都当选。记者带秒表到街上看成都人每分钟走几步路，并与上海人、香港人、纽约人比较。结果发现成都人走得非常慢。记者追问一位老太太，你们成都人好像走路很悠闲很慢，你对这事怎么看？老太太说：“人都在走向死亡，你走那么快干什么？”记者目瞪口呆，我坐在电视机前也目瞪口呆，心想：这老太太可是位哲学家！她也许没什么知识学问，但她的哲学还是蛮高明的呢。

第二个例子是禅宗的六祖慧能。《六祖坛经》记载，五祖弘忍要传衣钵给下一代，让弟子们写首短偈表达智慧。大师兄神秀写道：“身如菩提树，心如明镜台，时时勤拂拭，勿使惹尘埃。”众僧感叹高明至极，便罢手不作了。小和尚慧能在伙房里干粗活，听到之后便说，这东西我也会作：“菩提本无树，明镜亦非台，本来无一物，何处惹尘埃。”五祖弘忍一看，比神秀高出几个境界，便将衣钵传给慧能。后来慧能在南方传教，讲经辩经声望极高，但他周围的人发现，大师竟然不认识字。于是去询问大师，慧能的回答是，“诸佛妙理，无关文字”。

这两个例子是比较极端的，但说明哲学与一般的知识、学问不同，是每个人本已都有的。哲学作为世界观、人生观、价值观，是与事物打交道的基本方式，是生活的基本态度，是思维的基本取向。因此，哲学离我们并非无限遥远，并不是仅仅在象牙塔里，因为每个人在其可能性上都是有智慧和能思的。

轴心时代确立起三大哲学根基

雅斯贝尔斯所谓“轴心时代”意味着什么？它实际上是指这样一件人类文明史上的大事：在特定的历史时期，不同的哲学为不同的文化奠基。轴心时代距今约 2500 年，这在中国是孔子和老子的时代，在希腊是苏格拉底和柏拉图的时代，在印度是佛陀的时代，在以色列是犹太先知的时代。按照雅斯贝尔斯的概括，世界历史上最主要的三大文明体——中国、西方、印度，在那个时代确立了它们基本的哲学，并为后来的文化发展奠定了具有根本定向作用的哲学

根基。

古希腊的纯粹理性

这三种哲学的基本定向在对生活的基本态度，与事物打交道的方式，思维的基本趋向上却是相当不同。用黑格尔“历史哲学”的方式来说，古代希腊、西方的原理是纯粹的理性，中国的原理是实用的理性，印度的原理则是想象力。

希腊人的哲学定向是怎样的呢？举个例子来说，我们把这个瓶盖叫做圆的，希腊人会问，它圆吗？好像不怎么圆；拿一个圆规来画圆，希腊人会问，它圆吗？好像还不够圆。我们用最好的圆规最仔细地画出一个圆，希腊人会问，它圆吗？它还是不够圆。那么，真正的圆在哪里呢？在理念世界中。现象世界中的圆只能是“圆的理念”的仿品。这意味着：第一，形而上的世界和形而下的世界、超感性世界和感性世界，不仅被分割开来而且被对立起来；第二，真理和现实性仅仅在超感性世界亦即在理念世界中；第三，如果我们说感性世界中的事物是“真的”或“现实的”，那么这仅仅意味着它们“分有”超感性世界的理念。这就是西方哲学的最基本的形态，纯粹的理性形态或形而上学的形态。

古代中国的实用理性

古代中国则相当不同，黑格尔认为中国人的哲学原理是理性，但它不是纯粹的理性，而是实用的理性。一个西方人会说真正的圆在理念世界中。中国人会说，这个瓶盖不怎么圆，但真正的圆还是在这个瓶盖当中。中国人完全知道形而上的东西，“形而上者为之道，形而下者为之器”，但对于中国

雅斯贝尔斯（1883—1969），德国存在主义哲学家、神学家、精神病学家，被看作是存在哲学的杰出代表人物，他将存在哲学与萨特的存在主义进行了严格的区分。雅斯贝尔斯主要在探讨内在自我的现象学描述，及自我分析及自我考察等问题，强调每个人存在的独特和自由性。

黑格尔（1770—1831），德国哲学中由康德启始的德国古典哲学运动巅峰，德国古典哲学集大成者，其思想对后世哲学流派，如存在主义和马克思的历史唯物主义都产生了深远的影响。在黑格尔看来，世界上的万事万物及其发展过程都是非物质性的，他的哲学所提出的自我意识成了这些历史发展过程的顶峰。

哲学极端重要的是：道器不分，体用不二。庄子说，道在瓦砾，在矢溺。禅宗说，担水砍柴，无非妙道；甚至说，吃饭睡觉，无非妙道。这意味着，大道不离人伦日用。因此，中国哲学决不把感性世界和超感性世界割裂开来并对立起来，它能够“极高明而道中庸”。

这两种哲学会有什么不同的后果？举例来说，西方人严格遵守规范，因为规范在理念世界、超感性世界中，它是神圣的，叫规范神圣。中国人与之不同，他固然也是讲规范的，规范叫“经”；但要合于大道，不仅要“经”，而且要“权”，权是什么意思？权衡变通。规范是要讲的，但也要权衡和变通，这就是实用的理性：有经有权，合于大道。

古印度“无节制的想象力”

印度同样很特别，按黑格尔的说法，其哲学原理是想象力，而且是无节制的想象力。中国人会去落实一顿没有着落的晚饭，而晚饭没有着落的印度人可能会在门口晒太阳，沉思生死问题。从荷兰的东印度公司到英国的东印度公司，印度被西方殖民的时间非常长，但它在工业化内在方面的改变实在微乎其微。因为他们的原理既不是纯粹的理性，也不是实用的理性，这一点使之在完成所谓现代化或工业化的进程时，表现得不那么擅长。因为无节制的想象力很难与精确性和效率、周密的规划和对事情进程的控制相匹配。古代印度不擅长记载历史，最早的记载十人就有十种版本，把神话、想象力全放进去了。比较可靠的历史，最早得依循唐玄奘的《大唐西域记》。印度要成为大国发展军力，各个时期从各国去买武器，发现太过混乱，决心自己来造。例如一款主战坦克，一边造一边修改，用了55年时间，终于下线了，但突然发现印度80%的公路和桥梁无法让这个坦克通过。近年来，印度在电信服务业和软件业方面发展迅速，大概这个领域需要想象力；而在宗教方面和艺术灿烂缤纷方面，它有很高的造诣，在某种思辨性上甚至远远超过西方古典哲学家们。

由此可见，不同的哲学表征着不同的文化，它们在根本性上表征着文化之间的原则差别。就此而言，哲学意味着人民生活的基本类型，民族精神的基本样式。

黑格尔曾说过，了不起的拿破仑犯过一个严重的错误，他想把法国的自由制度先验地强加给西班牙人，结果把事情弄得一团糟。法国和西班牙在宗教上

有差别，但比起中西方的差别无疑要小得多。拿破仑的做法之所以必定失败，是因为他无视二者在生活的基本类型、民族精神的基本样式上是有区别的。

因此，把握不同的哲学与不同的文明，对于理解中国道路的独特性、对于筹划中国的未来发展至关重要。

积极开启时代所急需的思想

如何积极开启我们这个时代所急需的思想？首先要了解今天阻碍思想的最大障碍是什么？我认为，这一障碍就叫做“外部反思”。在哲学上，外部反思是指忽此忽彼的推理能力，它从来不深入到事物的内容本身当中；但它知道一般原则，而且知道把一般原则运用到任何内容之上。通俗而言，外部反思就是形式主义或教条主义，它属于主观思想。

今天阻碍思想的最大障碍是什么？

比如在中国革命中，有著名的“28个布尔什维克”。他们大多从苏联留学归来，说一口流利的俄语，马恩列的经典倒背如流，斯大林的指示也烂熟于心。他们知道一般原则：比如说，暴力革命以及中心城市武装起义。但他们只知道把抽象原则运用到任何内容之上，结果中心城市一次次武装起义，但一次次失败。在这里根本没有中国社会的独特内容，只有主观的外部反思。唯当中国共产党人终于意识到，中国革命的特定方式不是中心城市武装起义，而是农村包围城市时，才开辟出真正的中国道路。中国建设时期也曾一度有把苏联的经验无条件地运用到中国的倾向。不过我想强调的是，外部反思在今天中国的知识界依然盛行，甚至比那时有过之无不及。只是先前的教条大多来自于苏联，而今天的教条来自西方。只要一谈论我们的发展，我们的道路时，往往会采用外部反思的方式，而完全遗忘中国社会本身的实体性内容。我认为，这是当今阻碍思想的最大障碍。

大家可能会说，外部反思也是一种思。对的，但这叫思想的异化。一般原则是思想的成果，但这种成果又反过来阻碍思想。外部反思可以是有知识有学问的，但却是无头脑和无思想的。所以黑格尔把只知道外部反思的人叫做门外汉，叫做现代诡辩，它只是浪漫主义虚弱本质的病态表现。

开启思想的方法论钥匙在哪里？

因此，要积极地开启思想，我认为非常重要是掌握批判的方法，这也是近代哲学最重要的成果之一，在今天尤其重要。“批判”之最基本、最原初的含义是：澄清前提，划定界限。康德是批判哲学的开创者，他写过三部最主要的著作叫作三大批判。《纯粹理性批判》的基本问题，简要地说来，就是人类知识的前提或条件是什么？人类知识有没有界限，如果有，界限在哪里？康德和费希特的哲学，叫做“批判哲学”。由于黑格尔在哲学上的巨大贡献，批判方法在思辨哲学中被大大地扩展和深化了。黑格尔曾这样说过：什么叫自由的思想？自由的思想就是批判的思想，就是不接受未经审查其前提的思想，无论它看起来多么理所当然。我想这句话很好地体现了批判方法的要点，对今天中国的知识界是切中要害的。外部反思的要害在于：它是完全非批判的，它从来不去追问一件事情或一个原理的前提是什么，它的界限在哪里。黑格尔之后，批判方法被继承下来，并依然以某种方式作为哲学思想的主轴发挥作用。

康德（1724—1804），德国古典哲学的创始人，被认为是对现代西方最具影响力的思想家之一，也是启蒙运动最后一位主要哲学家。他调和了笛卡尔的理性主义与培根的经验主义，思想系统自成一派，其核心著作《纯粹理性批判》、《实践理性批判》和《判断力批判》分别系统阐述了他的知识学、伦理学和美学思想。《纯粹理性批判》尤其得到学术界重视，标志着哲学研究的主要方向由本体论转向认识论，是西方哲学史上划时代的巨著。

对所谓“形式的公平”的批判

让我们举两个例子，以说明“批判”如何来澄清前提、划定界限，并具有怎样的意义。伦理学中有一种公平叫“形式的公平”，即无条件的公平。它可以这样来描述：如果要公平地分一个蛋糕，那我们可以指定一个人来切这个蛋糕，并同时指定他最后拿自己的一份。这样就能建立起一种公平，而且是形式的公平。让我们来设想一下：从今天的两百人中挑一个人来切这个蛋糕并最后拿自己的一

份，他会怎样切呢？他一定是尽可能平均地切；因为只有这样，他最后拿自己的一份时才能得到最大的一份，即二百分之一。没有可能更大，但有可能更小——只要他切得不平均。现在让我们对这件事情进行批判，我们会发现，这个看起来理所当然的事情是需要前提的，这样的前提叫做“利己主义个人”和“原子个人”。只有具备这两个前提时，才能建立起这种公平。因此，在中国就难以设想这种公平能理所当然地建立起来。因为在中国，利己主义的人，也许在某种程度上是成立的，但原子个人却还未曾真正产生出来——西方的原子式个人是伴随着一千多年的基督教教化而确立的，而不存在原子个人却是理解中国社会的真正钥匙。

既然这种公平具有前提，一定也有其限度。但凡这样的前提不具备时，此种公平的界限就显示出来。让我们设想一下，在家里分蛋糕会依照什么“形式的公平”来分吗？不会的。也许胃口大的就吃多一点，胃口小的就吃少一点，甚至这种不平均却被看成是公平，而且是真正的公平。为什么？因为在家里活动的不是一般意义下的利己主义个人，尤其不是原子个人，而是为特定的血缘纽带、伦理纽带联系起来的家庭成员。由此可见，我们一开始认为所谓形式的公平是自然而然、理所当然的，但我们通过批判的步骤却发现：实际上这种公平既需要一定的前提，又具有一定的界限。

马克思的政治经济学批判

第二个例子是马克思的政治经济学批判。为了简便起见，我们用教科书式的表达来讲经济学的故事。开端处往往是一个猎人和一个渔夫。这意味着两个人生产不同的产品，而且是自然状态和原始状态中的人。终于有一天，猎人想吃鱼，而渔夫想吃野兔子，于是他们开始交换。经济学家发现，他们不是任意交换的，而是按照一定的比例关系来交换的。这个比例关系说明什么？经济学家研究后发现，在一只野兔子和三条鱼之间包含着某种可以通约的东西——等量的抽象劳动。经济学家把这样的发现概括为一个规律，即等价交换。

这件事看来同样是自然而然、理所当然的。但马克思的批判说：经济学家先生们，你们搞错了，那两个人不是猎人和渔夫，而是两个现代资本家。马克思说得很正确，因为等价交换只是当人类经济生活发展到一定阶段、发展到商品生产，才成为可能。猎人和渔夫，亦即在自然状态和原始状态中的人怎样打交道呢？他们也许相互馈赠食物，也许用丛林法则解决食物短缺问题，但他们

绝不等价交换。因此，马克思的批判首先是澄清前提，即辨明现代经济生活的前提不是自然状态或原始状态，而是商品生产及其特定阶段的结果。

马克思的批判不仅澄清前提，而且为现代经济生活划定了历史的界限。简单地说来，这个界限意味着：现代经济生活既不是自然的，也不是永恒的，而是具有一定的前提和限度的历史现象。因此，正像它曾经的历史生成一样，它也将历史中归于灭亡。马克思政治经济学批判的意义在于：通过澄清前提，划定界限的工作，把现代经济生活作为真正的历史现象来加以把握。

当前思想界面临的课题是什么？

由此可见，批判的方法对于开启思想来说多么重要。它最坚决地拒绝外部反思，它要求使我们的思想深入到事物的实体性内容本身中去。正像一切历史的事物有其前提与界限一样，所有的观点、学说等也是在一定的历史前提与界限中生成并作为其理论表现的。因此，由批判方法来开启我们的思想，一方面要求我们深入于社会的现实中去，另一方面要求使我们学来的知识成为能思的和批判的。当前中国面临着许多非常重大的课题，这些课题的解答确实需要我们虚心而持久的对外学习。中国自近代以来，为了现代化，为了中华民族的复兴事业，可以说一直是殚精竭虑地对外学习，向一切可能的先进学习，我想这一点始终是重要的。但是这样一些知识的占有，在今天必须要成为具有自我主张的东西，这正是我们这个时代面临的重大任务。因为我们今天的发展确实已经到了这样一个阶段，如果仅仅采用外部反思的方式，就既不能真正理解当今中国的发展道路，也无法真正筹划中国的未来。

总而言之，回到开首，哲学是思想的事情，而思想是我们这个时代的当务之急。

听众提问

尼采的“土地”提示西方回到生活世界

中医药从业人员：我喜欢西方哲学，尤其是尼采的《查拉图斯特拉如是说》，我看的是徐梵澄老先生的译本。我想问尼采所说的“战士们对土地守忠诚”中土地是什么含义？

吴晓明：对尼采的解释经历了较长的时间。最初在哲学界他不被理解，主要为文学界所关注。后来海德格尔对尼采做了非常重要的解释，不仅写了论文《尼采的话“上帝死了”》，而且专门写了卷帙浩繁的《尼采》。按照海德格尔的