

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

八 編

林 慶 彰 主編

第 22 冊

論王船山易學與氣論並重的形上學進路

杜 保 瑞 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

論王船山易學與氣論並重的形上學進路／杜保瑞 著 — 初版

— 台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2010〔民99〕

目 2+226 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 八編：第22冊）

ISBN：978-986-254-206-4（精裝）

1.（清）王夫之 2.學術思想 3.易學 4.形上學 5.研究考訂

121.17

99002440

ISBN - 978-986-2542-06-4



中國學術思想研究輯刊

八 編 第二二冊

ISBN：978-986-254-206-4

論王船山易學與氣論並重的形上學進路

作 者 杜保瑞

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2010年3月

定 價 八編 35冊（精裝）新台幣 58,000 元

版權所有・請勿翻印

論王船山易學與氣論並重的形上學進路

杜保瑞 著

作者簡介

杜保瑞

最高學歷：臺灣大學哲學研究所博士（1993.05）

現職：臺灣大學哲學系副教授

學術專長：宋明理學、中國哲學方法論

杜保瑞，1989.02，《劉戡山的功夫理論與形上思想》，（臺灣大學哲學研究所碩士論文）。

杜保瑞，1993.06，《論王船山易學與氣論並重的形上學進路》，（臺灣大學哲學研究所博士論文）。

杜保瑞，1995.02，《莊周夢蝶》。臺北：書泉出版社。（北京：華文出版社 1997.04）

杜保瑞，1995.07，《反者道之動》。臺北：鴻泰出版社。（北京：華文出版社 1997.04）

杜保瑞，1999.08，《功夫理論與境界哲學》。北京：華文出版社。

杜保瑞，2000.08，《基本哲學問題》。北京：華文出版社。

杜保瑞，2005.04，《北宋儒學》。臺北：臺灣商務印書館。

杜保瑞，2007.01，《莊周夢蝶·莊子哲學》。臺北：五南圖書公司。（新版）

杜保瑞、陳榮華合著，2008.01，《哲學概論》。臺北：五南圖書公司。

提 要

首章說明中國哲學的研究進路及方法論問題；約定形上學概念術語的使用意義；說明易學與氣論的形上學研究進路。

第二章說明船山易學思想，包括易學史觀、周易象數觀、易道本體論，及由卦爻象所描繪的大化流行觀。

第三章說明船山氣論觀念，包括以氣說整體存在界的本體實有、由氣的實存說明世界的恆動性、以氣的性質說明善惡問題，及天地萬物存在的終始意義。

第四章說明船山對易學史上諸家、道家老莊學、道教煉丹命相學、佛教生滅世界觀等的批評觀點。

第五章談檢討與展望。



目次

緒論	1
第一章 本論文的形上學研究進路之方法論檢討	5
前言	5
第一節 中國哲學的形上學研究進路之方法論檢討	6
一、中國哲學的形上學研究進路之型態分類	6
二、各研究進路與研究對象的適當關係	9
第二節 本論文之概念範疇的使用說明	16
一、概念範疇的約定原則	16
二、概念範疇的使用型約定	17
第三節 易學進路的形上學思想研究方法	23
一、作為學術領域意義的易經哲學	23
二、作為方法論意義的易學研究進路	28
第四節 氣論進路的形上學思想研究方法	36
一、氣論思維的型態與特色	37
二、氣論思維之使用範型	39
三、莊子與孟子的氣論思維	42
第二章 王船山易學進路中的形上學思想	51
前言	51
第一節 崇德廣業四聖同揆的周易著作觀	54
一、崇德廣業、四聖同揆的周易寫作觀	55
二、占學一理、以學為重的周易教化觀	58
三、經傳同義、傳為經解的周易解讀學	63
四、對船山之易學基本觀念的形上學考察	66
第二節 卦象固有理數必然的周易象數觀	69
一、卦象固有於易	70
二、陰陽爻的象數學基礎	72
三、由河圖說卦象的理論建構	76
四、六十四卦形成的重爻理論	80
第三節 陰陽不測作用神妙的周易天道觀	83
一、神妙不測的易道本體	84
二、占筮活動乃由天道啓示之神妙天道作用觀	86
三、揲著之法對天道神妙之體貼下的運算法則之意義	89
第四節 乾坤並建錯綜為象的大化流行論	92
一、太極渾淪	93
二、周流六虛	95

三、十二位陰陽	96
四、錯綜爲象	96
五、乾坤並建	98
第三章 王船山氣論進路中的形上學思想	101
前言	101
第一節 實有不虛健動不息的世界實有論	103
一、實有不虛的世界實有論	103
二、健動不息的氣化宇宙論	107
第二節 陰與陽和氣與神和本體合一論	110
一、從太虛言的本體合一論	111
二、從太極言的本體合一論	112
三、從太和言的本體合一論	114
四、從神與性言的本體合一論	115
第三節 鬼神屈伸生死一氣的生命終始觀	119
一、生死一氣的生命終始觀	121
二、整體存在界中的生命存在意義	122
三、鬼神觀念的多重義理	126
第四節 性命日新攻取有惡的繼善成性說	131
一、性命日新之性命論	132
二、繼善成性之善論與性論	134
三、攻取有惡之惡論	142
第五節 有善無惡人道廣大的志仁功夫論	143
一、沒有根本惡的氣化世界觀	143
二、有善無惡的性善論	147
三、崇德廣業的人道廣大論	150
四、志仁的功夫論	156
第四章 船山對中國哲學史上各家形上學之批判	161
前言	161
第一節 從易學進路之形上學批判一	162
第二節 從易學進路之形上學批判二	180
第三節 從氣論進路之形上學批判一	193
第四節 從氣論進路之形上學批判二	210
第五章 結 論	219
參考書目	223

緒 論

一、研究動機

以王船山哲學爲研究對象的動機，早在作者撰寫碩士論文時即已形成，當時的想法是：船山是易學大家，而且是宋明儒繼劉宗周之後的一個大總結者，基於作者對戴山學的熟悉，極有興趣比較一下另一位宋明儒總結者的哲學觀點，此外，作者在碩士論文研究戴山學時忽略了他的易經哲學，而作爲一個中國哲學的研究者，易經哲學是遲早要處理的重要領域，因此作者極希望透過對船山易學的研究，打開自己對中國易經哲學的視野，遂決定以船山易學及其形上思想爲研究主題。經過博士班數年的學習過程之後，對於船山學及中國哲學的學術領域，逐漸形成新的理解觀點，認爲中國哲學的形上學問題是相當深刻且值得研究的主題，尤其是形上思想與人性理論、社會哲學及功夫理論的交涉部份，很希望在船山研究的過程中強調這方面的問題。此外，中國哲學史上有著不斷翻新的形上思想體系，各期重點不同，其關切主題、思考方法及處理題材都有改變，但是在學術界對傳統哲學的研究成果中，卻不常見平等地對待各家思想以還原其本貌的研究作法，而多見陷入此亦一是非彼亦一是非的辯論態度，同情地理解各家心靈的態度未被強調，學界仍在重複傳統中國哲學家們教派攻訐的情境中，而不能以面對未來世界需求的眼光來全面地發揚傳統各家哲學的優點之處，以及建立彼此可以融通的理論基礎。

作者對中國哲學的研究素懷使命感，對傳統的哲學都抱持禮敬的心情，也希望在這樣的心情下研究傳統哲學，而船山正是最不客氣的哲學史大批判

家，中國哲學史上的各家在他的手中幾無生存的餘地，因此面對船山的批判，正可滿足作者此一寫作取向的挑戰，遂於本所博士論文大綱審查時提出「論王船山援易宏儒以反道佛的形上學辯論」之題目，主要即希望藉船山學的研究以處理此一問題。然因此一寫作取向，恐有疏略船山學本身作為研究重點及作者本身寫作能力限制的缺失，後經論文指導委員的建議，將論文題目修改為「論船山易學與氣論並重的形上學進路」，主旨在於提出重要的研究方法論，以新的觀點揭露船山學的重要面貌，而強調船山型態的易學與氣論進路的形上學觀點，遂決定了本論文的今日面貌。至於對中國哲學各家的比較與融通的工作，則仍保留在作者個人的研究興趣中，期望於未來長期的學術研究中，有以深入此一問題。

二、論文主旨

（一）本論文的寫作主旨

1. 以船山學的形上思想研究為對象
2. 提出中國哲學的形上學研究方法論上的兩個重要的研究進路：
 - （1）易學進路的形上學研究方法。
 - （2）氣論進路的形上學研究方法。
3. 處理船山形上學理論中的兩個大問題，並藉船山對他家的批評再次展現船山理論在中國哲學史上的特殊型態：
 - （1）易學進路的形上學思想內涵及其對他家的批判。
 - （2）氣論進路的形上學思想內涵及其對他家的批判。

（二）說明

1. 本論文以船山形上思想為研究對象，企圖由其形上思想的觀念，作為掌握船山整體哲學觀點的線索。船山是傳統中國哲學史上，以遍注群經的方式建構哲學體系的最後一人，時至今日，作者仍然認為這是哲學研究最嚴格也最有收穫的一種方法，當然，也因此使得作為一個船山學的研究者，要找到一個綱領性的線索以掌握他的整體哲學觀點並不容易，作法可有很多，而作者以為，由形上學觀點作為研究進路，仍是最核心的方式，無論是社會歷史政治哲學、人性理論、功夫理論等，都必須有對於整體存在界的根本性觀點以為基礎，而形上學思想正是這個軸心點。

此外，船山是中國哲學史的大批判家，在易經哲學史脈絡上的易學家，鮮有不被批評者，而對中國哲學的各家學派，除少數幾位儒家學者以外，也都有嚴厲的批評。對這些理論體系之間的交會，若要釐清其同異，則不能不由形上學的觀點著手，因此要清楚地認識船山對各家的批評，仍應從形上學側面入手，這是本論文以船山形上思想為研究主旨的理由。

2. 中國哲學的形上學研究，時至今日，已累積了相當的成果，可供參考的基本觀點及研究方法可謂極多，然而也正因為如此，不同的形上學觀點及不同的研究方法論也造成研究者在採擇上的困擾，因此在作任何形上學研究之前，應先找出所將使用的研究方法論，當然檢擇之際將有許多困難，但是這是必要處理的問題，作為一個負責任的研究者，不能跳過這個環節的工作。是以本論文以一章的篇幅建立方法論的基礎，以提出船山形上思想合法的研究進路，即易學與氣論的研究進路。並說明這兩項研究進路的方法論上的意義：第一、這是以題材為中心的形上思想研究法。第二、這是船山形上思想最軸心的兩大觀念範疇。因此本文首章將討論中國哲學的形上學研究方法，說明以題材為中心的研究進路之合法性基礎；以及討論易學及氣論二項形上學研究進路的意義，以說明它們在中國哲學史上的重要地位。本文第二章及第三章將說明船山哲學的形上思想應由此二進路研究的理由，以及直接由之切入船山整體形上觀點及哲學理論的內涵。

3. 本論文將由兩個層面以討論船山的形上思想，其一為直述他的觀念內涵，其二為討論船山對其他各家形上思想的批評觀點。本論文由氣論與易學進路解讀船山的形上思想，是因為此二概念範疇正是船山形上思想的發展基地，船山藉由自己獨創的解易觀點以建立整體的「易學」思想，也藉由排斥他說以彰顯己說的內涵。而「氣論」思想則是承繼自張載的傳統，當然也是明末時儒的學術興趣焦點，船山許多重要的哲學觀念都是建立在對氣範疇的理解之上，或藉由氣概念以表達而出的，尤其是由氣範疇以建構的船山型態的儒家形上學體系的各個層面的觀點，而船山由以批判佛道形上學的武器，也正是以通過氣論而建構的形上學觀點來進行的。

三、寫作進程

本論文之寫作進程，將首先由方法論的建構著手，其次以易學及氣論為研究進路，解讀船山形上思想上的重要觀念，再以此為基礎，說明船山如何

批判他家學說。以下分章說明。

第一章：說明本論文將使用的研究進路在方法學上的意義；並約定若干重要形上學概念術語的使用意義，以爲文中使用之需；及說明易學與氣論的形上思想研究進路，在中國哲學思想史研究上的重要地位。

第二章：說明船山易學進路的形上思想之要義，討論他的易學史觀、周易象數觀、易道本體論，及由卦爻象所描繪的大化流行觀。主要寫作目標在於挖掘船山易學思想中的重要形上學觀點。

第三章：說明船山在氣論進路中的重要形上學觀念，討論他以氣說整體存在界的本體實有性質，和由氣的實存義說明世界的恆動性問題，及以氣的性質說明整體存在之善惡問題，以及由氣來說明對天地萬物的存在情況之終始意義，另及他對人道論與功夫論等價值哲學問題的觀點等。

第四章：說明船山對中國哲學史上各家形上學的批判觀點，包括易學史上諸易學理論家及對道家老莊學、道教煉丹命相學、佛教生滅世界觀等的批評觀點，說明船山之批評所依據的形上學觀點，及其論述脈絡。藉以更落實船山易學與氣論進路的形上學思想之運用和展現。

第五章：檢討本論文寫作之不足，及說明研究展望。

第一章 本論文的形上學研究進路之 方法論檢討

前 言

本論文所謂的「進路」的意義，是哲學觀念的「表達脈絡」，它同時是原典文本的「觀念進行脈絡」，以及研究性的論文寫作的「論述脈絡」。然而一個良好的研究性論文所採用的「論述脈絡」，應該正是研究對象本身「觀念進行的脈絡」，而能掌握到研究對象的「觀念進行脈絡」，就是掌握到研究該對象的「方法」。也就在此一意義下「進路」取得了「方法論」的意義，即謂研究進路即方法論之意義。所以一個良好的「進路」，可以有三個層次的意義：

第一、為研究對象的理論體系本身的表達脈絡；

第二、為研究者說明觀念的論述脈絡；

第三、為研究者掌握的研究方法論。

所以本論文題目中的「易學與氣論並重的形上學進路」，既是指船山的形上學觀念的「表達脈絡」，又是指本論文論述船山形上學的「論述脈絡」，更是本論文採用來研究船山形上學思想的「方法論」。

本章之作乃在為本論文的研究進路，提出合理性的說明，本論文以易學與氣論為研究船山形上思想及說明船山批判他家形上思想的研究進路。對於這樣的作法的合理性，我們應提出說明。重點將在指出：此一研究方法，是當代中國哲學研究的適宜的方法之一，也將能幫助我們有效地解讀船山形上思想的核心觀念。

而所謂「易學與氣論進路的形上學研究方法」在方法學上之意義，指得是對於一套形上學思想的理論體系，以其所處理的主要「題材」（即易學與氣論這兩個題材）為研究的基地，研究其由此一題材中所表達的哲學觀點。就本論文的船山形上思想研究而言，意即將以船山對「易經哲學」及「氣論思想」這兩項「題材」的所有討論觀念，為研究船山整體形上思想的分析進路，找出船山以此二題材為基地所發表的所有哲學性觀點，從而勾勒出船山整體形上思想的綱領性面貌。並進而以此綱領性觀念為分析的主軸，用以討論船山哲學與他家形上學的批判意見。

本章之作，即在討論此一研究進路在本論文之研究工作上的方法論意義。首節先從「中國哲學的形上學研究進路之方法論檢討」作起，次節將處理「本論文對中國哲學的形上學之概念範疇的使用型說明」，參、肆節將說明「易學」及「氣論」進路的形上學研究方法在中國哲學研究上的方法學意義。以下第一節。

第一節 中國哲學的形上學研究進路之方法論檢討

本節將處理中國哲學的形上學研究之方法論問題，且將側重於作為研究進路的方法論意義之釐清，以便說明本論文所採取的研究進路，在中國哲學研究中的合法地位及其型態類別。我們以為，作為一個特定的形上學體系的特定的研究進路者，至少應該擁有以下兩個條件：第一、它本身在諸多研究進路的類型中有一個合法的地位。第二、它與研究對象能有一適當的關係，以便能準確地反應研究對象的內涵。本節將分兩段來討論上述條件，即：一、中國哲學的形上學研究進路之型態分類。二、各研究進路與研究對象的適當關係。

一、中國哲學的形上學研究進路之型態分類

我們先討論第一個條件。首先說明本論文的研究進路，是屬於各種進路中的那一種類型。即「易學」與「氣論」進路的形上學研究方法，在中國哲學的形上學研究中的方法論意義為何者。而我們以為，賦予它一個型態的類別，即是提供它一個合法地位的前提。

以下我們嘗試提出一個從形式側面入手的研究進路之型態分類，並試作使用上的說明，即：

1. 以「題材」爲主的研究進路
2. 以「主題」爲主的研究進路
3. 以「主張」爲主的研究進路

「易經哲學」與「氣論思想」在中國哲學領域中一直是諸多哲學體系內的重要處理「題材」，題材即材料，即某些特定的字、辭、觀念、或觀念叢，本論文所指的題材，是針對各個哲學體系中的某些特定的重要概念、專有名詞、甚至是整個的研究領域者，大陸學者習以「範疇」說之，更長於以此作爲中國哲學研究的重要方法，如湯一介及張立文兩位先生都發表過討論此一研究方法的文章，甚至寫出專著。^{〔註1〕}以「題材」爲進路的研究方式在當代中國哲學的研究工作上，是有著良好的傳統以及成果的。唐君毅先生的《中國哲學原論》叢書，^{〔註2〕}就是以「道」、「性」、「命」等概念範疇作爲串通中國哲學史的研究作法。大陸學者張立文先生主編的《中國哲學範疇精粹叢書》

〔註1〕 湯一介教授在所著：《中國傳統文化中的儒釋道》〈論中國傳統哲學範疇體系的諸問題〉一文中討論了這個問題，全篇皆值得參考，文中提及：「中國傳統哲學確有它自己的一套概念、範疇，並且逐漸形成了一個較系統的體系。正因為中國傳統哲學有自己一套概念、範疇，對這些概念、範疇就不能簡單地用西方哲學的概念、範疇去套，甚至也不能簡單地和馬克思主義哲學的概念、範疇等同。在我國哲學史上，長期形成的一套概念、範疇，除少量吸收了印度佛教的概念之外，基本上是獨立發展的，所以它的特點也是很鮮明的。」（參見《中國傳統文化中的儒釋道》〈論中國傳統哲學範疇體系的諸問題〉，頁23，北京：中國和平出版社，1988年10月第一版）又，張立文先生在所著：《中國哲學範疇發展史·天道篇》書中的〈序論〉一文也討論了這個問題，他提到：「範疇是英文“Category”的漢譯，是指反映認識對象的性質、範圍或種類的思維形式。在中國，它是取《尚書·洪範》『天乃錫禹洪範九疇』的範和疇的範物歸類的意。事實上，類似今天我們所說的概念、範疇，倒是與『實』相對的『名』，『名者，實之賓也』（《莊子·逍遙遊》），『夫名，實謂也』（《公孫龍子·名實論》）。是指模擬事物實相的主觀稱謂，是認識對於認識對象性質、內容的主觀判斷詞。但洪範九疇、名也不能充分表達今天我們所說的範疇、概念的全部涵義。……中國哲學在其發展的行程中，當積累了一定數量的概念、範疇以及由此構成的哲學命題之後，就需要依據範疇性質、含義及其內在聯繫加以整理、排比、綜合，系統地確定各個範疇的地位和作用，並按照範疇的歷史順序和邏輯次序，構成一個完整的中國哲學範疇系統。」（參見《中國哲學範疇發展史·天道篇》，頁1。張立文，北京，中國人民大學出版社，1988年1月第一版）

〔註2〕 唐君毅先生的《中國哲學原論》叢書包括《導論篇》中論理、心、明辯、致知、道、太極、命等，乃以一名義爲分析討論之作，另，《原道篇》乃以道概念爲總攝各個哲學體系的各主題中觀點之作。（諸書皆出版於臺北學生書局）

中的「道」、「理」、「氣」叢書也是這樣的作法。〔註3〕這是因為中國傳統哲學家，一直集中地以幾個概念範疇來表達新的哲學觀點，因此從這些核心概念的理解以掌握他們的整體思想，便成為相當直接且有效的作法。因此，「易學與氣論並重的形上學進路」的研究方法，即是以特定的「概念範疇」，即「材料」為對象的解讀形式，而作為研究進路的方法者。

以「題材」為進路的研究方法是中國哲學研究的一個合法方式，但是，研究的進路仍不只此。以「主題」及「主張」為主的研究進路，都是有別於以「材料」為研究進路的立論方式。

以「主題」論者，則為在哲學基本問題的架構上，討論各個哲學體系的基本觀念，如：「天道論」、「人性論」、「宇宙論」、「形上學」、「本體論」、「功夫論」、「境界論」、「政治哲學」、「價值哲學」、「社會哲學」、「語言哲學」等主題中的觀點，以為論述的方式。

以「主張」來立論者，是以哲學體系的理論「結論」、「論旨」來作為論述脈絡的方法，集中於發揮各個哲學體系的某些核心主張觀點，如「朱熹的理氣不離不雜論」、「王陽明的致良知功夫論」、「孟子的人性向善論」、「華嚴的法界緣起觀」、「莊子的齊物論思想」、「張載的氣化一元論的宇宙觀」、「董仲舒的天人相感論」等等。我們以為，從中國哲學的方法論而言，以題材、主題、主張的論述方式，都是中國哲學研究的合法方式，也就是都適合作為中國哲學的研究進路者，而我們以為，對於中國哲學的合法的研究進路之釐清，將有助於建立嚴格的中國哲學的研究方法論。

自來學界在處理中國哲學對象的時候，就所採取的研究進路而言，並未針對所使用的角度作分類的說明，於是經過長期工作的結果，便對同一個哲學對象，累積出相當多的立論方式，似乎顯示中國哲學不能有一個嚴格一致的研究方法。其實不然，我們肯定所有的研究論述方式都是適合且合法的，只要能說明所論述的進路是就「材料」上說、或就「主張」上說、或就「主題」上說，便可以將諸多不同研究進路下的成果統一起來。當然各個研究者

〔註3〕張立文先生主編的《中國哲學範疇精粹叢書》中的《道》《理》《氣》三書，是以各個理論體系中的單一範疇為分析研究的主軸，卻總括地討論整體哲學觀點的作法。參見：《中國哲學範疇精粹叢書·道》北京中國人民大學出版社，1989年3月第一版；《中國哲學範疇精粹叢書·氣》北京中國人民大學出版社，1990年12月第一版；《中國哲學範疇精粹叢書·理》北京中國人民大學出版社，1991年11月第一版。

對同一個研究對象的理解觀點會有不同，但這並不妨礙我們可以清楚地釐清中國哲學領域中可以有那些「主題」、那些「材料」、那些「主張」，以作為不同的研究進路所採擇的研究對象。如此則可使每一位研究者，得以其個別的興趣焦點為主，而各自選擇其適合處理的研究角度，而能更準確地掌握他的研究對象。

本論文所處理的是一個中國哲學史上的對象——王船山——，討論他的——形上學思想——，而本節所要處理的，則是對本論文所採取的研究進路作一方法論上的合法性說明，對於一個中國哲學對象的「形上學研究進路」的方法論檢討，應著重於：「對論述方式作定位的說明」，以及「對研究進路作效力的肯定」，以便能「對研究對象作準確的掌握」。經過前文的討論，我們大致已可為本論文的研究進路作了定位的說明，即本論文是從「易學」與「氣論」這兩個「題材」作為研究王船山的形上學思想之研究進路者。然而特別是針對「中國哲學的形上學」研究而言，我們仍應一問個問題，就是：「對於形上學的研究進路，其與形上學作品本身理論的關係為何？」，此一問題實即：「如何準確地掌握研究對象」的問題。此即本節所要討論的第二個問題，以下論之。

二、各研究進路與研究對象的適當關係

對於哲學問題的研究工作，從研究者的立場而言，掌握一個好的研究進路以作為論述的脈絡，將有助於他的研究工作的進行，但在進路的選擇上，以自身的興趣能力考量，應是其次的考慮，主要應該是以作品對象本身所「適宜」的進路為選擇的標準，但是「適宜」的標準難定，若非對該作品的論述已有熟悉的了解，及對該作品的論旨已有正確的認識，則所選擇的研究角度易有偏失，所以深刻地理解研究對象的工作，是在選擇適宜的研究進路以發表研究性作品之前的必要基礎，這是為使研究進路能「相應」於哲學對象的考慮。

「相應」〔註4〕是本節所欲建立的「適宜性」標準，因此，從「題材」來

〔註4〕關於「相應」作為中國哲學研究的判準問題，勞思光先生在《中國哲學史》第一卷書中所發表的「基源問題研究法」，我們以為這樣的觀點，就是在尋找本文所述的「相應」的研究作法。但是項退結教授批評其為不客觀的作法，我們以為，客不客觀不在於這個方法的使用本身，而在於個人的哲學觀點以及學界的公論問題。認錯了設準，當然結果不佳。但是尋找理論的基源問題及其根本意向的態度，本就是研究哲學理論的應有要求。茲引勞先生及項教

選擇研究進路的作法，應該指出此一「題材」在該哲學作品的理論體系中，有核心的地位，是原哲學體系中本就以此一概念範疇作為建立整體理論的重要基地。〔註5〕在這樣的前提下，大張旗鼓地分析討論此一概念範疇，以作為該哲學對象整體性哲學觀點的研究進路的作法，才是「相應」的研究作法。而以「主張」為研究進路的作法，當然更應該是該「主張」確實是該哲學理論體系的觀點，而如果要嚴格些，最好更是該理論體系所有主張的「統宗會元」之論旨。當然我們並無權力作如此的要求，因為任何一位哲學研究工作者，可以自由地

授的說法如下：

勞先生言：「所謂『基源問題研究法』，是以邏輯意義的理論還原為始點，而以史學考證工作為助力，以統攝個別哲學活動於一定設準之下為歸宿。……我們著手整理哲學理論的時候，我們首先有一個基本了解，就是一切個人或學派的思想理論，根本上必是對某一問題的答覆或解答。我們如果找到了這個問題，我們即可以掌握這一部份理論的總脈絡。反過來說，這個理論的一切內容實際上皆是以這個問題為根源。理論上一步步的工作，不過是對那個問題提供解答的過程。這樣，我們就稱這個問題為基源問題。」（參見《中國哲學史》，第一卷，勞思光著，香港中文大學崇基學院出版，1980年11月三版，頁16~17）

項教授言：「仔細研讀勞思光《中國哲學史》的『序言』，就會發現他所云的『基源問題』最後決定於他個人認定的『設準』。勞先生所認定的『設準』究竟是什麼呢？《中國哲學史》對此並無清楚的答案。……無論勞氏的上述認定是否準確，但以一些認定的設準為出發點，這樣的方法就不很客觀。有了先入為主的『設準』而未加證實，即使應用『史學考證為助力』，仍容易曲解或歪曲原典的意義。」（參見《中國哲學之路》，項退結著，臺北東大圖書公司印行，民國80年4月初版，頁18。）

大陸學者陳來教授寫作《有無之境·王陽明哲學的精神》一書時，以王陽明學說乃是向著道佛的最終境界融通的進路上發言的理論，是以陽明學中的諸多觀念與道佛的觀念可以互通，我們以為這並不是陽明的「基源問題」，只是在觀念的表達上擷取了若干表達形式上的智慧而已，陽明的基源問題仍在儒家本位的理論體系的建構上，因此我們以為這是一個「不相應」的研究進路的例子，當然，相不相應的判斷，仍是個人學術觀點的問題，這是作者個人的意見，仍可以爭辯，不過以「相應」與否來作為檢擇研究性作品的好壞的方法，應該是合理的要求。（參見《有無之境·王陽明哲學的精神》北京：人民出版社，1991年3月第一版。及，《哲學雜誌》，第二期，〈有無之境——書評〉，杜保瑞，臺北業強出版社，1992年9月30日出版）

〔註5〕例如牟宗三先生的《心體與性體》、《佛性與般若》、《才性與玄理》三套書的題目，也是顧及了找出最重要的核心概念，以作為掌握整個思想體系的研究及寫作方式的。（參見《心體與性體》，臺北正中書局，民國70年10月臺四版。《佛性與般若》，臺灣學生書局，民國71年1月修訂三版。《才性與玄理》，臺灣學生書局，民國69年3月臺三版）