

SUODESHUI KUAJI ZHUNZE YU KUAJI XINXI ZHILIANG

所得税会计准则与 会计信息质量

孙雪娇 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

所得税会计准则与 会计信息质量

孙雪娇 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

所得税会计准则与会计信息质量/孙雪娇著. —北京:
经济科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5952 - 3

I. ①所… II. ①孙… III. ①企业所得税 - 税收会计 -
会计准则 - 研究②企业所得税 - 会计信息 - 信息管理 -
研究 IV. ①F810. 424

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 177493 号

责任编辑: 刘殿和

责任校对: 隗立娜

版式设计: 齐 杰

责任印制: 李 鹏

所得税会计准则与会计信息质量

孙雪娇 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

教材分社电话: 010 - 88191355 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京密兴印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 14 印张 248000 字

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5952 - 3 定价: 36.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

前 言

我国所得税会计的沿革经历了较长的历史时期，新中国成立后，我国会计与税法高度一致的态势经历了很长的一段历史时期，当时的所得税会计处理方法是服从于税法规定的。随着市场经济体制的逐步确立，我国的企业会计准则和税法体制都进行了相应的改革，尤其是企业会计准则，从国际协调到趋同的角色转变更加速了所得税会计处理方法的改革。随着我国会计准则、会计制度的不断完善，尤其是财务报告目标由受托责任到兼具受托责任和决策有用性的转变，因企业所得税税法与会计准则、会计制度间存在的对企业收入、费用确认与计量等方面规定不同而造成的差异备受关注。为了协调这两方面规定形成的差异，完善所得税会计准则会计处理方法，以便为投资者提供更多与决策相关的会计信息，财政部于1994年6月29日颁布了《关于企业所得税会计处理的暂行规定》，这一规定标志了所得税会计核算开始考虑会计税前利润与应税所得差异的处理。随后财政部还发布了所得税会计准则的征求意见稿，颁布了《企业会计制度》（2001），直到2007年起实施的《企业会计准则第18号——所得税》明确规定所得税会计处理方法为资产负债表债务法，才真正实现了对所有上市公司、大中型企业所得税会计处理方法的会计与税法的分离。

我国 2006 年发布的《企业会计准则》实现了与国际财务报告准则（IFRS）的实质性趋同，强化了决策有用观，新的所得税会计准则尤其突出了资产负债表的核心地位，要求企业提升资产负债的信息质量。因此，对所得税会计准则生成的会计信息质量的检验无疑为资产负债观的引入提供了直接的证据，有着重要的理论价值和政策意义。《企业会计准则第 18 号——所得税》基本上借鉴了国际会计准则第 12 号的会计处理方法，而国际会计准则第 12 号的制定主要参考了美国 SFAS 109 所得税会计。美国 FASB（1992）认为 SFAS 109 所得税会计处理方法采用资产负债表债务法生成了最有用和最可理解的信息。2007 年前，我国绝大多数企业所得税会计处理方法采用的是应付税款法，即会计处理方法依循于税法规定，少数采用纳税影响会计法（主要是利润表债务法），因此，此次所得税会计准则的变迁，势必会给企业的财务报告行为带来影响。资产负债表债务法可能如美国财务会计准则委员会（FASB）所愿生成了最有用、最可理解的信息，但也有可能成为企业盈余管理的工具。会计准则的变迁是否带来会计信息质量的提高，IFRS 是否导致较少的盈余管理，因此所得税会计准则变迁对会计信息质量的影响是一个值得深入研究的问题。

本书的第一章总体论述了会计准则变迁与会计信息质量的关系，并依次介绍了代表会计信息质量的价值相关性、稳健性及盈余管理的相关理论和度量；第二章具体回顾了所得税会计准则经济后果研究的相关文献，主要包括美国 SFAS 109 的经济后果和我国所得税会计准则 18 号的经济后果；第三章对所得税会计的相关理论进行了论述；第四章至第六章从价值相关性、稳健性和盈余管理三个方面展开研究，以中国 A 股上市

公司为研究样本,检验了所得税会计准则的资产负债表债务法对会计信息质量的影响。首先,从价值相关性、稳健性和盈余管理三个资本市场维度,考察了资产负债表债务法对会计信息质量的影响;其次,将递延所得税项目进行细化分析,进一步剖析了资产负债表债务法影响会计信息质量的途径和机制;再次,在以上研究的基础上,研究了转型经济环境下的制度因素及2008年所得税税率变化对“所得税会计准则与会计信息质量”二者关系的作用。并得出了以下结论:(1)资产负债表债务法提供的信息具有增量的价值相关性,但其实施降低了会计稳健性。(2)对于价值相关性检验,资产负债表债务法主要通过分别列示递延所得税资产、递延所得税负债提供增量的价值相关性,且当年确认的递延所得税资产比当年确认的递延所得税负债提供信息的价值相关性更强;对于稳健性检验,研究发现绝大多数企业确认的递延所得税资产大于递延所得税负债,这也成为有些企业利润由负转正的主要因素之一;对于盈余管理检验,递延所得税资产为辨别各种形式的盈余管理提供了可操控应计项(剔除净递延所得税负债)以外的增量作用,递延所得税负债为辨别各种形式的盈余管理提供了有限的作用。(3)进一步研究税收因素对“所得税会计准则与会计信息质量”二者关系的影响,发现所得税税率变化削弱了递延所得税信息的价值相关性;递延所得税资产对盈余稳健性的影响与企业税收负担呈现负相关关系;但税率变化对企业利用递延所得税资产和递延所得税负债进行盈余管理的行为并没有显著影响。(4)转型经济时期的制度因素对以上研究结果的作用并不显著。第七章研究了资产负债表债务法下的暂时性差异产生的动机与会计信息定价功能的关系,研究发现:(1)如

果暂时性差异来源于盈余管理，则企业表现为低的盈余可持续性，如果来源于避税行为，则没有表现出低的盈余可持续性；(2) 如果暂时性差异来源于盈余管理，则投资者反应消极，如果来源于避税行为，投资者反应消极但不显著。第八章对全书进行了总结，揭示了研究启示并剖析了研究不足。

本书通过从价值相关性、稳健性和盈余管理三个方面的研究，以及分析暂时性差异产生的动机对会计信息定价功能的影响，丰富了企业所得税会计准则的经济后果，特别是对公司财务报告行为影响的文献；本书研究了资产负债表债务法下分别生成的递延所得税资产、递延所得税负债对会计信息质量的影响，即资产负债表债务法影响会计信息质量的途径，拓展了本领域的研究；本书考虑了所得税税率变动因素及转型经济环境下的制度因素的影响，为所得税会计准则实施的经济后果提供了进一步的证据。

目 录

第一章 会计准则变迁与基于资本市场视角的会计信息质量	1
第一节 本章概述	1
第二节 基于资本市场视角的会计信息质量的度量及影响因素	2
第三节 会计准则对会计信息质量的影响	17
第二章 所得税会计准则的经济后果	25
第一节 本章概述	25
第二节 美国《SFAS 109——所得税会计》的经济后果	26
第三节 我国所得税会计准则变迁的经济后果	32
第三章 所得税会计准则理论研究	34
第一节 本章概述	34
第二节 所得税会计理论	35
第三节 所得税会计准则与会计信息质量理论	64
第四章 所得税会计准则与价值相关性的实证检验	69
第一节 研究背景与研究问题	69
第二节 研究假说与研究设计	70
第三节 实证结果与分析	79

第四节 结论及未来研究方向	92
第五章 所得税会计准则与会计稳健性的实证检验	94
第一节 研究背景与研究问题	94
第二节 研究假说与研究设计	97
第三节 实证结果与分析	105
第四节 结论及未来研究方向	122
第六章 所得税会计准则与盈余管理的实证检验	124
第一节 研究背景与研究问题	124
第二节 研究假说与研究设计	128
第三节 实证结果与分析	134
第四节 结论及未来研究方向	149
第七章 所得税会计准则与会计信息定价功能实证 检验	152
第一节 研究背景与研究问题	152
第二节 研究假说与研究设计	153
第三节 实证结果与分析	159
第四节 结论及未来研究方向	166
第八章 结论、启示与未来研究展望	168
第一节 主要研究结论	168
第二节 研究启示	170
第三节 研究局限与未来研究方向	171
附录 1 会计准则国际趋同效果的影响因素分析 ——一个研究框架的探讨	173
附录 2 所得税会计的盈余管理研究 ——与美国 SFAS 109 比较视角	186
参考文献	196

第一章

会计准则变迁与基于资本市场 视角的会计信息质量

第一节 本章概述

每一次会计准则的修订都以能够提高会计信息质量、向财务信息使用者提供与决策更相关的信息为宗旨。但高质量的会计准则是高质量会计信息的必要而非充分条件，因此有关会计准则变迁是否会带来会计信息质量的提高的研究就从来没有停止过，相关研究成果也成为每一次准则变迁成功与否提供检验依据。本章分两部分介绍会计准则变迁对会计信息质量影响的研究。

第一部分基于资本市场视角，介绍会计信息质量的度量及影响因素研究的经典文献，通过理论分析，主要从价值相关性、稳健性和盈余管理三个维度进行回顾。关于相关性，Barth et al. (2001) 认为价值相关性检验是对相关性与可靠性的联合检验，如果检验结果表明某个会计项目具有价值相关性，则该项目就同时具有相关性和一定程度的可靠性。价值相关性检验既是对会计信息质量的检验，也是对市场效率的检验。会计稳健性是几十年来会计文献中使用最多的概念之一，甚至被认为是全世界大部分公司都具有的一个会计特征 (Ball et al., 2000a)，稳健的会计信息被认为是高估了费用和负债，低估了

收入和资产，即呈现的利润和净资产是低风险的。因此，会计越稳健，会计信息质量越高。会计盈余可能是投资者最关注的信息，也是企业订立契约的重要参照指标之一，会计准则质量相对很高的美国资本市场，也存在广泛的盈余管理行为。研究经理层对财务报告是否存在操纵及不良动机，不仅可以让投资者了解企业盈余的质量，也可以为准则制定提供依据。对于会计信息质量的影响因素本部分只作简要阐述，具体研究可见附录 1。

第二部分分别从国外研究和国内研究两个方面介绍准则变迁对会计信息质量的影响。该部分国外研究主要以国际会计准则在各国的采用为主线，讨论国际会计准则的实施质量；国内研究主要以《企业会计准则》（2006）为主线，从准则整体或某个具体准则研究其变迁对会计信息质量的影响。

第二节 基于资本市场视角的会计信息质量的度量及影响因素

一、基于资本市场视角的会计信息质量的度量^①

有哪些属性能够代表财务信息的质量、反映财务报告信息质量的特征呢？大量文献对此进行了研究，Dechow, Ge and Schrand（2010）对 300 余篇有关“盈余质量”的度量进行了综述，指出盈余质量有三个特征：第一，与决策相关的盈余质量才有意义；第二，盈余质量取决于其是否能反映公司的财务业绩；第三，盈余质量取决于其是否能反映与决策相关的财务业绩。反映盈余质量的指标包括：盈余反应系数（ERCs），盈余持续性、稳健性，盈余平滑和特定目的的盈余管理。其

^① 对财务信息质量属性的文献回顾，本书主要参考了 Dechow, Ge and Schrand（2010）年的文章。

中, 盈余平滑和特定目的的盈余管理均可归类为盈余管理; 对于盈余持续性, 只有当盈余具有价值相关性时, 盈余持续性才有意义; 对于稳健性, 可能代表高质量的盈余, 也可能是公司的盈余管理行为形成的, 因此不能单纯以稳健性作为会计信息质量的度量。本书对有关这些盈余质量属性的文献归纳如下:

(一) 价值相关性

1. 价值相关性的概念

财务报告的目标是为利益相关者提供决策有用的信息, 即会计信息质量要求财务报告所提供的财务信息对其使用者决策有用。价值相关性是由 Amir et al. (1993) 首次提出的, 西方学术界通常是研究价值相关性来检验财务信息的质量, 因为财务信息价值相关性的的高低决定了财务信息对投资者决策有用性的重要程度。现有的文献中, 如果一项会计数据与公司的股价之间存在一种可预测的联系, 那么这项会计数据提供的信息就被定义为是价值相关的。^① Barth et al. (2001) 认为价值相关性检验是对相关性与可靠性的联合检验, 如果检验结果表明某个会计项目具有价值相关性, 则该项目就同时具有相关性和一定程度的可靠性, 反之, 则无法判断是相关性的缺失还是可靠性的缺失。

2. 价值相关性的检验方法

(1) 剩余收益模型与价值相关性^②。估价模型在学术中的重要应用之一就是利用剩余收益模型检验会计信息的价值相关性 (即价格模型)。因此, 本部分先简要介绍一下剩余收益模型的相关内容。

剩余收益模型是由 Feltham and Ohlson (1995, 1996) 提出的, 该模型的一般形式如下:

① Barth et al. 著, 辛宇, 徐莉萍译。价值相关性文献对财务会计准则制定的相关性研究: 另一种观点 [M]。北京: 中国人民大学出版社, 2009。

② 杜兴强, 章永奎。财务会计理论 (第二版) [M]。厦门: 厦门大学出版社, 2008。

$$V_1 = BV_1 + \sum_{T=1}^{\infty} \frac{X_{1,T} - R * BV_{1,T-1}}{(1 + R)^T}$$

式中, V_1 为 I 公司第 0 期末的公司权益资本价值; BV_1 为 I 公司第 0 期末公司权益账面价值; $BV_{1,T-1}$ 为 I 公司第 $T-1$ 期末公司权益账面价值; $X_{1,T}$ 为 I 公司第 T 期的盈余; R 为折现率; $X_{1,T} - R * BV_{1,T-1}$ 称为剩余收益, 即第 T 期的剩余收益等于第 T 期的盈余减去第 T 期的公司的资本成本。公司权益资本价值等于公司权益资本账面价值加上预期未来剩余收益的折现值。

剩余收益模型有以下特点: 首先, 该模型第一次阐明了会计信息和公司价值的关系。在此之前, 对于会计信息和公司价值关系的研究盛行的是信息观, 该观点认为会计信息与公司价值是相关的, 但是如何相关却不得而知。在信息观下的实证研究中, 主要是信息含量的研究, 即关注会计盈利的变动与股价变动的关系, 而不是关注会计盈利与股价的直接相关关系。剩余收益模型的进一步研究, 即价格模型的提出, 促进了股票价格与会计信息的直接关系的研究。价格模型是研究会计信息价值相关性的最主要的基础模型, 这为后来涌现一大批有关各类会计信息是否具有价值相关性的研究提供了研究的可能。其次, 剩余收益模型清楚地阐明, 要想增加公司价值, 其盈利不仅要弥补资本成本, 还要有剩余, 即剩余收益必须是正的, 只有这样才能增加公司价值。这一观点的提出为经济增加值 (EVA) 研究价值指明了方向。再次, 从剩余收益的模型中可以看到, 该模型的使用不受会计政策选择的影响。如某公司可能选择了激进的会计政策, 进行了向上的盈余管理, 其当期的利润和权益的账面价值会增加, 这似乎增加了公司的账面价值, 但是其未来的利润将会因转回效应而减少, 未来资本成本也会增加, 这又会减少公司价值。因此, 会计政策的选择对公司价值并不产生影响。最后, 剩余收益模型更便于投资者运用, 股利折现模型或现金流折现模型在使用时存在一定的困难 (原因是财务报告并没有直接提供股利或自由现金流信息), 而剩余收益模型中的盈余和公司权益的账面价值在财务报告中都可以获得。剩余收益模型主要用途之一就是检验会计信息的价值相关性

(即价格模型)。

(2) 价值相关性的检验类型。价值相关性的检验分为以下三类:

第一类, 增量相关性研究。这类研究是检验某个特定会计项目是否对股价或股票收益率具有增量的解释能力。

第二类, 相对相关性研究。这类研究是比较不同的盈余项目与股价或股票收益率的相关性程度。

第三类, 边际信息含量研究。该类研究一般采用事件法, 检验某个会计项目是否增加了投资者拥有的信息量, 一般是用在短窗口下的股价变动来进行统计检验获得结果。

现有文献中通常采用三个模型来检验会计信息的价值相关性, 这三个模型分别是:

第一个模型是收益模型, 检验盈余与剩余收益对经市场调整后的报酬的解释能力, 是由 Easton and Harris (1991) 提出的。

$$RET_{it} = \beta_0 + \beta_1 EPS_{it}/P_{it-1} + \beta_2 \Delta EPS_{it}/P_{it-1} + \varepsilon_{it}$$

式中, RET_{it} 为累计收益率; EPS_{it} 为每股盈余; ΔEPS_{it} 为本年与上一年相比的变化额; P_{it-1} 为期初收盘价。

第二个模型是检验资产负债表价值相关性的模型, 检验资产负债表中的资产和负债项目对公司市价的解释能力, 是由 Barth and McNichols (1994) 提出的。

$$P_{it} = \beta_0 + \beta_1 TA_{it} + \beta_2 LIAB_{it} + \varepsilon_{it}$$

式中, P_{it} 为期末收盘价; TA_{it} 为年末每股总资产; $LIAB_{it}$ 为年末每股负债。

第三个模型是价格模型, 检验了盈余和净资产对公司市价的联合解释能力, 该模型同时兼顾了利润表和资产负债表, 弥补了收益模型和资产负债表检验模型的不足。价格模型是由 Ohlson (1995) 提出的, 实质上是剩余收益模型的变形。

$$P_{it} = \beta_0 + \beta_1 EPS_{it} + \beta_2 BV_{it-1} + \varepsilon_{it}$$

式中, P_{it} 为期末收盘价; EPS_{it} 为本年每股盈余; BV_{it-1} 为上一年每

股净资产。

3. 价值相关性作为会计信息质量度量指标的意义

(1) 盈余反应系数。继 Ball and Brown (1968) 以来, 识别和解释市场对盈利信息不同反应 (ERCs) 成为经验会计研究最重要的方向之一。盈余反应系数能不能够作为衡量信息质量的指标, 它的影响因素又有哪些呢?

有一类研究检验了不同会计政策选择下形成的盈余所导致的 ERCs 的变化。Aboody and Lev (1998) 考察了 168 家软件公司 1986 ~ 1995 年的 R&D 数据, 研究发现 R&D 中, 资本化的软件开发成本与公司股票回报率存在显著的正相关关系。Hanlon et al. (2008) 研究发现, 采用权责发生制处理所得税所提供的盈余信息含量下降。

第二类研究认为高质量的审计为投资者提供了对财务信息可靠性需求的鉴证服务, 因此, 公司聘用的审计师的质量与 ERCs 呈正相关关系。Teoh and Wong (1993) 研究发现, 聘请 8 大会计师事务所 (代表高审计质量) 的公司, ERCs 越高。Manry et al. (2003) 发现那些中期报告越及时审计的公司季度回报与同期盈余的相关系数越高。

第三类研究认为公司的基本特征对 ERCs 存在影响, 但是相关的文献不多。Biddle and Seow (1991) 考察了不同行业的 ERCs, 发现行业特征会影响盈余的信息含量。Ahmed (1994) 考察了公司特征与公司 ERCs 的关系, 这些公司特征包括公司竞争力、成本结构、成长性。Collins and Kothari (1989) 研究发现盈余反应系数 (ERCs) 与公司规模、成长机会、风险等因素有关, 规模越大的公司 ERCs 越高, 成长性越高的公司 ERCs 越高, 风险较高的企业 ERCs 越低。

第四类研究检验了财务杠杆对 ERCs 的影响, Dhaliwal et al. (1991)、Core and Schrand (1999) 研究发现财务杠杆与 ERCs 存在非线性的关系。Plummer and Tse (1999) 研究发现 ERCs 随股权回报违约风险的增加而降低。

总之, 通过对 ERCs 影响因素的分析, 可知 ERCs 只有在“有条件”约束的报告盈余下才能作为会计信息质量的衡量指标, 即某项具

体事项导致的 ERCs 的变化可以作为会计信息质量的代表。因为 ERCs 反映的是整体报告盈余,且受到多种因素的影响,对于“无条件”的盈余质量不能辨别 ERCs 的提高或降低是由哪些因素引起的(可能是多种因素共同的作用),所以 ERCs 的研究最好设定要研究的“条件”,对其他影响因素可能带来的噪音进行控制。

(2) 盈余持续性。关于盈余持续性的属性,有两种观点:第一个观点是盈余的持续性越高,则公司的权益估值越高;第二个观点是利用盈余持续性可以放松对市场有效性的依赖,而采用财务分析方法进行判断公司价值。

有关第一种观点, Kormendi and Lipe (1987)、Collins and Kothari (1989)、Easton and Zmijewski (1989) 均研究表明,表现得越持续的盈余其股价回报越高。

有关第二种观点, Sloan (1996) 研究发现,投资者对于盈余的组成部分应计和现金流并不能明确意识到两者的持续性水平不同。Sloan 记载了一个对冲交易策略,长期投资于低应计项的公司,短期投资于高应计项的公司,结果大概每年有 12% 的回报。对于这个回报,一些研究作出了解释: Xie (2001) 认为投资者误读了非正常应计; Richardson et al. (2005)、Hirshleifer and Teoh (2003) 认为投资者误读了应计项中的误差; Desai et al. (2004)、Fairfield et al. (2003a)、Zhang (2007) 认为投资者误读了盈余增长中的应计项部分带来的增长; Khan (2008)、Kraft et al (2006) 认为原因可能是投资者对预期回报的误读和其他研究设计问题。

接下来还有一些文献对应计项进行了分解,研究了与盈余持续性有关的特殊应计项及其对投资者的意义。Dechow and Ge (2006) 研究发现,由一些特殊项目引起的大的负应计的公司未来往往会有正的股票回报,即投资者会高估特殊项目应计。McVay (2006) 认为如果管理层通过“洗大澡”行为欲在未来轻装上阵而未被投资者知晓,那么未来将会有好的股票回报。Dechow and Dichev (2002) 研究发现大量的应计意味着包含更多的预测和估计,因此,如果盈余中极大部分是应计构成,

则可能存在估计误差,需要对未来盈余进行修正,这些误差修正可能会降低盈余的可持续性。

(二) 会计稳健性

1. 会计稳健性的概念

“全世界所有公司都具有的一个会计特征就是收益数据的稳健性”(Ball et al., 2000a)。然而稳健性目前还没有一个公认的定义,会计稳健性又称谨慎性,指公司预先计提损失却延迟确认盈利的行为。瓦茨和齐默尔曼(1986)认为,稳健主义意味着会计人员应当从备选方案中选择一个最低的价值作为资产的报告基础,而对负债则应选择一个最高的价值作为报告基础;收入宁可推迟确认,也不可超前确认;费用宁可提前确认,也不可推迟确认。FASB 在 SFAC No. 2 中指出,稳健性曾被表述为一种警告,即“不要预计盈利,但要预计所有损失”,但 FASB 也指出“财务报告中的稳健性应该不是故意地、一味地少计净资产和盈利”,即合理使用稳健性原则而不是过度应用。

2. 会计稳健性的检验方法

现有文献通常用四种方法来计量稳健性:

(1) Basu (1997) 模型。稳健性对会计实务的影响至少有 500 年 (Basu, 1997),但是长期以来,对于稳健性的研究大多是规范性的,直到 Basu (1997) 提出稳健性的度量方法后,会计稳健性的经验研究逐渐成为会计研究领域最重要的分支之一,之后的大多数有关会计稳健性的实证研究都沿用了 Basu (1997) 的思想。Basu 用股票报酬率的正负分别代表“好消息”和“坏消息”,并用年收益对年股票报酬率进行一个“反向”回归,研究发现,“坏消息”比“好消息”能更及时地反映在盈余上。“坏消息”出现时,会计处理上会立即确认亏损;“好消息”出现会影响年股票报酬率,但是会计处理上并没有确认相关的盈利,而是被分配到当期和未来的收益中。Basu (1997) 模型也是现有文献应用的最为广泛的模型之一。Beaver and Ryan (2005) 提出,稳健性可以分为条件稳健性 (conditional conservatism) 和无条件稳健性