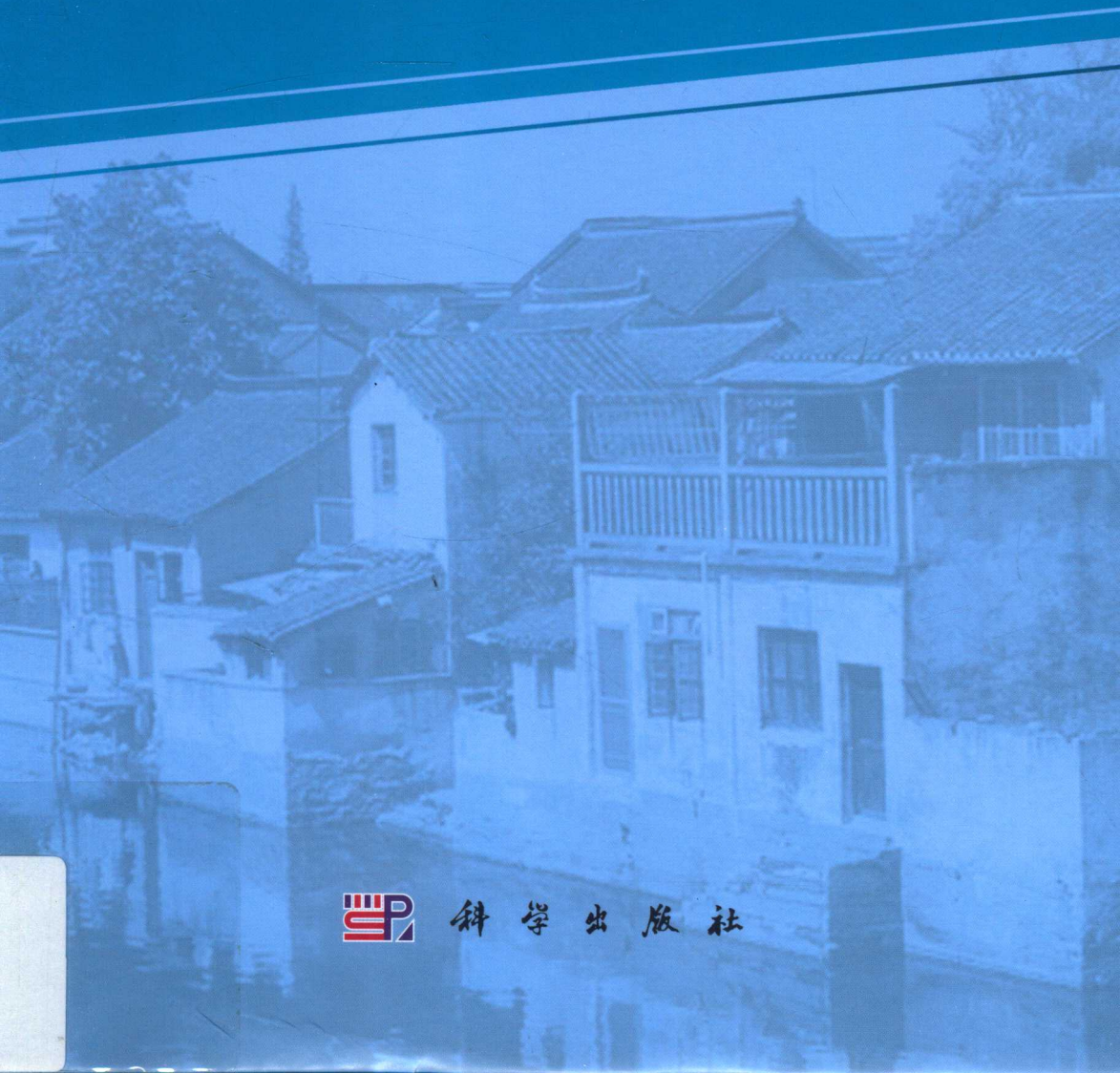


中国沿海大城市 制造业空间集聚研究 ——以苏南典型城市为例

袁 丰 著



科学出版社

中国沿海大城市制造业空间集聚研究

——以苏南典型城市为例

袁 丰 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

企业空间集聚是产业活动最显著的地理特征之一,有助于提高产业生产率和竞争力、促进创新活动、推动区域和城市的经济增长。改革开放以来,随着经济转轨、产业升级、产业融合、生态觉醒等内外环境变化,中国城市制造业经历了显著的空间重组过程。本书以江苏省制造业最为发达的南京、苏州和无锡等苏南城市作为实证区,着重分析改革开放以来,城市内部尺度上制造业空间集聚的格局演变、驱动机制及城市化效应。

本书可供人文地理学、区域与城市规划、区域公共管理学等领域的研究人员和高等院校师生参考阅读。

图书在版编目(CIP)数据

中国沿海大城市制造业空间集聚研究:以苏南典型城市为例/袁丰著. —北京:科学出版社,2015.11

ISBN 978-7-03-046206-0

I. ①中… II. ①袁… III. ①制造工业-工业发展-研究-江苏省 IV. ①F426.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第262218号

责任编辑:周 丹 沈 旭/责任校对:胡小洁

责任印制:赵 博/封面设计:许 瑞

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京通州皇家印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年11月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2015年11月第一次印刷 印张:11

字数:222 000

定价:99.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前 言

改革开放以后,中国沿海大城市制造业在世界经济舞台上的异军突起是中国经济发展奇迹的缩影,涌现了“苏南模式”、“温州模式”、“珠三角模式”等耳熟能详的城市发展模式。但全球化、分权化、市场化、城市化不断推进和相互交织,正在赋予这些传统发展模式新的内涵和时代特征。事实上,乡镇工业大发展退潮以后,南京、苏州、无锡等苏南城市正经历向高技术城市的蜕变,开发区接力成为制造业发展的新引擎,带来城市制造业空间的剧烈重组。与此同时,随着新产业区和新经济地理学等理论的发展,学界近年来复兴了对企业区位及其空间集聚的研究,培育和引导产业集聚成为各级政府解决城市问题的重要政策工具而备受关注。以 GIS 为代表的空间分析技术的发展也为从更微观的企业视角观察和分析制造业区位行为提供了有力的技术工具。因而,加强对大城市制造业空间格局的研究正当其时。

本书在考察转型期分权化、市场化、全球化和城市化过程对大城市制造业空间集聚影响的基础上,依托地理学、经济学、社会学等理论,从空间格局、驱动机理以及城市化效应等方面归纳和演绎出大城市制造业集聚的理论规律及假设。并以江苏制造业最为发达的南京、苏州和无锡等苏南城市作为实证案例区,综合运用 $K(L)$ 函数、象限分析、核密度估计法等空间点模式分析方法深入探讨了 1985 年、1996 年、2001 年和 2004 年四个时间断面上制造业集聚和郊区化特征,并重点比较了不同行业类型和经济类型企业的空间格局;采用问卷分析和计数回归模型对影响制造业区位选择和空间集聚的因素进行了定量分析;分别以无锡和南京为例,采用耦合分析的方法,探讨了制造业空间集聚形成之后对人口集聚、城镇用地扩张和生产性服务业空间集聚的影响。

本书是作者在中国科学院南京地理与湖泊研究所攻读博士及工作期间的研究成果整理而成。感谢犹他大学魏也华教授和研究所陈雯研究员在研究的选题、构思过程中的悉心指导,本书的出版离不开他们的鼓励和支持。感谢研究所曹有挥研究员、陈江龙副研究员、吕卫国博士在研究中的帮助,他们的真知灼见让我获益良多。感谢李丹丹、高金龙、吴加伟等学生在研究成果整理和本书写作过程中的辛勤劳动。在研究进行过程中,我有幸参加了陈雯研究员主持的南京、苏州、

无锡等地的空间规划和主体功能区规划项目，为研究数据资料收集提供了便利。最后感谢科学出版社周丹编辑和沈旭编辑在书稿出版、校对过程中的大量工作。当然，本书也难免存在不完善和疏漏之处，恳请广大读者不吝赐教。

袁 丰

2015 年秋于九华山下

目 录

1 绪论	1
1.1 问题的提出	2
1.2 基本概念界定与辨析	9
1.2.1 产业集聚和集中	9
1.2.2 产业区、产业集群和群聚	11
1.2.3 劳动地域分工、劳动空间分工和地区专业化	12
1.3 研究思路、研究方法与章节安排	13
1.3.1 研究思路与技术路线	13
1.3.2 研究方法	15
1.3.3 章节安排	16
2 相关研究回顾与评述	18
2.1 理论基础与演进脉络	18
2.1.1 20 世纪 50 年代以前关于传统区位的研究	18
2.1.2 20 世纪 50~70 年代关于行为区位和推动型企业区位的研究	22
2.1.3 20 世纪 70 年代后关于集聚经济和集聚环境的研究	24
2.2 相关实证研究进展	29
2.2.1 关于制造业集聚过程和格局演变的研究进展	29
2.2.2 关于制造业集聚影响因素及驱动机制的研究进展	31
2.2.3 关于制造业集聚空间效应的研究进展	34
2.3 现有研究的评述	36
3 城市制造业空间集聚的理论分析	38
3.1 转型期背景与制造业空间集聚	38
3.1.1 市场化与制造业空间集聚	39
3.1.2 分权化与制造业空间集聚	41
3.1.3 全球化与制造业空间集聚	42
3.1.4 城市化与制造业空间集聚	43
3.2 制造业集聚规律与理论假设	44
3.2.1 城市制造业空间格局演变	44
3.2.2 驱动城市制造业空间集聚的机制	46
3.2.3 城市制造业空间集聚的城市化效应	48

4 苏南典型城市发展状况及工业化历程	50
4.1 发展概况	50
4.1.1 区位及资源禀赋概况	50
4.1.2 历史沿革与城市建设概况	53
4.1.3 经济及社会文化概况	58
4.2 工业化发展阶段与历程	62
4.2.1 古代手工业发展阶段(19世纪中期以前)	63
4.2.2 近代民族工业发展阶段(19世纪后期~1949年)	64
4.2.3 计划经济时期工业发展阶段(1949~1977年)	65
4.2.4 改革开放后乡镇工业发展阶段(1978~1992年)	67
4.2.5 开放型和创新型经济发展阶段(1992年至今)	68
5 城市制造业空间集聚特征与格局演化	73
5.1 研究方法	73
5.2 计算过程	76
5.2.1 数据来源与处理	76
5.2.2 计算结果	77
5.3 制造业集聚格局	93
5.3.1 总体上从老城区向郊区开发区及部分乡镇扩散和再集聚	94
5.3.2 污染型制造业分布缺乏有效的空间引导	94
5.3.3 内资和外资企业间呈现空间失配现象	96
5.3.4 不同类型制造业集聚特征差异明显	96
6 城市制造业空间集聚机制	97
6.1 城市制造业空间集聚的影响因素分析	97
6.1.1 区位及自然禀赋对制造业集聚的影响	97
6.1.2 外部规模经济对制造业集聚的影响	98
6.1.3 资源环境成本对制造业集聚的影响	99
6.1.4 路径依赖及偶然性因素对制造业集聚的影响	101
6.1.5 制度安排对制造业集聚的影响	101
6.1.6 产业特性对制造业集聚的影响	102
6.2 制造业转型过程与驱动影响的实证分析	104
6.2.1 问卷发放及案例区制造业重组过程	104
6.2.2 城市化影响下的城市制造业重组机制	107
6.3 制造业集聚机制的回归关联分析	113
6.3.1 回归模型构建及要素选择	113
6.3.2 结果与分析	115

7 城市制造业空间集聚的城市化效应	123
7.1 制造业空间集聚对人口集聚、城镇扩展的影响	123
7.1.1 研究思路与方法	123
7.1.2 计算过程	127
7.1.3 企业与人口、城镇用地的耦合特征	129
7.2 开发区建设对城市化的影响	130
7.2.1 开发区对城市空间扩张的影响	131
7.2.2 开发区对中心城区及新城形成的影响	131
7.3 制造业空间集聚对生产性服务业分布的影响	136
7.3.1 研究方法与数据来源	136
7.3.2 制造业与生产性服务业空间格局演化过程	137
7.3.3 制造业与生产性服务业就业增长的影响因素	142
8 讨论、结论与展望	145
8.1 讨论	145
8.2 主要结论	147
8.3 可能的创新点	148
8.4 不足与展望	148
参考文献	149

1 绪 论

“试问经济活动最令人瞩目的地理特征是什么？答案显而易见是集中。”(Krugman, 1991a) 引自 2008 年度诺贝尔经济学奖得主 Paul Krugman 著作《地理和贸易》中的这段话不禁让人回想起自 von Thünen、Weber 等开创性工作以来，企业/产业地理研究所取得的一系列丰硕成果 (von Thünen, 1966; Weber, 1929)。时至今日，虽然部分学者认为在全球化和信息化背景下，交通和通信等技术进步正促使经济活动变得日益“非地域化”或“无根化”，但依然有大量证据表明产业活动仍呈现出明显的地方化特征 (Castells, 1996; Markusen, 1996)。总体上看，企业和经济活动在空间上倾向于向特定区位集中。但是，产业集聚的特征和作用机制与空间尺度和产业类别紧密联系在一起。一方面，从全球、区域到城市内部各种不同的空间尺度上均存在着大量的产业集聚现象，但是在不同的空间尺度上，产业集聚的特征和动力机制不尽相同 (Dicken, 2003; Fujita et al., 2005); 另一方面，产业的异质性与空间/区位异质性相联系，即不同的产业在空间上向不同的地方集中 (Gordon et al., 2000; Dicken, 2003)。

产业集聚有助于提高产业生产率、促进创新活动、加快地区经济增长，因而推动产业集聚/集群发展已经成为世界银行等国际组织和各级政府提升地方竞争力及解决区域问题的重要政策工具 (Porter, 1990; Krugman, 1991a; Gordon et al., 2000; 王缉慈, 2001; 杨友仁等, 2005; Hofe et al., 2006)，也是包括经济地理学在内的众多学科研究的热点领域。经过改革开放 30 余年的快速发展，中国经济取得了举世瞩目的成就。目前，中国仍处于快速工业化和城镇化发展阶段，制造业仍是推动经济社会发展的主要力量。同时，在全球化背景下，城市已经成为制造业空间集聚的前沿区域和参与全球竞争的主要单元 (Sassen, 2001; Wen, 2004; 闫小培, 2004; 帕迪森, 2009)。因此，在追踪国际理论前沿的基础上，探讨中国城市内部尺度上制造业集聚的特有空间格局、驱动机制以及城市化效应，不但可以深化产业集聚研究，为世界工业地理学提供中国范式，同时也可对中西部城市制造业发展和布局提供一定的借鉴作用，具有重要的理论和实践价值。

1.1 问题的提出

当前,制造业是中国参与国际分工的主要经济领域,中国也已超越美国成为全球第一大制造业国家,素有“世界工厂”之称。据联合国工业发展组织估算,2006年中国制造业有172类产品产量居世界第一位(崔寅,2008;闫晓虹,2009)。但一个不容忽视的现象是中国制造业空间分布极不均衡,凭借临近国际市场的区位优势、历史形成的工业基础、国家制造品出口导向以及沿海导向的渐进开放政策,改革开放以来沿海城市一直是中国经济发展的先锋地区和制造业企业的主要集聚地(Wen, 2004; He et al., 2007; 洗国明等, 2006)。除资源依赖型制造业分布较为分散外,大部分相对“落脚自由”的制造业呈现向沿海地区“极度东倾”的集中趋势(文玫, 2004; 贺灿飞, 谢秀珍, 2006)。制造业除了在东、中、西大区域地带分布得明显不均衡外,东部沿海地区如长三角、珠三角、京津冀等区域以及省份内部空间分布也极不平衡(图1-1)。以制造业大省——江苏为例,改革开放之初,苏锡常三个地级市以占全省17.6%的国土面积,集中了全省35.2%的第二产业增加值,到了2012年这一比例已高达46.5%(图1-2)。不同空间尺度上的制造业集聚现象比比皆是(He et al., 2008),随着中国经济转轨、产业升级、产业融合、生态觉醒等内外环境变化,城市内部制造业空间格局也处于不断重组之中(图1-3)。

首先,始于20世纪70年代末计划经济向市场经济的转轨,逐渐确立了市场和价格机制在企业布局中的主导作用。计划经济时代,制造业企业选址很大程度上借鉴了苏联社会主义工业布局理论,制造业地理格局受到社会主义意识形态以及国防等非经济力量的显著影响(陆大道, 1990; Ma et al., 1995)。在这种思想影响下,中国城市一直把工业,尤其是重化工业放在首要位置,强调变消费城市为生产城市,造成了消费品短缺、经济活力不足、经济绩效低下等弊端;在空间布局上,企业自主性很小(江曼琦, 1994),企业区位选择过程主要根据政府的行政指令,较少考虑规模经济和集聚经济的影响(Wen, 2004; 黄玖立等, 2006)。改革开放后,随着社会主义市场经济建立,市场成为资源配置的最重要手段。同时,通过企业承包经营责任制改革、现代企业体制改革等企业体制改革,逐步放松了政府对企业资源分配、生产计划、产品营销、商品定价、雇佣员工、工资薪酬等方面的管制,企业拥有更多自主权(秦波, 2012)。但是不同于俄罗斯和东欧激进式的“休克疗法”,中国的改革以“不管黑猫白猫,抓住老鼠就是好猫”“摸着石头过河”为策略,走的是实用主义和渐进主义的道路(樊纲等, 2005; 吴敬琏, 2009),经历了从改革启动和局部试验再到初步建立和完善市场经济的逐步发展过程。一方面,这种渐进式的改革使不同的改革阶段对城市制

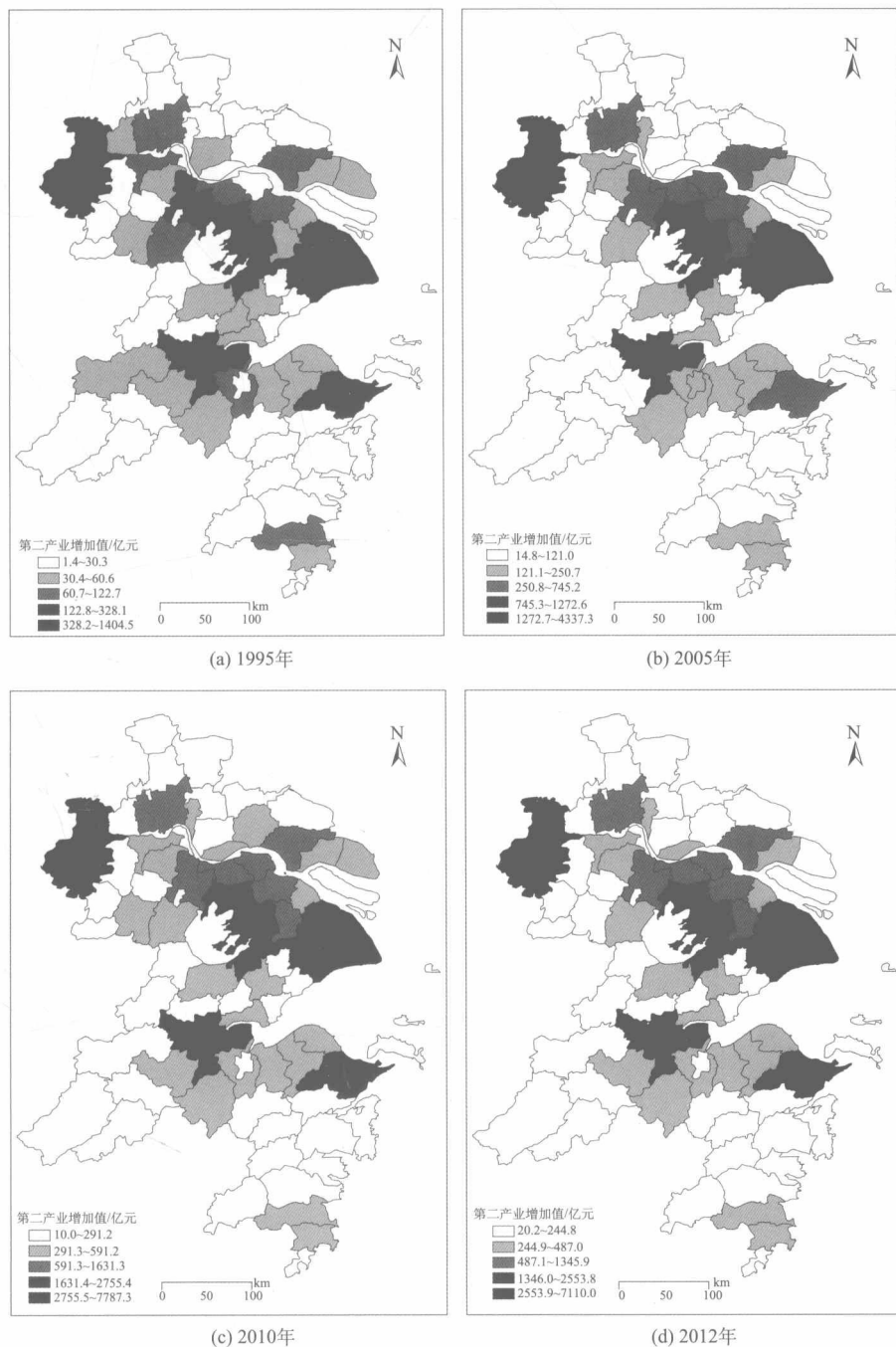


图 1-1 1995~2012 年长三角分县第二产业增加值分布变化

资料来源：根据历年上海市、江苏省、浙江省统计年鉴整理绘制

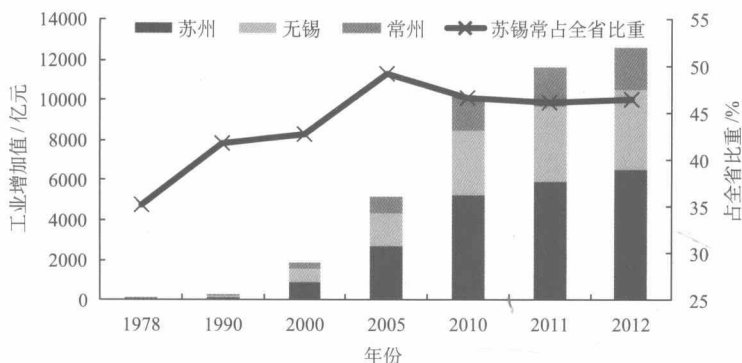
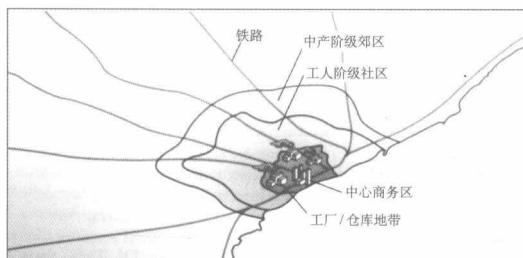
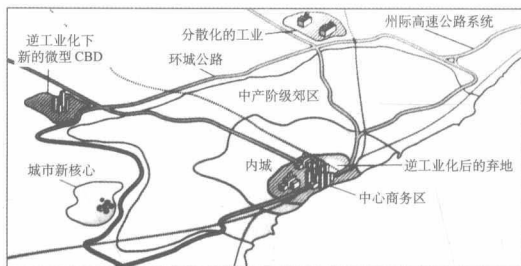


图 1-2 1978~2012 年苏锡常第二产业增加值变化

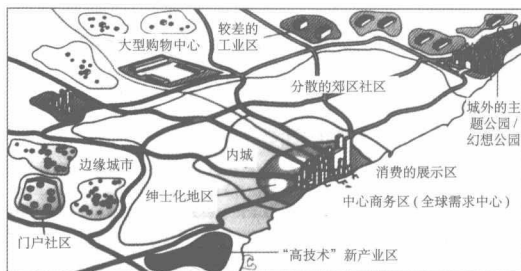
资料来源：根据历年江苏省统计年鉴整理绘制



早期：圈层结构



中期：外围组团发育



成熟期：多中心、多基地

图 1-3 城市空间结构演化过程

资料来源：Knox, Pinch (2000)

制造业发展和布局产生了不同的影响,尤其随着改革深化,作为市场主体的企业逐渐适应和根据市场机制来决定生产、销售和管理策略,在区位选择和空间调整方面势必会更加注重考量成本、利润等经济因素的影响。另一方面,虽然市场机制已经在中国城市中有序运行和配置各类生产要素,但是目前仍处于转型的过渡阶段,中国城市发展与西方城市明显不同,中国政府被认为是企业家型政府(Wu, 2003; Chien, 2007),仍然在招商引资、开发区建设和基础设施配套等方面显著影响着城市制造业空间布局(Ma, 2002; Wei et al., 2007)。因此,有必要探讨在市场经济转轨过程中,由市场机制和政府政策双重影响下形成的制造业空间格局及其演变过程。

其次,城市产业发展是随着科技、社会经济时代、全球格局以及社会经济制度的变化而不断演进和升级的过程(Scott, 2000; 胡晓玲, 2009)。国际经验表明,发达国家大城市经济的发展基本上经历了三个阶段,即“以制造业为中心”的工业化阶段、“以制造业为中心、加上服务业的多元化经济”的工业化后期阶段、“以服务业为中心、又有某些制造业的多元化经济”的后工业化阶段(张庭伟, 2001)。产业升级除导致产业组织方式、规模和生产要素的变化外,还会导致产业空间布局形态的重组(Hall, 1984; Scott, 1986)。早期的城市并不是一种纯粹的经济现象,更重要的是城市的宗教、政治和军事功能(张冠增, 2000)。18世纪英国工业革命以后,工业开发成为新的城市诞生和原有城市功能转换的主要动力,同时,产业空间也成为城市的主导空间(王兴平, 2005)。工业化后期,尤其20世纪70年代以后,西方国家城市出现了制造业的空间转移和产业结构的服务化,城市中心工业呈现衰退现象,新兴工业开始向城市边缘转移,导致了去工业化(deindustrialization)和制造业的去中心化(decentralization)、离心化(centrifugal)趋势。城市中心由劳动密集、资源密集型福特式生产向技术密集和知识密集型、小批量、定制化、市场型和创意型产业转化,工业企业/基地则向郊区迁移(Kolko, 2002; 胡晓玲, 2009)。中国改革开放以后的工业化道路不同于西方城市产业升级和空间重组的一般路径。改革初期,受计划经济影响较为薄弱的广大苏南乡村地区,抓住短缺经济形成的市场机遇,率先发展起来,形成了以乡镇集体工业为主的“苏南模式”,而以国有企业为主体的城市工业因为体制不灵活等原因,在市场经济浪潮中逐渐衰落,形成了“农村包围城市”的工业格局;但是这种格局很快就被20世纪90年代以后激进的市场化改革、外资企业的进入和私营企业的发展打破,乡镇企业所固有的政企不分、模糊产权等问题逐渐显现,也使其失去竞争力和经济活力(Ho et al., 2003; Shen et al., 2005; 洪银兴, 2005)。在此背景下,苏南城市积极寻求新的出路,充分利用上海区位、政策和其他资源优势,推动发展模式转型,通过大力引进外商直接投资而融入到全球生产网络(Wang et al., 2007),以开发区建设为重点的城市工业又重新崛

起。进入 21 世纪以后,中国大城市创新型经济得到飞速发展,南京、苏州和无锡等苏南城市也处于由生产制造型向科技创新型转变的发展阶段(吴敬琏, 2010),对制造业空间格局又产生了新的影响。因此,有必要审视在不同的产业发展阶段城市制造业空间格局的变动情况,见图 1-4。

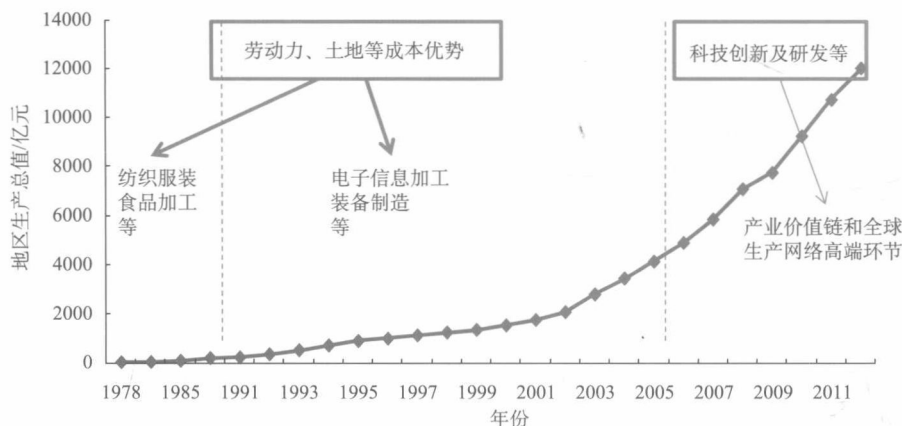


图 1-4 改革开放以来苏州经济增长及产业结构变化

资料来源:根据历年苏州统计年鉴整理绘制

再次,服务化背景下制造业产品附加值日渐从制造环节向服务环节转移(Vandermerwe et al., 1988; Porter, 1990; Neely, 2011),制造业与生产性服务业日益相互融合和相互渗透,也改变了制造业企业空间格局(图 1-5)。所谓制造业服务化,是指制造企业由以制造产品为中心向以提供产品-服务为中心转变的状态和过程(Vandermerwe et al., 1988; Reiskin et al., 1999)。在此过程中,服务化的制造企业一方面由于中间投入和最终产出中服务成分增大而与服务部门趋于融合(Lundvall et al., 1997; Szalavetz, 2003),另一方面由于服务化带来的分工细化和价值链升级而导致生产环节的碎片化和垂直分离(宁越敏等, 2011)。中国改革开放后创造的经济奇迹很大程度上得益于东部沿海制造业的异军突起,涌现了“苏南模式”“温州模式”“珠三角模式”等工业发展范式(Liu, 1992; Oi, 1999; Ma et al., 2002)。随着中国参与全球经济分工的深化和资源瓶颈压力的增大,发展服务经济已经成为沿海大城市促进产业转型升级、增强制造业竞争力、突破区域发展锁定的重要途径(袁丰等, 2012)。上海、北京等大城市已经由制造业为主导的经济体系转型为更加多样化的现代经济体系(Yeung, 1996; Yusuf et al., 2002)。随着城市土地实行有偿使用制度改革,地租对中国城市内部制造业和生产性服务业空间分布的影响显著,城区“退二进三”和郊区开发区建设推动了制造业的郊区化过程;与此同时,生产性服务业逐渐取代了制

制造业在城市中心区的地位。苏南作为我国经济最富裕、制造业最发达地区，制造业服务化趋势已经显现。面对制造业服务化引起的生产环节分离和融合这一对并行不悖的经济现象，有必要从中国转型期的特殊背景出发，研究城市制造业与服务空间共同演化的过程及驱动机制。

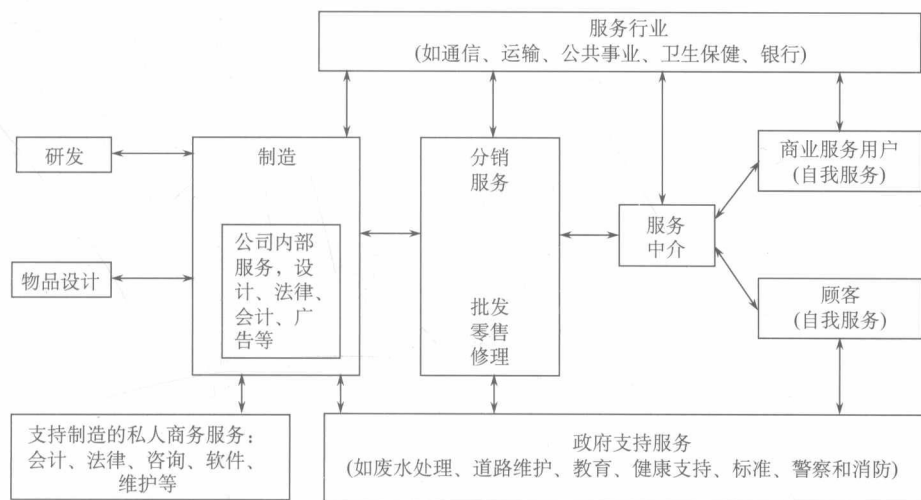


图 1-5 制造活动与服务活动的相互作用

资料来源：Quinn et al. (1990) 和刘继国 (2009)

最后，中国的市场化改革是以经济增长、效率和竞争力为导向进行的 (Wei, 1999)，地方政府在实际操作中的“惟 GDP 论”，导致一味追求地区经济增长而带来了经济低效率和生态环境破坏问题 (Chenery, 1961; Romer, 1994)。事实上，合理的企业区位选择，应该是在综合考虑自然、经济、社会各种条件供给的基础上，对可行区位进行比较择优的结果，其最终目标就是要寻求区域内经济社会环境整体效益最大化 (陈雯, 2008)。但是实际中，由于制造业企业环境保护意识淡薄和地方环境保护管制机制缺位等原因，往往导致制造业企业不合理布局 (袁丰等, 2012)，又会诱发水环境恶化、大气污染、土壤污染、生物多样性减少等一系列生态环境问题 (Mehaffey et al., 2005; Duc et al., 2007; Versace et al., 2008)。比如传统“苏南模式”在促进农村经济腾飞的过程中也造成了“村村点火，户户冒烟”的分散化空间布局，产生了大气污染、水质型缺水等环境问题 (中科院国情分析研究小组, 1994; Oi, 1999)。太湖流域制造业迅速发展过程中，也出现了大量中小型污染企业向宜兴等太湖流域上游地区布局，成为导致 2007 年水危机爆发的一个重要原因 (图 1-6)。但是，随着生态意识的觉醒，政府在巨大的环境压力面前也在不断调整原有的政策和措施，促进经济和

资源环境的协调发展成为政府的重要取向，仅 2007 年太湖水危机发生后的当年，无锡就关闭了小化工企业 772 家。另一方面，原有计划经济时代工业区和居住区混杂的空间布局弊端频现，尤其随着原来城市边缘地区的工业区逐渐纳入了中心城区的范围，也要求城市工业布局的重新调整。城市政府通过规划和相应的政策措施，引导城区产业“退二进三”、工业“退城进园”，对城市制造业空间布局也产生了显著的影响（吕卫国等，2009）。因此，在生态觉醒和政府环境管制背景下，也需要重新评估对城市制造业企业空间集聚的影响及作用机制。

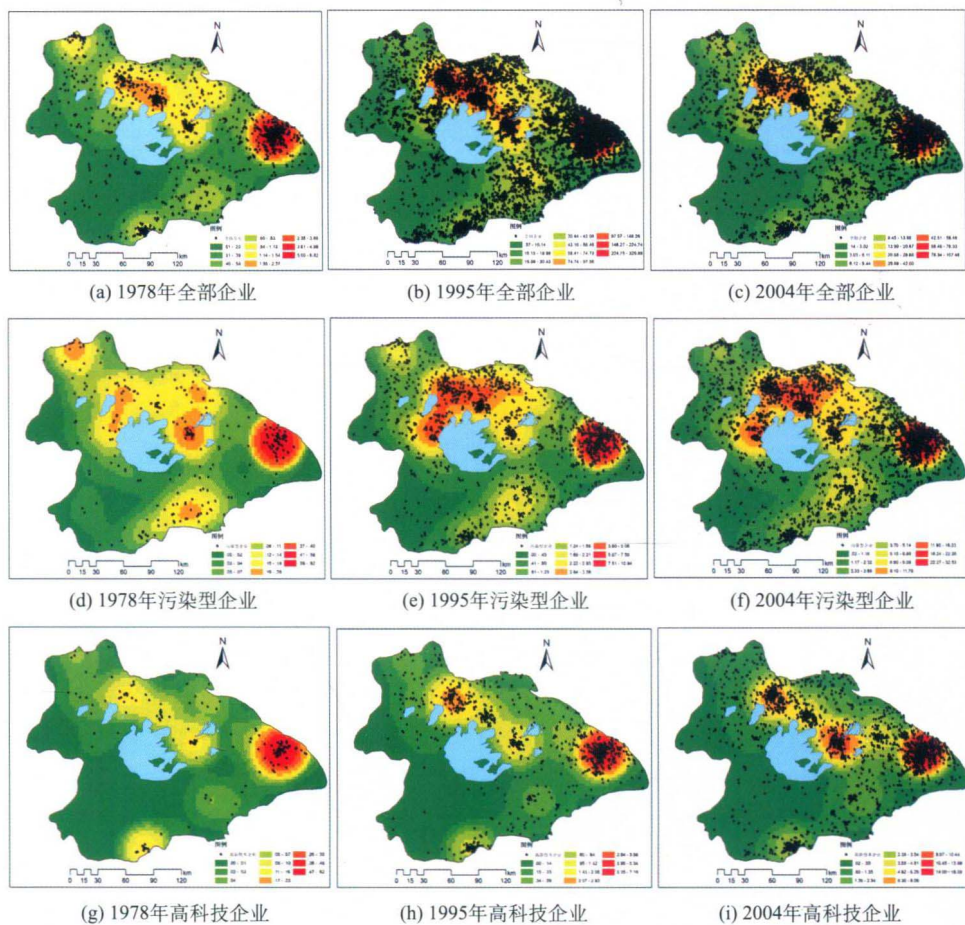


图 1-6 1978 年、1995 年和 2004 年太湖流域制造业企业核密度估计

资料来源：袁丰，宋正娜（2012）

此外，目前对中国产业，尤其制造业集聚和区位选择的研究方兴未艾。但是现有研究主要采用产业-区域（行政区）数据，在国家、省等大尺度层面上分析制造业空间集聚特征、动力机制以空间效应（王铮等，2005；冼国明等，2006；

He et al., 2008; He et al., 2011)。虽然学者也提出制造业集聚研究要由产业-区域(行政区)研究转向企业-区位研究,通过小尺度上产业地理集中研究,揭示产业集聚的微观机制(贺灿飞,刘洋,2006)。但是由于难以获取企业层面的数据和缺乏合适的模型,对城市内部的实证研究较少触及。即使现有针对城市内部的研究也主要集中在北京、上海、广州等特大城市(Wu, 1999; 宋秀坤等, 2001; 贺灿飞等, 2005; 刘春霞等, 2006),对苏州、无锡等其他类型大城市内部尺度的研究依然较少。同样受制于数据,南京城市内部不同类型企业区位偏好的对比研究也较为缺乏。

为此,需要进一步拓展城市内部等小尺度单元上制造业分布的研究。此外,随着经济转轨、制造业升级和产业融合发展,也需要从演化的视角加强对企业区位分布的时空动态分析;现有研究主要探讨的是影响制造业空间格局变化的经济因素,而忽视了生态环境和社会制度因素的影响,需要探讨在追求城市经济和社会生态环境协调发展过程中,对制造业的空间变动的影响;现有对城市制造业集聚的研究,大部分在于对空间演变格局和动力的描述,而集聚格局的定量化和模型分析有待强化,对相关动力和空间效应的分析也有待深入。因此,本书以南京、苏州、无锡等苏南城市为案例,以转型期为研究背景,针对制造业集聚和区位选择的现实需求,建立针对中国特殊国情的城市制造业研究的新视角和分析框架,总结提出集聚规律。本书着重解决以下问题:①城市尺度上制造业空间集聚如何测度;其空间格局如何演进;②制造业在城市内部的区位选择和集聚的动力机制是什么;③不同类型的制造业空间集聚特征以及动力机制有何异同;④制造业集聚形成过程会对城市化进程产生什么影响。

1.2 基本概念界定与辨析

企业在空间上集聚的现象已经成为地理学、经济学、管理学、社会学等诸多学科关注和争论的焦点,不同的学科根据自身的领域背景,提出了“产业集聚”“产业集中”“产业区”“产业集群”“产业群聚”等不同的概念对此现象进行描述和解释,这些概念既有重叠,又相互区别,本节试图对以上概念进行界定和比较。

1.2.1 产业集聚和集中

视角不同,集聚(industrial agglomeration)有两个不同的范畴(樊福卓, 2007)。一个是部门集聚,即对于特定的区域,产业主要集中在少数部门,这是地区专业化的概念;另外一个则是地理集聚(集中),即对于特定某个或某些产业部门,主要集中在少数地区,现有研究中集聚的概念也主要指的是地理集聚。也就是说不同于地区专业化的概念,地理集中和集聚的概念主要用以描述从事经