

文化发展哲学引论

INTRODUCTION TO
THE PHILOSOPHY
OF DEVELOPMENT
OF CULTURE

操 奇◎著

中国社会科学出版社

文化发展哲学引论

INTRODUCTION TO
THE PHILOSOPHY
OF DEVELOPMENT
OF CULTURE



操 奇◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文化发展哲学引论 / 操奇著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 4
ISBN 978 - 7 - 5161 - 6510 - 2

I. ①文… II. ①操… III. ①文化发展—文化哲学—研究 IV. ①G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 159915 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 张 林
特约编辑 吴连生
责任校对 高建春
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 4 月第 1 版
印 次 2016 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 25.5
插 页 2
字 数 433 千字
定 价 96.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

引论 文化发展的哲学研究	(1)
第一节 文化如何发展和为何发展	(3)
一 文化如何发展和为何发展的主体论求证	(3)
二 本研究的价值	(4)
三 文化发展的哲学研究方法	(9)
四 本研究的内在结构	(13)
第二节 研究综述	(14)
一 国内研究现状分析	(14)
二 国外研究现状分析	(17)
三 国内外研究现状综述	(19)
第三节 创新点及不足之处	(25)
 第一章 重要概念理解:马克思哲学视界	(28)
第一节 马克思哲学的文化概念	(28)
一 哲学视角下不同范式中的不同文化概念	(28)
二 界定马克思哲学文化概念的方法论	(29)
三 马克思哲学视界中的文化概念	(40)
第二节 发展与文化发展	(61)
一 发展概念	(62)
二 马克思哲学的文化发展概念	(70)
第三节 主体:文化发展的担当者	(77)
一 主体概念	(77)
二 主体标准	(82)
三 主体类型	(86)

四 文化发展主体类型与文化发展模式	(88)
第二章 生产实践与文化发展	(94)
第一节 自然生态与文化发展	(95)
一 自然环境与文化发展	(96)
二 自然生态与生态文化	(119)
三 天人辩证法:人本生态型文化模式	(128)
第二节 生产实践与文化发展	(137)
一 生产实践:文化发展的物质前提	(137)
二 物质生产促进文化主体的生成和发展,最终生产了 文化世界	(139)
三 生产实践与文化结构	(152)
第三节 生产方式·文化模式	(163)
一 生产方式与文化模式	(164)
二 人本生态型后工业文化模式	(167)
第三章 交往活动与文化发展	(173)
第一节 存在与交往	(173)
一 交往概念	(174)
二 交往方式与主体类型	(176)
三 主体性·交往理性·交往力	(179)
第二节 交往活动:文化发展的主要路径	(183)
一 交往主体与文化类型	(183)
二 交往活动与文化发展	(186)
三 交往矛盾是文化发展的重要契机	(219)
第三节 交往方式·文化模式	(224)
一 交往方式与文化模式	(224)
二 自由民主全球互惠交往文化模式	(229)
第四章 解释行为与文化发展	(238)
第一节 独立人格(主体)是文化发展的保障	(240)
一 人格概念理解	(241)

二 人格类型	(244)
三 文化与人格	(248)
第二节 先验批判:文化发展的灵魂	(268)
一 何谓先验批判	(269)
二 批判理性与自否主体	(271)
三 先验批判与文化发展	(278)
第三节 人格主体·批判理性·文化模式	(300)
一 解释活动与文化模式	(301)
二 自否性独立人格主体文化模式	(303)
 第五章 主体的历史生成:文化发展的动力和目的	(314)
第一节 主体矛盾与文化发展	(314)
一 人是一种集团矛盾结构	(315)
二 主体矛盾与主体生成	(318)
三 主体生成与文化发展动力	(321)
第二节 主体历史生成与文化历史形态	(329)
一 文化历史形态的划分标准与多样划分	(329)
二 马克思哲学视界中的文化历史形态理论	(345)
第三节 人类解放与文化发展目的	(353)
一 个人全面发展与文化发展目的	(353)
二 自由个性与文化发展的目的	(361)
 结束语	(372)
 主要参考文献	(376)
 后记	(399)
 又记	(403)

引 论

文化发展的哲学研究

马克思曾经这样描述他生活的时代：“在我们这个时代，每一种事物好像都包含着自己的反面。我们看到，机器具有减少人类劳动和使劳动更有成效的神奇力量，然而却引起了饥饿和过度的疲劳。新发现的财富的源泉，由于某种奇怪的、不可思议的魔力而变成贫困的根源。技术的胜利，似乎是以道德的败坏为代价换来的。随着人类日益控制自然，个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶。甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。我们的一切发现和进步，似乎结果是使物质力量具有理智生命，而人的生命则化为愚钝的物质力量。”^①

在后马克思时代，“危机”从经济层面逐渐侵入人类社会交往实践和精神层面，两次世界大战的爆发是其最大的表演。随后，“异化”逐渐微观化、深化、日常生活化。日常生活的异化就是异化总体化，因为日常生活包裹着的是文化的内核。生活共同体的意义共享的基础日益碎裂化与离散化，观念和精神危机全面爆发。漫步文化超级市场，刘小枫在论说现代学时曾说过：“现代化社会的现代状况在不断向社会理论抛出新的麻烦，种种危机发现和危机呼吁几乎已经使理论界和公共论域习以为常。危机已经成了常态。”^②

20 世纪六七十年代，人类社会最终爆发了全面生存危机即生态危机，

① 《马克思恩格斯全集》第 12 卷，人民出版社 1962 年版，第 4 页。

② 刘小枫：《现代性社会理论绪论——现代性与现代中国》，上海三联书店 1998 年版，第 57 页。

正如海德格尔所言：“在以技术方式组织起来的人的全球性帝国主义中，人的主观主义达到了它的登峰造极的地步，人由此降落到被组织的千篇一律状态的层面上，并在那里设立自身。”^①

迈入 21 世纪后，寄身在“危机”四伏的文化方舟上的我们，在一个个“危机漩涡”中随波逐流。从经济危机到社会危机、观念危机，再到生存（生态）危机，唯一能够总体表征这一现象的只能是“文化危机”。这样一来，如果说 21 世纪人类社会发展有什么总问题式（problematic）^②的话，毫无疑问它就是“文化危机”，当代人类生存的困境表明，对整个文化问题的理解已经成为理解现实和时代的钥匙。

20 世纪人文社会科学领域的全面文化转向也在学术维度确证了这一事实。从经济危机到社会危机、观念危机，再到生存（生态）危机，似乎印证了马克思所说的范畴生成史^③。马克思对“资本”范畴生成史的阐述同样适合“文化危机”范畴的生成史，在这种意义上可以说，“文化危机”这一总问题式已经表明文化成为理解当代人类活动的总体性范畴。

从哲学意义上讲，文化是人类存在的家园。文化危机日渐凸显文化发展的重大意义，——但恰如荷尔德林所言：“Wo aber Gefahr ist, wächst/Das Rettende auch.”^④（哪里有危险，哪里就有拯救。）重新解决“神圣、超验的意义理念的收缩，普遍有效体系的亏空，正当性论据的失效”^⑤的问题，为主体重建家园已成为人类存在的巨大重心。文化发展总

① 《海德格尔选集》下卷，孙周兴选编，三联书店 1996 年版，第 921 页。

② 阿尔都塞的“总问题”（Problematic）认为：“科学只能在一定的理论结构即科学的总问题的场所和视野内提出问题。”（〔法〕路易·阿尔都塞、艾蒂安·巴里巴尔：《读〈资本论〉》，李其庆、冯文光译，中央编译出版社 2001 年版，第 17 页。）

③ “在资本存在之前，银行存在之前，雇佣劳动等等存在之前，货币能够存在，而且在历史上存在过。因此，从这一方面看来，可以说，比较简单的范畴可以表现一个比较不发展的整体的处于支配地位的关系或者一个比较发展的整体的从属关系，这些关系在整体向着以一个比较具体的范畴表现出来的方面发展之前，在历史上已经存在。在这个限度内，从最简单上升到复杂这个抽象思维的进程符合现实的历史过程。”见《马克思恩格斯选集》第 2 卷，人民出版社 1995 年版，第 20 页。

④ Hölderlin, *Gesamtausgabe*, Leipzig: Insel Verlag, 1939, s. 230. 又见 Martin Heidegger, *Erläuterungen zu Hölderlins Dichtung*, Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 1996, s. 21.

⑤ 刘小枫：《现代性社会理论绪论——现代性与现代中国》，上海三联书店 1998 年版，第 490 页。

是通过某一具体的文化主体来发展的，文化发展总是为了某一具体的文化主体而发展的，因此，通过文化如何发展和为何发展的主体论求证来获取文化重建的某种可能路径是本书的研究对象。

第一节 文化如何发展和为何发展

英国著名政治哲学家杰弗里·托马斯认为：“任何一种学术探究都要追问四大问题：（1）其研究领域、学科对象或问题域是什么？（2）它在该领域的研究方法是什么？（3）这种探究的内在结构是什么，有哪些组织和分支？（4）这种探究具有什么样的价值？因此，关键词是：领域、方法、结构、价值。”^① 本节将按照这一模式展开，说明本研究的目标、价值、方法、结构。

一 文化如何发展和为何发展的主体论求证

从哲学上讲，“文化发展”即主体重新筹划（海德格尔意义上的）并最终优化人类的生活方式，而对于如何筹划并最终优化人类的生活方式而言，最有价值的理论视界就是马克思哲学。因为面向未来的文化发展是基于超越自身有限性的筹划，是此在“生存论建构”的本质特性，而以实践辩证法为其核心的马克思哲学尤为强调人的感性生存和超越性存在——马克思哲学认为：“辩证法，在其合理形态上，引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖，因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解，辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”^② “辩证法的本性不是像形式逻辑一样的单纯的一种方法，

^① [英] 杰弗里·托马斯：《政治哲学导论》，顾肃、刘雪梅译，中国人民大学出版社2006年版，第3页。

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

它既是本体论，也是认识论，而本体论、认识论跟人的主体性绝对分不开的。所以‘逻辑本质上是自由的事业’。”“辩证逻辑是自由逻辑又是生命逻辑，但是在这样一个层次上面呢，辩证逻辑已经超越形式逻辑那样一种外在的规范、一种形式的规范，而是立足于对自由生命的一种体验或者是内在的感悟。”^① 因此，从马克思哲学的视界来看，文化发展理论应该上升到马克思辩证法的高度来研究，这样的马克思主义的文化发展哲学实际上就是一种文化辩证法。

当然，文化辩证法是一个包含着许多问题的巨型问题域，本书以“文化如何发展和为何发展的主体论求证”为研究对象，力图从马克思哲学视界出发，对文化发展进行主体存在论的哲学探究。这个探究首先界定马克思哲学的“文化”“文化发展”“主体”概念，在此基础上深入考察客体自然与文化发展和主体的生产实践、交往活动、解释行为与文化发展的复杂关系，而对这四对关系的探讨是以主体（性）的生成、文化结构的优化、文化模式的改良为逻辑节点来展开。本研究最后探讨了文化发展的根本动力、发展标准和主体目的。

本书要解决的关键问题：研究客体自然与文化发展和主体的生产实践、交往活动、解释行为与文化发展的复杂关系、文化主体的历史生成与文化发展的动力关系、文化发展的标准和目的等问题。

二 本研究的价值

世界文明从不缺少把文化颗粒绞合在一起的力量，人类从不缺少形形色色的文化招魂术、文化救生术、意义加工厂，而主体却相对缺少甄别种种文化颗粒、文化招魂术优劣肥瘦高下的眼光。如此一来，“文化如何发展和为何发展的主体论求证”应运而生，它追求的是具有批判性的文化接生术，精神助产术，存在解放学。它认为：任何文化在生产自己的同时，也生产了自己的反面。因此，“文化如何发展和为何发展的主体论求证”反抗经验主义、经济主义、理念主义、自然主义的文化发展观，也反对狭隘的去文化（叁）的社会发展观，它试图肯定文化主体在文化

^① 邓晓芒：《哲学史方法论十四讲》，重庆大学出版社2008年版，第142、143页。

实践中的各种有价值的打开未来向度的文化抵抗,探讨文化主体的主动创造品质,引入文化间性理论辩证分析文化冲突、辩证理解文化矛盾。以文化(人化)反抗异化,以存在创造本质,以实践超越规定,以自由反抗奴役,以文化逻辑反对资本逻辑,以科学的文化发展理论推动生成新的文化主体是其根本目的。这样的研究具有如下价值:

1. 现实价值

(1) 文化发展与主体解放

当代世界的发展越来越需要一种总体性的范畴来加以把握,因为人类生活方式的整体性改变趋势越来越明显。资本逐步成为物和人、文的主、主、神,资本泛神论的强大冲击,使得资本的剩余价值冲动获得巨大的扩张。生活世界正在被资本殖民化,异化的总体化、微观化、深化、日常生活化现象越来越严重;世界是这样的世界:有知无识,有歌无诗,有物无人,有精无神,有类无个,有命无魂,有我无人,有欲无望,有存无在,有此无彼,媚资、媚俗、媚权风行天下,人,丢弃了人的解放旨趣和意志。在这种历史语境中,“文化如何发展和为何发展的主体论求证”继承马克思的社会批判精神和自由意志,运用宏大的历史视界,重新祭起“辩证法”的“照妖镜”,关注现实的人的现实自由和现实解放,有助于生成新的主体,谋划新的世界公民,重新谋划世界文化的合理形式。

(2) 中国当下的社会发展需要从主体存在的视角均衡社会发展

仅仅重视生产和消费的物质方面,而忽视了人的精神活动及其社会条件的社会主义是一种“粗陋的”社会主义。联合国教科文组织的《文化政策促进发展行动计划》(1998年)中说:“发展最终以文化概念来定义,文化的繁荣是发展的最高目标。”中国当前的社会主义建设事业面临一次必然的能级提升,即从目前的财富、社会、政治等社会层面上升到哲学、审美、道德层面。“文化如何发展和为何发展的主体论求证”可以辩证分析文化总体性发展对社会发展、经济发展、政治建设的整合功能,纠正去文化(叁)的“粗陋的”社会发展观,均衡四重奏总体社会发展;有利于制定正确的文化发展方略,为总体社会发展提供强劲的文化动力。这一研究并不是基于“发展主义”意识形态的形而上学冲动,毋宁是探寻那些使中国人能够共享一种更有德性、更具健全人格和更令人满意的

生活的理想图景，达至人的复归。

(3) 中国文化历史与文化国情召唤从主体论求证“文化如何发展和为何发展”

在经历了马克思主义中国化，接受精神文化的西方救济，服吃新儒学补药，不断榨取传统文化的剩余价值之后，中国文化发展还是进入了：需要文化巨人而没有产生文化巨人的时代，需要文化大典而没有产生文化大典的时代，需要文化跃迁而没有产生文化跃迁的时代。这就是我们的基本文化国情，这种奇怪的“文化不孕症”，召唤新的文化发展理论，因为立足于主体存在论的文化发展理论本质上是一种总体性文化发展理论，它反驳了脱离生产方式、交往方式语境空谈精神文化发展的理念主义的文化发展观，其总体性、主体性、现代性视界有助于中国传统文化的现代转型实践。

2. 理论价值

(1) “文化如何发展和为何发展的主体论求证”弥补了正统马克思主义理论中的文化视角的缺陷

马克思天才地提到了“人的（四重）生产”的重要性，但他本人更注重人的物质生产和劳动生产，其后的马克思主义者也忽视了精神生产和关系生产维度。马克思晚年的人类学转向凸显了文化世界的重要性，它开启了马克思主义的新视界，孕育着马克思主义发展的新维度。但这次“华丽的转身”，急需后人的思想跟进。首先跟进的是恩格斯，在致梅林的信（1893）中，恩格斯承认马克思和自己“都有同样的过错”，“这就是说，我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动，而当时是应当这样做的。我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面，即这些观念以什么样的方式和方法产生的”^①。但随后的正统马克思主义理论把唯物辩证法局限于物质生产逻辑，阻碍了我们理解生产的文化特性，或者影响了我们正确实践全部人类相互作用的交际理性。威廉姆斯·雷蒙德在其专著——《马克思主义与文学》（1977）中主张，传统马克思主义中有一种把交互行动还原为劳动的趋向，因而在这一方面模糊了文化传

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第726页。

统和语言的构成意义。威廉姆斯的文化理论帮助我们发展和加强了正统马克思主义这一有些落后于时代的传统观点。

在此基础上,本书同意文化是渗透于上层建筑与经济基础的人类实践因子,不只是决定论的解释对象的想法。这样一来,弥补正统马克思主义理论中的文化视角的缺陷,探索出恩格斯所言之“这些观念(即政治观念、法权观念和其他思想观念)”“以什么样的方式和方法产生的”,考察自然与文化发展和主体的生产实践、交往活动、解释行为与文化发展的复杂关系,理所当然成为本书的核心论题。

(2) 科学发展观理论再生产文化发展哲学,“文化如何发展和为何发展的主体论求证”是科学发展观的新的学术增长点

众所周知,科学发展观是马克思主义在当代中国发展出的硕果,而马克思主义文化发展哲学本身就是科学发展观的内在发展的必然结果。作为文化理论和科学发展观的学术增长点,“文化如何发展和为何发展的主体论求证”更加焕发发展理论研究的活力,开拓新的论域,生产新的理论和思想。开展文化如何发展和为何发展的主体论求证,有助于科学把握文明和文化发展的基本内涵,有利于坚持和发展马克思主义的文化发展观;开展文化如何发展和为何发展的主体论求证,有助于揭示总体发展的内在联系,有助于弥补“去文化(叁)”的现代化转型的弊端,有助于揭示文化发展与社会进步、经济发展、政治建设之间的联系,发现并丰富社会主义国家建设规律;开展文化如何发展和为何发展的主体论求证,有助于探索社会主义社会文化发展的特殊规律。

(3) “文化如何发展和为何发展的主体论求证”为文化发展研究开拓了一个有益的、科学的研究路径——马克思主义文化发展哲学,并有助于探究人类文化发展理论的新范式

到目前为止,有两种文化发展理论范式:“粗陋的”的文化发展研究范式和“反省的”的文化发展研究范式。它们的区别表现在文化概念、发展对象、发展主体、正确发展的起源和途径、发展方法、发展的标准和目的等等问题上。

a. “粗陋的”文化发展研究范式:经验主义、经济主义、理念主义、自然主义

经验主义的文化发展观:从经验认识的角度出发,从朴素的生活经

验出发,对文化发展研究是一种直观性把握,这必然导致文化发展的僵滞化、低水平重复化、庸俗化。经济主义的文化发展观妄想着永远剥削文化红利,在实质上代表着产业化、物性化的意识,使人屈从于物性化的现存社会结构,改造客观世界的同时奴役着文化主体。它培育人的主动异化意识,去创造主动剩余价值,是一种反文化发展的庸俗经济学。理念主义的“文化发展学说”,反省了文化的运动,但却只是抽象地、唯心地发展了精神文化的能动性,而忽视了文化发展的主体存在的基础作用、文化结构的总体性优化、文化主体与客体以及文化生态之间的互动,过于强调主体的精神能动性,因而在理论性质上是一种神秘形态的“文化发展观”,必然导致文化发展的无根化、神秘化、空洞化,最终走向反现实的意志论。自然主义的文化发展观只考虑到文化起源的单一性,同一发展阶段的人类文化的类似性以及同一社会条件下人们精神作用的一致性,人类文化在同质的一般历史条件下按照同质的单一连续性取得发展,把人类文化进程中的历史环境如生态环境和人文地理因素对具体进化过程的影响排除在外,忽视了文化主体的自否性、批判性以及人类社会和文化进化中的区域性和民族性。

b. “反省的”文化发展研究范式:立足于马克思实践哲学的文化发展观

立足于马克思实践哲学的文化发展哲学的提出使得文化发展研究上升到了哲学范式。“文化如何发展和为何发展的主体论求证”奠基于马克思哲学,不仅仅是一个文化学、社会学意义上的、只喻示着事实性的科学命题,更是一个哲学意义上、价值性意义的科学命题,它是“反省的”、哲学的文化发展范式,它企图在马克思主义视界中建立科学的文化发展哲学,确立历史唯物主义的文化发展观,辩证地高扬主体性哲学。既驳斥了经验主义、经济主义文化发展观的粗鄙、狭窄,又批判了理念主义文化发展观的虚妄、空想,同时还反对自然主义文化发展观的机械性。立足于主体生存论的文化发展观奠基于深刻的存在论基础,其最深层的动机正在于捍卫人作为历史的创造者这一主体地位,弘扬人的主体意识,克服主动异化意识、主动剩余冲动。

三 文化发展的哲学研究方法

本书的理论研究模型以马克思主义理论为框架,以历史唯物主义作为一般的方法论和最高的认识原则,运用马克思主义哲学的基本原理和方法,会通其他相关现当代社会科学理论,对问题进行研究。

具体的研究方法和研究路径决定了研究的视界。黑格尔说得好:“方法并不是外在的形式,而是内容的灵魂和概念。”^①任何严肃的研究都是重视研究方法的结果,马克思主义理论研究更是如此。本书运用的研究方法有:

1. 概念分析法

人们永远不会超出他们在时间里的主观存在,但他们可以打破僵化的外壳,达到对现实本身的更清晰的理解。因为每个人选择的范畴,最终都要理解为历史境况的某个方面。所以,概念分析法不预先设定固定的范畴,包括“文化”“发展”“主体”等。概念分析法认为,这些“预先设定固定的范畴”的前提是值得追问的。马克思辩证法的概念分析法永远承认自己范畴、概念中的历史性,而决不会使它僵化,对现实的压力麻木不仁。当代种种文化实践和文化现象,都需要用马克思辩证法来辨析它们的思想活动和作用,并以此来克服人们对“文化”范畴在理解上的局限,从而再反过来指导人们的文化实践。对于辩证法而言,不存在什么固定的“文化”“发展”“主体”范畴,而且所谓的“文化”更是一个总体性的范畴,更需要反复辩难;而一种文化不可能不与一个更大的文明整体发生联系,不可能不与本身即是历史境况一部分的文明整体相关。“文化发展”这一概念就更加不是自明的,更加需要运用概念分析法来做出清晰的界定。“主体”永远是矛盾中的“主体”,黑格尔说得对,“矛盾”标志着一种理性反思的高度。它喻示着一种理性自我意识,即超越了不反思、自发、狭隘的生存等生活境界,标志着对生活、文化的反思和批判。“文化”“文化发展”“主体”这三个核心概念辨析清楚后,理论的视界和境域就基本确定了。

^① [德] 黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1980年第2版,第427页。

2. 逻辑与历史相一致方法

马克思哲学不是“历史唯物主义”，而是“历史唯物主义”，是在唯物主义的基础上始终贯穿着的一种历史主义方法。要达到对文化发展的科学阐释，没有生成和发展的逻辑即辩证法是不行的。马克思哲学的革命及其在世界范围内的发展，还有马克思本人成长为一个马克思主义者这三个文化事件的生成过程，本身就是文化辩证法的重要范本。在思想的生成过程中，马克思对哲学思想史遗产的清算是对自己原有的哲学思想的自否定紧紧地绞合在一起的。探讨文化发展这样的重大哲学课题，尤其需要运用逻辑与历史相一致方法。例如，在后马克思历史语境中，“生产方式”研究逐步让位于“生活方式”研究。“无产者”“社会批判”“解释”“实践”等历史唯物主义核心范畴语义在历史运动的挤压下均发生了巨大的改变。在这一总体语境之下，马克思所谓的“实践活动”也必然是基础性的物质实践活动与“高级”的（如亚里士多德意义上的伦理—政治行为等）实践活动构成的总体实践。这种总体实践与文化发展具有密切的联系。

3. 跨学科研究方法

马克思是人文、社会科学领域的伟大的天才。马克思主义理论是运用跨学科研究方法的最好的实践成果之一。“除了《反杜林论》这种特殊情况以外，没有哪本著作可以明确地界定为纯粹的哲学或经济学、社会主义专著，或马克思主义本是一种学科界限较为相对和淡化，或者说跨学科的社会理论。”^①德国著名马克思主义文学家、美学家迈彻尔（Thomas Metsche）提出过“一体化的马克思主义”（integrative Marxism）概念，它是一种包括本体论、认识论、人类学、经济学、政治学、伦理学、文化学等在内的整体的马克思主义，即包括（历史作为辩证过程的）本体论维度、（人与社会关系总体作为自然本性的）人类学维度、（统一理智概念的）认识论维度、（生产关系的）形态史维度、（世界形成、美学的）文化史维度、（反对压迫、表达人权的）伦理与政治—实践维度。“在法兰克福学派那里，哲学、经济学、政治学、心理学等学科，构成了相互融合、相互支援的理论资源，形成了对资本主义社会及其文化的总

^① 刘森林：《发展哲学引论》，广东人民出版社2000年版，第9页。

体批判。在这些讨论中，他们都以马克思哲学的批判精神为主导，透视当代资本主义社会的政治、经济、文化，实现一种理论逻辑上的整合。”^①本书力图整合诸如全球化理论、交往理论、精神分析学、人格心理学、生态哲学、知识社会学、后殖民理论，因为只有这样才能获得整体性的、阔大的理论视界，才可能避免文化发展研究落后于文化实体的现有的具体发展的逻辑悖谬。

4. 文本解读法与征候阅读法相结合的方法

受哲学解释学的影响，当代马克思主义理论研究十分注重文本研究。完整的文本研究应包括前后相续、层层累积而又相互支持和融通的三个步骤、三个阶段，即版本考证、文本解读和思想研究^②。

马克思的文化发展哲学思想隐藏在其丰富的显性文本中，这些文本除了《博士论文》《1844年经济学哲学手稿》《共产党宣言》《德意志意识形态》外，还应该包括《〈政治经济学批判〉导言》（1857年）、《〈政治经济学批判〉序言》（1859年）、《1857—1858经济学手稿》《资本论》和《哥达纲领批判》，以及恩格斯晚年关于经济基础与上层建筑“相互作用”的论述（指恩格斯在19世纪90年代的若干封书信）。这些文本中的文化发展哲学思想，需要运用文本解读法来研究。

此外，其文化发展哲学思想还寄寓于其文本的“空隙”和“省略”中，例如马克思晚年研究的人类学转向问题，早、中、晚期马克思思想的断裂都有丰富的方法论意味和思想征候。这些文本的“空隙”和“省略”需要一种叫作“征候阅读法”的很有价值的解读方法。它是阿尔都塞主张的一种文本解释学方法，同时也是一种理论研究方法。阿尔都塞在《读〈资本论〉》一书中说：“所谓征候阅读法就是在同一运动中，把所读的文章本身中被掩盖的东西提示出来并且使之与另一篇文章发生联系，而这另一篇文章作为必然的不存在于前一篇文章中。”“我们只是力图把那种‘征候读法’也运用到马克思的阅读上。这种方法使马克思在斯密著作中读出读不出来的东西，因为马克思用没有相应问题的回答这

① 仰海峰：《形而上学批判——马克思哲学的理论前提及当代效应》，江苏人民出版社2006年版，第51页。

② 聂锦芳：《版本考证与文本解读、思想研究的关系辨析——以〈德意志意识形态〉为例》，《马克思主义与现实》2007年第3期，第77页。