

公司会计治理：

理论与机制研究

Gongsi kuaiji zhili

lilun yu jizhi yanjiu

刘慧凤 著



经济科学出版社
Economic Science Press

公司会计治理：理论与机制研究

刘慧凤 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

公司会计治理：理论与机制研究 / 刘慧凤著.

—北京：经济科学出版社，2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 2682 - 2

I. ①公… II. ①刘… III. ①公司 - 企业管理 - 会计 - 研究 IV. ①F276. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 271918 号

责任编辑：柳 敏 周秀霞

责任校对：杨 海

版式设计：齐 杰

责任印制：邱 天

公司会计治理：理论与机制研究

刘慧凤 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：88191217 发行部电话：88191537

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

北京京鲁创业科贸有限公司印装

710 × 1000 16 开 17 印张 270000 字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 2682 - 2 定价：33.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：88191502)

(版权所有 翻印必究)

本书是教育部社科规划项目（07JA630065）“公司会计治理架构——基于嵌入性视角的整合研究”的研究成果

摘 要

在公司制企业，由于所有权与经营权分离，形成了股东与经营者之间的委托代理关系。由于信息不对称和效用目标的差异，在公司中出现代理问题。财务会计报告反映了公司治理绩效，是投资者决策的依据，是市场定价的依据。信息披露缓解了股东、潜在投资者与经营者之间的信息不对称，有利于减少代理成本。但由于财务报告也是在两权分离下由经营者提供，财务报告的提供者、使用者和监管者使用会计信息的决策目的也不一样，甚至是相对的，财务报告本身难免成为公司机会主义行为的产物，表现为公司在财务报告提供过程中的会计舞弊和盈余管理。中外资本市场的会计舞弊屡治不止，严重影响了会计信息在公司治理中作用，干扰了会计信息在信贷市场和资本市场中的信号作用，破坏了资本市场秩序。所以，要发挥会计信息在公司治理、资金市场定价和资源配置中的作用，必须首先建立会计治理制度，以保证会计信息质量。本书提出会计治理和公司会计治理的概念，主要从嵌入性视角研究公司会计治理的理论，对公司会计治理机制进行整合性优化设计。

1. 提出会计治理概念及其层次结构，界定了公司会计治理。在对公司制度特点和现实问题的案例研究基础上，提出了会计治理必须先于公司治理，会计治理的核心是公司会计治理的观点。会计治理是一套旨在规范财务会计行为，提高会计信息披露质量的制度安排，这套制度安排包括宏观会计治理、社会会计治理和公司会计治理。宏观会计治理是一套针对会计行为的制度安排，由会计法规、会计监管、会计法律责任的司法追究制度构成。社会会计治理是市场中介组织，以及媒体舆论

通过市场机制和舆论机制对会计信息的治理。公司会计治理就是在公司制度层次形成的有关会计问题决策、监督和执行的责任利分工及其制衡关系的制度安排，旨在通过保障会计信息的质量而保护会计信息利益相关者的权益。宏观会计治理构建了会计治理的法律机制，在会计治理架构中处于主导地位，公司会计治理是一种全方位的会计治理机制，处于会计治理的核心地位。社会会计治理是宏观会计治理和公司会计治理的必要补充。

2. 分析论证了公司会计治理的理论基础。会计信息是利益相关者签订和履行会计契约的共同性知识基础，又是公司代理契约下的产物。要保证契约的公平，必须保障会计信息质量。因此，必须建立一套针对公司会计机会主义行为的制度，即会计治理制度，保障会计信息能够满足利益相关者的契约需求。会计的经济后果理论则说明，会计信息披露后被信息使用者用于与经济资源相关的配置决策，会计信息的错误、舞弊和操纵将会使信息使用者被误导，导致资源的错配和低效率，会计信息的治理也是宏观社会经济发展的需求。正因为会计信息具有社会后果，根据会计管制理论，政府必须制定会计治理的法律制度。会计信息的宏观治理包括制定会计准则或制度，制定会计法规，建立会计监管制度，设立会计责任的司法追究制度等。由于宏观会计治理具有不完备性，所以，还必须重视公司会计治理。公司治理制度是一套不断演化的制度安排，随着全球会计治理制度的趋同，各国会计治理的制度框架越来越相近。

3. 构建了公司会计治理的概念框架。公司会计的盈余管理、会计舞弊等机会主义行为，以及错误和遗漏等严重损害了会计信息质量，产生了严重的社会后果，所以公司会计治理的对象是公司会计的机会主义行为。公司会计治理主体是会计信息利益相关者及其代位主体。公司会计治理目标是抑制公司会计机会主义行为，促使公司遵守会计准则，保障公司会计信息达到会计准则规定的质量标准。公司会计治理结构由公司决策

主体、监督主体和执行主体形成权力和责任的制衡系统，会计治理机制包括激励机制和监督机制两种正式制度安排以及会计文化治理非正式制度安排。公司治理的效果应该同时采用直接评价方法和间接评价方法，前者是对会计信息质量的评价，后者是对会计治理机制有效性的评价。

4. 论证了我国公司会计治理激励机制存在的问题，提出优化会计激励机制的改革建议。我国企业实践重视公司治理激励机制设计，以求降低代理成本，解决公司代理问题，但忽视了公司报酬激励具有会计激励的后果，忽视了公司也存在会计信息供给的机会主义行为，需要通过设立激励机制以治理公司会计信息失真问题。本书以效用理论与前景理论为指导对报酬激励与会计行为选择关系进行理论分析；并以上市公司报表数据为样本，研究发现报酬激励具有会计信息激励效应，企业盈利状况不同，盈余管理的方向和方式不同，且样本公司普遍存在基于为高管薪酬支付避税目的的盈余管理行为。会计激励机制与报酬激励机制的对象都是企业内部人，关键是管理层。因此，会计激励机制的设计必须与报酬激励捆绑，既要通过激励机制设计抑制管理层机会主义行为，也要解决报酬激励的会计激励后果，以实现公司治理和会计治理的双重目标。最后，提出完善公司激励机制设计建议，包括改进报酬契约，增加非财务指标；建立会计信息质量风险金和会计信息质量问题责任追究制度；在管理层业绩评价中追加会计信息质量评价，以实现公司治理和会计治理对治理机制设计需求的双重目标。

5. 探讨了公司会计监督机制的构成与治理效果。公司会计治理的监督机制是通过在公司层次中对会计行为进行监督的制度安排。目前没有公司会计治理的专门术语，自然没有公司会计监督机制的系统论述。我们首先依照公司会计治理的定义，梳理了法律制度规定的公司会计监督主体。各国实务中的监督主体有：公司治理中监事会或由独立董事组成的审计委员会；外部注册会计师审计和内部审计。从公司治理发展的历史

看，公司监督主体的发展与公司会计治理的需求密切相关。现有法律和从业规范对他们在会计监督中的定位和职责规定不同，会计监督作用也不同。然后，采用文献研究法讨论了它们的会计治理效果。许多实证研究文献对会计治理主体的治理效果进行经验研究，但未能得到一致性结论，既有肯定各个会计治理主体具有会计治理的效用，也发现它们存在无效或效果不明显的证据。这恰好说明，会计治理作为一个多元主体组合，需要整合它们的监督功能，合理设计会计监督路径，当且仅当通过监督资源整合，界定各自治理角色，实现各主体信息沟通，相互协调配合，才能更好地发挥会计治理的作用。

6. 探讨公司会计监督资源整合的理论依据和思路，提出公司会计治理的监督机制整合设计的优化方案。内部审计、监事会或审计委员会和外部审计作为会计监督主体的优势和局限性决定了必须对他们进行整合设计，形成一个相互支持的、系统的监督机制才能发挥会计监控作用。依据系统科学的结构系统理论和协同论、生物学的免疫系统论，本书提出会计监控资源整合的模式和具体方法。一是提出了对公司会计监督机制模式的整合设计。根据公司治理结构特点将公司分为以股东为治理中心型、以经营者为治理中心型和以董事会为治理中心型三种模式，比较不同治理特点公司的现行会计监督机制运行的特点、优势和弱点，并根据公司治理特点，尤其是公司股权结构和控制权安排，确定公司会计治理的主要问题，然后针对性安排公司监督主体的定位、职责、信息传递路径，形成整合后公司会计监督机制运行路线图，即分别针对股东治理型公司、经营者治理型公司和董事会治理型公司提出了不同的会计治理模式优化方案。二是提出了基于会计业务风险的会计监控体系设计。以内部控制制度为基础，以会计准则执行风险点分析为依据，以会计业务风险控制为关键治理点，提出了针对会计业务风险的会计监控制度设计思路，并针对实践中最容易出现舞弊问题的经济业务，即收入与收款会计、固定资产会计和

借款费用会计,具体说明会计业务风险控制的具体设计方案,这为全面建立企业会计风险控制体系提供了模板。

7. 研究公司治理文化对会计治理的影响机制,分析中国公司治理文化特点与会计治理效果之间的关联性,提出公司会计治理文化建设的方向。公司会计治理的文化基础是治理主体对各主体平等地位、角色的认可,对信任委托契约的尊重和遵守,对会计法规的敬畏。但是,由于中国公司治理文化深受“家文化”影响,具有“泛家文化”的治理特点,公司内外以公司权力主体——董事长或(和)总经理为企业大家庭的权威,在遇到会计指标实现的压力时,习惯于从维护企业短期利益出发,寻求绕过制度、利用制度漏洞或求人情解决问题的方法。在企业内部,内部审计维护公司权威主体的绝对统治地位;对外则形成一致的防护,以维护企业“大家”利益,防范任何有可能威胁公司内部人利益的监督和检查,阻碍独立的监督主体获得充分信息和审计证据。经营者聘任的独立董事和外部审计常常与企业管理层具有熟人连带关系,形成对企业权威主体的过度信任,缺乏必要的谨慎性和独立性;抑或碍于人情,不能如实揭示财务报告中的问题。这是导致公司监控机制形同虚设、不能发挥监控作用的重要原因。即使在美国契约文化下,也存在企业家成为公司实质控制人,在公司中形成经营者的权威中心,这种权威控制下的公司文化显现出管理者霸权文化特点,同样会导致公司会计治理正式制度安排失效。世界通信等公司会计治理失败案例就是这类公司治理文化特征和作为的代表。所以,按照会计治理逻辑需求完善公司治理文化,是保障公司制度治理效果的最佳选择。

本书特色:(1)从嵌入性视角,认识公司会计治理主体的构成特征和存在问题,即会计治理主体是多元化主体,包括公司内部审计、监事会/审计委员会和外部注册会计师,会计治理与公司治理结构呈现嵌入和交叉关系。会计治理各主体在公司中的地位、职责和职能不同,如果缺乏系统性和协调性,

则会影响公司会计治理效果。但为了发挥会计信息在公司治理中的作用，会计治理必须优先于公司治理。(2) 围绕着公司会计治理的目标，确定公司会计治理结构，整合设计了公司会计监督路径，形成协调互补的公司会计治理机制，提出了会计治理的激励机制、监督机制和文化治理机制的优化对策。

本书以公司会计治理为研究主题，将理论研究和实证检验、案例研究、文献分析相结合，从嵌入性视角认识会计治理的必要性，探讨了会计治理的边界和层次，吸收以往研究中关于会计治理相关内容的成果，构建了公司会计治理的概念框架，探索了公司会计治理结构，分析了公司会计决策的理性特征，提出了优化会计激励机制设计建议，创新设计了会计治理的监督机制，探讨了公司治理文化的会计治理机制，从而形成完整的公司会计治理架构的理论与制度设计创新性的研究成果。

目 录

第一章 导言	1
第一节 研究缘起	1
一、财务报告舞弊屡治不止	1
二、我国实务界致力于不断完善会计法制	6
三、我国学术界的研究探索与局限性	8
四、研究主题及其意义	11
第二节 研究视角与研究设计	12
一、嵌入性视角的整合研究	12
二、研究框架和内容	13
三、研究方法	17
四、研究特色和创新	18
第二章 公司会计治理的基础和定位	21
第一节 会计治理的制度基础	22
一、公司的委托代理问题	22
二、会计信息是公司治理的基础	25
三、会计信息也是委托代理下的企业信息产品	27
第二节 会计治理的现实基础	29
一、简单的会计	29
二、复杂的会计	31
三、公司会计行为特征	36
第三节 公司会计治理的界定与定位	53
一、会计治理与公司会计治理	53
二、公司会计治理与公司治理的联系与区别	60
三、公司会计治理是会计治理的核心	63

第三章 公司会计治理的理论解释	67
第一节 会计治理的契约理论	68
一、企业契约与会计信息	68
二、会计信息质量与会计契约	70
三、企业契约理论对会计治理的指导意义	71
第二节 会计治理的社会后果理论	71
一、公司会计信息公共产品特性	71
二、上市公司会计信息的社会后果	72
第三节 政府管制理论与会计治理	74
一、政府管制理论兴起	74
二、会计管制理论	76
三、宏观会计治理的局限性	78
四、公司会计治理的制度化及其趋同	79
第四章 公司会计治理概念框架	83
第一节 公司会计治理的目标	83
一、公司会计目标	84
二、公司治理的目标	87
三、公司会计治理的目标	88
第二节 公司会计治理客体	89
一、公司会计行为主体	89
二、公司会计行为的动机与目标	91
三、公司会计行为的可选择性	94
四、公司会计的机会主义行为	98
第三节 公司会计治理主体	99
一、企业利益相关者界定与分类的启示	99
二、会计信息的利益相关者及其分类	103
三、会计治理主体的界定	104
第四节 公司会计治理结构与机制	106
一、公司会计治理结构	106
二、公司会计治理机制	111
第五节 公司会计治理效果	113

一、财务报告质量与公司会计治理效果	113
二、影响财务报告质量的因素	114
三、公司会计治理效果的评价方法	115
第五章 我国公司会计治理的激励机制研究	116
第一节 引言	117
一、问题的提出	117
二、文献综述	118
三、研究思路与结构	120
四、研究发现	121
第二节 理论分析	122
一、管理层报酬契约设计对会计信息的依赖	122
二、管理层更换与会计信息的关系	125
三、薪酬避税方案设计对会计信息的影响	126
四、管理层对会计信息质量的影响	127
第三节 实证设计	128
一、研究假设	128
二、数据来源和样本选择	129
三、模型与变量	130
第四节 实证检验结果	132
一、描述性统计结果	132
二、实证结果分析	134
三、结论与启示	135
第五节 公司会计治理的激励机制设计	137
一、激励机制设计的理论基础	137
二、建立利益激励与会计行为激励兼容的激励机制	137
第六章 公司会计治理的监督机制构成及其效果研究	140
第一节 公司会计监督机制的构成	141
一、监事会	141
二、独立董事与审计委员会	143
三、内部审计	150
四、外部注册会计师审计	155

第二节	关于公司会计治理主体治理效果的讨论	158
一、	会计主体治理效果评价方法的选择	158
二、	关于监事会和审计委员会（包括独立董事）的 会计治理效果讨论	158
三、	关于内部审计会计治理效果的讨论	166
四、	关于外部注册会计师会计治理效果的讨论	169
第三节	影响我国公司会计治理效果的原因分析	170
一、	影响监事会和审计委员会治理效果的原因分析	170
二、	影响我国内部审计会计治理效果的因素	173
三、	影响我国外部审计治理效果的因素	174
第四节	结论与启示	175
一、	关于我国公司会计治理监督机制的评价	175
二、	对优化我国公司会计治理监督机制的启示	178
第七章	公司会计治理的监督机制整合设计研究	182
第一节	公司会计治理的监督资源整合的现实基础	183
一、	内部审计的公司治理职能及定位	183
二、	注册会计师审计需要公司内部的协作	184
三、	公司治理的监督主体对内部和外部审计资源的 依赖	186
第二节	公司会计治理的监督资源整合的理论依据	186
一、	一般系统论与系统结构理论及其指导意义	186
二、	协同论及其指导意义	187
三、	免疫系统理论及其指导意义	189
四、	风险管理理论及其指导意义	190
第三节	公司会计治理的监督机制整合模式	193
一、	公司会计治理监督机制整合的目标和原则	193
二、	以股东为治理中心的公司会计监督机制设计	194
三、	以经营者为治理中心的公司会计监督机制设计	197
四、	以董事会为治理中心的公司会计监督机制设计	200
第四节	基于会计业务风险控制的监督机制设计	203
一、	基于会计业务风险控制的监督机制设计要点	203
二、	案例之一：销售与收款业务会计风险控制机制设计	205

三、案例之二：固定资产会计风险控制机制设计	208
四、案例之三：借款费用会计风险控制机制设计	214

第八章 公司治理文化的会计治理效应研究 218

第一节 公司治理文化的相关概念界定	219
一、公司治理文化	219
二、公司治理文化与管理文化	221
三、公司治理文化与会计文化	222
第二节 公司治理文化对会计治理效果影响的理论分析	223
一、公司治理文化对会计治理效果影响的机理分析	223
二、中国公司治理的文化特点与会计治理效果的关系	224
第三节 公司治理文化与会计治理效果的关系：案例分析	229
一、公司治理文化影响会计信息披露质量的案例分析	229
二、对中美公司治理文化共性问题的分析及其启示	236
第四节 加强公司治理文化建设的建议	239
一、美国公司治理文化建设的经验	239
二、借鉴美国经验，强化会计法律责任的实施效率	240
三、建立会计诚信评价与监管制度	240

参考文献	242
------------	-----

第一章 导 言

第一节 研究缘起

一、财务报告舞弊屡治不止

众所周知，资本市场上财务报告披露舞弊严重损害投资者利益，影响资本市场的健康发展。各国政府和国际金融与证券组织一直在通过加强监管、制定严格的法律法规治理财务报告舞弊。但是，会计舞弊依然屡禁不止。

（一）美国财务报告舞弊特征

20 世纪 80 年代，为了更有效地治理财务报告舞弊，全美反舞弊性财务报告委员会（National Commission on Fraudulent Financial Reporting）致力于有关财务报告舞弊问题的研究，该委员会在 1987 年提交了一份研究报告。根据该报告的建议，反舞弊性财务报告委员会的赞助机构又成立了一个专门研究内部控制与舞弊性财务报告的委员会，也就是 COSO（Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission）。COSO 从 1987 ~ 1997 年间被 SEC 认定为提供了舞弊性财务报告的公众公司中随机选取 200 家，对这些公司的近 300 个财务报告舞弊案例进行统计分析，旨在寻找有关舞弊公司的特征、典型的舞弊手法等信息，从而为打击舞弊性财务报告提供参考依据。1999 年发布了《虚假财务报告：1987 ~ 1997》，COSO 在研究报告中指出：

（1）相对于较大的舞弊余额而言，涉足舞弊的公司规模一般都较

小。各项舞弊对资产影响数的中位数达到 410 万美元，而舞弊公司总资产的中位数只有 1 600 万美元。

(2) 参与舞弊的公司财务状况一般较差；高级管理人员卷入舞弊也是这些公司的一大特征，首席执行官（CEO）参与舞弊的情形达到了 72%，有 43% 的案例中首席财务官（CFO）参与了舞弊。

(3) 25% 的公司不存在审计委员会，在审计委员会成员中，将近 65% 的成员不具备会计方面的任职资格，或者缺乏重要会计岗位的工作经验；舞弊公司的最高管理层之间存在亲属关系的现象也较为严重。近 40% 的公司中，董事与管理层间存在近亲关系。公司创始人与 CEO 为同一人，或者第一任 CEO 仍然在位的公司占到了半数。更为严重的是，在超过 20% 的公司中，存在同一管理人员同时担任两个不相容职务的现象，比如同时担任 CEO 和 CFO。

(4) 注册会计师卷入舞弊的情况甚为严重。在证监会（SEC）点名批评了个人的 195 个案例中，牵涉注册会计师的案例就有 56 个（29%）。其中，注册会计师直接参与舞弊的有 30 人，注册会计师犯有过失行为的有 26 人。同时，舞弊公司更换外部审计人员的频率也较为频繁。有超过 25% 的公司在最后一个无保留意见审计报告至最后一次舞弊的年内更换过注册会计师。

(5) 财务报告舞弊的典型手法主要是高估资产和虚夸收入。超过一半的舞弊公司，都采取了确认虚假收入或者确认未实现收入的手法。

财务报告舞弊的研究结果直接影响了实务界对公司治理和审计行业的监管改革。但是，20 世纪 90 年代，特别是 21 世纪初以安然公司为代表的财务舞弊案件的发生再次宣告会计治理是一项需要坚持不断创新的过程。2010 年 5 月 COSO 检查了 1998 ~ 2007 年间 350 起 SEC 所调查的会计舞弊案，发表了《虚假财务报告：1998 ~ 2007》的研究报告，对财务报告舞弊特征研究进行更新。

(1) 财务舞弊存在于各种规模的公司，舞弊公司平均资产为 57.7 亿美元，平均收入为 25.6 亿美元，公司的资产和收入样本中位数略低于 1 亿美元。舞弊金额的中位数为 1 210 万美元，涉及虚假陈述/挪用金额达到或超过 5 亿美元的舞弊案超过 30 起。

(2) 舞弊频发的行业是计算机硬件和软件行业（20%）以及制造行业（20%），其次是医疗保健业（11%）、批发零售业（9%）、除金融之外的服务业（7%）、电信业（7%）、能源和资源业（6%）、金融