

王明蓀主編

古代歷史文化

研究
輯刊

四編 第三十冊

哥老會的起源及其發展

徐安琨著

花木蘭文化出版社

古代歷史文化

研究
輯刊

四 編

王 明 蓀 主編

第 30 冊

哥老會的起源及其發展

徐安琨 著



國家圖書館出版品預行編目資料

哥老會的起源及其發展／徐安琨 著 — 初版 — 台北縣永和市：

花木蘭文化出版社，2010〔民99〕

序 4+ 目 2+222 面：19×26 公分

（古代歷史文化研究輯刊 四編：第30冊）

ISBN：978-986-254-250-7（精裝）

1. 幫會 2. 黑社會 3. 中國

546.94

99013202

ISBN - 978-986-254-250-7



古代歷史文化研究輯刊

四 編 第三十冊

ISBN：978-986-254-250-7

哥老會的起源及其發展

作 者 徐安琨

主 編 王明蓀

總 編 輯 杜潔祥

印 刷 普羅文化出版廣告事業

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2010 年 9 月

定 價 四編 35 冊（精裝）新台幣 55,000 元

版權所有・請勿翻印

哥老會的起源及其發展

徐安琨 著

作者簡介

徐安琨

1959年1月15日出生於台北市

1979年至1997年間就讀於國立政治大學歷史學系，其間分別取得學士、碩士與博士學位。

1992年任教於國立屏東科技大學通識教育中心，迄至目前，現職副教授。

對中國底層社會群眾有濃厚興趣。

提 要

哥老會的起源，自始於如同謎樣般困惑著世人，主要在於太平軍亂後，湘軍裁撤，造成湘軍中大量哥老會成員流蕩於長江下游。適時，與大運河淤塞不通而致遣撤的漕運水手相遇，使得其中的青幫、洪幫份子和哥老會彼此滲透、混淆不清。

本文主要就哥老會的初起來探討，跳脫出過去常以發展中的情形，一窺其源的弊端——到果為因，以期發掘出真實的起因。並就其在近代發展過程中所扮演的角色，加以分析，明瞭其全貌。

戴 序

哥老會是晚清新崛起的秘密會黨，其會員之多，多到無法統計，其勢力之大，大到遍及全國，遠非近代秘密會黨主流天地會僅限於大江以南者所能望其項背；雖然引起滿清政府的重視，但是關於它的源流、發展，除偶見於封疆大吏的奏摺外，則很少有人去研究。有之，亦僅是皮毛之論，不能深入，如同治元年刻印，同治十年重刻天下第一傷心人所著之《辟邪記實》；宣統二年陶成章所著之《教會源流考》皆然。民國初年，研究中國秘密社會史者，除日人平山周著《中國秘密社會史》外，國人之研究者有馮自由的《革命逸史》、溫雄飛的《南洋華僑通史》、羅爾綱的《水滸傳與天地會》、蕭一山的《天地會起源考》，但是，並未引起史學界的重視。要之，學者視「秘密社會」為下層社會之組織，乃妖謀邪道，難登大雅，不值得去研究，更不屑去研究。中國有句俗話說：「三十年風水輪換轉」，又說：「三十河東轉河西」。近十幾年來，「民眾運動」之研究，成為各國史學界研究的新方向，中國民眾運動中的秘密結社之研究，尤領風騷，海峽兩岸，亦不例外。因此，秦寶琦先生在其新著《清前期天地會研究》一書中（一九八八年七月出版），將「七十年代至八十年代海峽兩岸學者研究的熱潮」列為第一章中的第四節。在大陸，近年於研究熱潮中，名家輩出，除秦寶琦先生外，有蔡少卿、胡珠生、赫治清等諸位先生，研究哥老會者有陳湛若、朱金甫、沙鐵凡、張珊等諸位先生。他們利用《宮中硃批》、《軍機處錄副奏摺》、《上諭檔》、《刑科題本》、《外紀簿》等珍貴的原始資料，研究出極為豐碩的成果。在台灣，徐安琨先生為研究中國秘密社會後起之秀，利用故宮博物院典藏的清代檔案，如《宮中檔》、《軍機處檔》、《內閣檔案》以及國史館和清史館檔為依據，將清代秘密社會

的研究脫離「傳說附會」的範圍，可與大陸名家的研究成果相比美。他認為哥老會起源於四川的嚶嚶，經歷長期而複雜的轉化過程，先是依附勢力龐大的白蓮教，繼而跟莠民、盜匪、會黨勾結呼應，最後與會黨、散勇、游民合流，成為分子多元化的秘密會黨，擁有深厚的勢力。但因其團體渙散，沒有一定的立場與宗旨，雖在辛亥革命中貢獻了莫大的力量，却未獲得勝利的成果，淪為悲劇性的角色。徐先生博覽羣書，辨其真相，落筆嚴謹，立論公允，將哥老會的起源及其發展作整體性的分析，一言破的，識力超卓，極為難能可貴，這是值得稱許的。

另外，值得稱道的是該書的附錄，即附錄一、乾隆四十六年四川、湖南、貴州、陝西拏獲嚶嚶子一覽表；二、哥老會案件內容一覽表；三、哥老會內屬於游勇之成員一覽表；四、哥老會成員內容一覽表；五、哥老會山堂分佈一覽表。每一種表，都是根據：軍機處月摺包、月摺檔、奏摺檔、清實錄、東華錄、諭旨彙存、宮中檔，以及各封疆大吏之奏稿、奏議等原始資料，花費很多時間與心血完成的，對今後研究哥老會的學者，會有很大的幫助，功不可沒，是為序。

戴玄之序於香江珠海大學文史研究所

中華民國七十八年三月

自序

歷來歷史工作的研究者，多著重於上層社會的運作功能，往往忽視對下層社會活動的探討，特別是秘密社會，似乎總處於化外之境，無法獲得肯定的地位。清代的秘密社會，尤其是秘密會黨的出現，可以說是中國歷史上極為特殊的一環，為何同樣型式的團體在清代以前未嘗得見？有人以為這是異族統治下的結果，是種族意識的表徵。但是，蒙古人入主中國，又為何沒有適時出現這種種族衝突下的反外族產物？可見這絕非單純的種族對立所能解釋得通的，其間必然有其特殊的因素存在。也正是這個原因的驅使，引發了筆者想要一探究竟的最初動機。

清代的秘密會黨組織龐雜，牽涉問題之廣，絕非一個初入學門的學徒所能掌握。筆者之所以選擇哥老會為題，一方面是因為在清代的秘密會黨中，哥老會的正式登場，無疑是較為晚近的。然而在下層社會的影響力卻並未因此而減低，同時，其範圍分布之廣，著名的天地會與之相較，似乎也有見絀之感。另一方面則是筆者希望透過個別會黨的研究，以為日後對整個清代秘密會黨的探討作一個較穩固的基礎。

最後促使筆者以哥老會作為研究對象的真正動力，實應感謝恩師戴玄之教授。民國七十三年，筆者在國立政治大學歷史研究所選修戴師講授的「中國近代社會史研究」課程，獲益殊深，奠定了對秘密會黨的一些基本概念。同時，課餘之暇也不斷向戴師請益。在其鼓勵下，更加深了對哥老會的研究興趣。並蒙故宮博物院研究員莊吉發師的慨然允諾，悉心指點、導正研究方向、灌輸以新的觀念、詳審原稿、糾正謬誤，筆者受益匪淺，乃使本文得以順利完成。飲水思源，永銘肺腑。

在觸及哥老會這樣一個問題時，首先遭遇到的就是史料上的困擾。倒不是因為史料的過於缺乏，而在於史料的瑣碎分散。幸賴台北故宮博物院保存了相當數量的清代官方檔案文書，並且對外開放，使筆者能夠加以梳理，以彌補一般圖書館所藏史料之不足。故宮收藏的清代檔案，不僅保存了地方官對哥老會的實際調查，對於探究哥老會的發展脈絡助益甚大；同時，根據若干哥老會成員的口供，更有助於對哥老會內部組織的了解。若非故宮檔案的對外開放，本文恐難順利完成，謹致以萬分謝意。

本書承台灣省立博物館楊館長仕俊先生慨允，予以出版，使之忝列省立博物館人文科學叢書之一，實銘感於心，也在此致最高的謝忱。

筆者個人才疏學淺，猶如初入佛門的小沙彌，許多地方尚待學習，故本書缺陋之處自是難免，正謬訂誤，容俟他日，還望各方高明不吝賜正，尤為筆者之深幸也！

徐安琨序於台北獬廬

中華民國七十七年十一月二十三日夜



目

次

戴 序	
自 序	
第一章 緒 論	1
第二章 哥老會的起源	5
第一節 近人對哥老會起源研究之異說	5
第二節 移民入川與嚨嚨子的興起	8
第三節 嚨嚨子的組織型態及其性質	18
第四節 嚨嚨子的演變與哥老會的出現	30
第三章 哥老會擴展的因素	39
第一節 勇營的招募	39
第二節 勇營的裁撤	47
第三節 哥老會的內在條件	60
第四章 哥老會的組織與內容	65
第一節 組織型態	65
第二節 成員類別	79
第三節 領袖群的產生方式及其社會特徵	85
第四節 名異實同的流派	95
第五章 哥老會的活動與蛻變	101
第一節 平時的活動與分布狀況	101
第二節 暴亂行為及其宗旨理念	108

第三節 近代政治思想的滲入與本質的蛻變	113
第六章 結 論	119
徵引書目	123
附 錄	
附錄一 乾隆四十六年四川、湖南、湖北、貴州、陝西 孖獲嚙嚙子一覽表	131
附錄二 哥老會案件內容一覽表	143
附錄三 哥老會內屬於游勇之成員一覽表	155
附錄四 哥老會成員內容一覽表	158
附錄五 哥老會山堂分佈一覽表	166
附 件	
表 2-1 嚙嚙子成員籍貫分布表	22
表 2-2 嚙嚙子成員職業分布表	22
表 2-3 嚙嚙子成員年齡分布表	23
表 3-1 同治二年至宣統三年（1863～1911）各省哥老 會案件次數表	54
表 3-2 同治二年至宣統三年（1863～1911）各省哥老 會案件中涉及游勇的次數表	54
表 3-3 哥老會案件中涉及游勇者佔同治、光宣年間案 件比例表	55
表 3-4 哥老會成員中屬於游勇的籍貫分布表	55
表 4-1 哥老會成員級別表	68
表 4-2 哥老會成員級別表	69
表 4-3 哥老會成員級別表	69
表 4-4 哥老會領袖羣籍貫分布表	89
表 4-5 哥老會領袖羣中屬於游勇的籍貫分布表	89
表 4-6 哥老會成員籍貫分布表	89
表 4-7 （甲～丁）哥老會領袖羣出身背景、職業一覽 表	91
表 4-8 哥老會領袖羣中屬於游勇的職業分布表	92
表 5-1 哥老會案件地理分布表	107

第一章 緒 論

談到秘密社會的問題，則牽涉到所謂大傳統與小傳統的區別，亦即文化的層次性質。到底歷史的發展是循著官紳教化創造的高級文化而運行？抑或依照以基層社會為主流的常民文化即次級文化而循環？其實所謂大傳統和小傳統並非不相統屬、背道而馳的，而是相互交流的。基本上而言，分析小傳統為主流的基層社會，不但能了解常民文化的實質，同時也可藉以探究大傳統的文化價值與理念。

秘密社會的存在是有其社會基礎的，絕非是單純的在一種突發的狀態下產生的，也就是說他們的存在具有某些社會功能，不論是正面或是反面的功能，都有其一定的價值。正因為如此，秘密社會在一個不是所謂大傳統文化所能控制的制度中維持運作。他們的成員之間有著極強的主觀認同以及向心力，不是一般尋常的社會團體所能比擬。而他們這種強烈的集體性，却也提供了他們所擁有的雄厚資本。清末保皇派和革命派所尋求會黨賴以合作的目的，就是會黨異於其它團體在地方上所具有的潛在的龐大力量。職是之故，吾人不應該因為文化層次的差別而以異色眼光看待秘密社會的歷史，甚至如過去以其鄙俗不雅馴難登大雅之堂而不屑研究。

初期開展的秘密社會的研究，多在於資料的徵集以及史跡之著錄，〔註1〕尚未有具體的成果。坊間所刊行的一些秘密社會的書籍，全係影印民初以來之舊作，其中雖也略具參考價值，然大多係幫會組織、規則等資料的彙集，

〔註1〕王爾敏，〈秘密宗教與秘密會社生態環境及社會功能〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第十期（臺北，中央研究院近代史研究所，民國70年7月），頁33。

甚至東拚西湊，了無新義。至於會黨的起源，每多神化傳說，或穿鑿附會，渺無實際，或推求影射，捕風捉影，缺乏史實根據，俱非信史，且這些書籍迨出於會黨中人之手筆，文字不佳，同時又難免本位主義，感情色彩濃厚，或專就會黨優點立論，或將會黨與近代革命關係過分渲染，缺乏公正客觀的分析和批評。故搜集史料，發掘檔案，比較公私記載，排比史實，從事有系統的分析與敘述，才是研究哥老會源流的正確途徑。（註2）本文得以完成，最主要就是根據國立故宮博物院典藏的清代檔案，這些檔案大體上分為四大類：第一類是宮中檔，即京外臣工定期繳回宮中置放於懋勤殿等處的御批奏摺及其附件。其內容不受公題私奏的限制，報導範圍極其廣泛；第二類是軍機處檔，其中以月摺包和檔冊為數較多，前者主要是宮中檔奏摺錄副存查的抄件，按月分包儲存，後者則是分類記載各種文書的簿冊，軍機處承宣諭旨及經辦文移，皆分類繕錄，裝訂成冊，以便考查；第三類是內閣檔案，包括上諭簿、外記簿、各科史書、歷朝實錄和起居注冊等；第四類是國史館和清史館檔，除紀、志、表、傳稿本外，在傳包內保存了經歷單、事蹟冊、年譜、行述、奏稿等珍貴的傳記資料。以上四大類檔案，計約四十萬件，俱為研究清史不可或缺的重要資料，（註3）而清代密秘社會的研究欲脫離傳說附會的範圍，這些更是最佳依據。

鑑於過去對秘密會黨所抱持的誤解態度，在台灣，經戴玄之先生、莊吉發先生等人新方法以及新方向的研究；在大陸，雖然多少不易脫出階級鬥爭的範圍，但是却也突破了以往神話式的臆測，祕密會黨不足為外人道的神祕面紗已逐步揭露開來，同時也使得過去頗為流行的一些揣測之辭不攻自破。近年劉錚雲先生於留美期間，撰寫論文探討哥老會，兼及動態活動與靜態組織，是一本較有系統研究哥老會的論文。（註4）總之，在重視羣眾運動的歷史趨勢下，經過有心學者的鑽研，已逐漸取得應有歷史地位。

關於清代的秘密組織，因其生態環境、組織型態、思想信仰以及社會功

〔註2〕 莊政，《國父革命與洪門會黨》，三民主義研究所博士、碩士論文獎助出版叢書，第二輯（臺北，正中書局，民國70年），頁6。莊吉發《清代天地會源流考》，（臺北，故宮博物院，民國70年1月初版），頁4。

〔註3〕 莊吉發，〈從國立故宮博物院典藏清代檔案談天地會的源流〉，《故宮季刊》，第十四卷第四期（臺北，故宮博物院，民國69年夏季），頁63。

〔註4〕 Cheng-Yun Liu, *The Ko-Lao Hui in Late Imperial China*, (Ph. D University of Pittsburgh, 1983)

能，彼此不同，各有其特殊條件，爲了研究上的方便，將祕密社會劃分爲祕密宗教與祕密會黨兩個範圍，是有其必要的，然而中外史家對於由異姓結拜組織發展而來的祕密會黨的名稱，頗不一致，或稱祕密會社，或稱祕密幫會，或稱祕密結社。如果檢視清代官書及地方大吏奏摺中常見有「結會樹黨」字樣，因此，由異姓結拜組織發展而來的祕密團體，使用祕密會黨一詞，較爲妥當，既符合歷史發展，亦能充分顯出民間異姓結拜的特殊性質。〔註5〕

哥老會名稱的出現，就清代祕密會黨的歷史而言，算是相當晚近的。不過，哥老會與其它多數會黨最大不同的一點，在於一般會黨多以其結合的特徵或某項認記而得名，像嘉道年間的百子會、拜香會、良民會、明燈會、同年會等等，〔註6〕哥老會並非如此。探討哥老會的問題，不能忽視所謂區域研究，哥老會的起源與四川移墾社會以及川陝鄂三省交界山區的地理環境有著極爲密切的關係，特別是牽涉到人口流動的問題。由於四川本身與川陝鄂三省交界山區的移墾時間有先後，故哥老會的最初胚型——囑嚕子——在此二處興起的因素不盡相同。在同樣未趨整合的移墾社會中，四川主要以人口壓力爲經，外來無業游民的移入爲緯，兩相結合下，囑嚕子由是興起。而山區方面，特殊的地理環境乃是囑嚕子的適存地區，在尚未感到人口問題前，囑嚕子早已在此活動頻繁。此外，我們應該從哥老會的發展中來證明是否哥老具有濃厚的排滿意識與政治意味。同時，哥老會與天地會系統有著極大的分別，無論是活動地區或是組織內容，都顯示出雙方自成體系的差異，故欲探討哥老會的歷史，首先必須替其正名，否則易在天地會的涵蓋下陷於誤導中。

本文的時間斷限，上起乾隆初期，下迄宣統末年。在這將近二百年的時間裡，哥老會由一個地區性的異姓結拜組織發展到超地域性的全國性祕密會黨，其間的因素，絕非單一的現象所能解釋。探討哥老會的源流，不但可以了解部分清代下層社會的結構，並且也有助於了解生活在所謂另一個世界的人們與傳統社會間的關係。本文撰寫的旨趣即在就現存的清代檔案文書，向上追溯哥老會的起源，並歸納綜合史料，以探討其活動發展與組織等概括性問題。其中就哥老會的起源與擴張問題而言，一個祕密會黨的出現，必定有

〔註5〕 莊吉發，〈清代社會經濟變遷與祕密會黨的發展：台灣、廣西、雲貴地區的比較研究〉，《近代中國區域史研討會論文集》，抽印本（臺北，中央研究院近代史研究所，民國75年8月），頁1～3。

〔註6〕 莊吉發：《清代天地會源流考》，頁106～107。

其孕育的環境，本文以人口流動方向來說明哥老會的起源和移民的關係。同時，藉營勇的招募與裁撤，並配合哥老會本身具備的內在條件，來解釋哥老會擴張的因素。其次，關於哥老會內部結構方面，主要是探討哥老會的組織內容，並藉其成員的社會階層狀況與領袖羣的結構說明哥老會本身的性質。最後，則論述哥老會的外在行為。哥老會在清官方文書常稱在哥匪，相信必與其行為有直接的關係。本文除了敘述哥老會成員平時的一般行徑外，更經由他們的暴亂行為來探討其宗旨理念。另外，再就近代政治思想的滲入方面，解釋哥老會本質是否真正的蛻變。

由於牽涉的時空範圍甚廣，因此本文的目的，僅希望藉此對哥老會作一個整體性的分析，勾勒出哥老會的輪廓概觀，以為日後深入研究的基礎。

第二章 哥老會的起源

第一節 近人對哥老會起源研究之異說

秘密會黨是下層社會的產物，過去學者每多因而不屑研究，以其難登大雅之堂。而涉及者又多以「洪門」涵蓋之，在「洪門」是反清復明的團體既有認知下，秘密會黨遂成為具有強烈反滿意識的組織。殊不知秘密會黨派別甚多，其宗旨性質亦自有不同。大陸學者往往站在階級鬥爭的立場來解釋，視之為階級鬥爭的產物；同時在農民革命之命義下研討，因而限制了正確的認識與探討，不免流於固定格式與必然結論。〔註1〕外國學者 Fei-Ling Davis 更視其為「原始的革命者」。〔註2〕其實這些均曲解了秘密會黨的歷史型態及其本質。基本上秘密會黨在性質上屬於一種異姓結拜團體，是多元性組織，並非始於一時，始於一地，更非創自某一人。其起源，與社會經濟和地理背景有極密切的關係，〔註3〕自有其獨特的生態環境與社會功能。

關於哥老會的起源問題，至今仍是眾說紛紜，莫衷一是。過去比較流行而為一般史家相信的說法，則是以為哥老會乃天地的支派，至少這種說法流行了一段不短的時間。民國元年（1912），陶成章先生指出太平天國末年，李

〔註1〕王爾敏，〈秘密宗教與秘密會社之生態環境及社會功能〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第十期（臺北，民國70年7月），頁34。

〔註2〕Fei-Ling Davis, *Primitive Revolutionaries of China: A Study of Secret Societies in the Late Nineteenth Century* (Honolulu, 1977)。

〔註3〕莊吉發，〈四海之內皆兄弟——歷代的秘密社會〉，收入《中國文化新論社會篇——吾土吾民》（臺北，聯經出版事業公司，民國71年，初版），頁284。

秀成、李世賢等見大勢已去，逆知湘軍日後必能左右中國，乃隱遣福建、江西洪門兄弟投降於湘軍，藉以引導之，並避去三點、三合之名稱，因會黨首領有老大哥之別稱，遂易名為哥老會。^{〔註4〕}蕭一山先生在《清代通史》一書中，也贊成陶成章先生的看法。^{〔註5〕}事實上，陶成章先生的論點純屬臆度，並無史實根據，不足徵信。^{〔註6〕}朱金甫先生認為哥老會的源頭就是天地會，他撰有〈清代檔案中有關哥老會源流的史料〉一文，主要依據的資料是大陸故宮所藏的清代上諭檔、軍機處錄副奏摺、刑部檔案和宮中硃批奏摺，而不涉及其它文獻。文中對於哥老會活動的地區、最初的成員以及與天地會、仁義會、江湖會、太平天國的關係，做了一個概括的論述和分析。^{〔註7〕}由於文獻的局限性對於哥老會的起源由天地會到仁義會再到江湖會而至哥老會的看法，則過於武斷。

另有一些學者，則以為哥老會是源於乾隆年間活躍於四川、湖北、陝西三省交界山區的囑嚕。持這種看法的主要有戴玄之、莊吉發、胡珠生以及蔡少卿等諸位先生。戴玄之先生認為在道光年間，囑嚕仍為囑嚕，尚未與會黨混合，性質沒有轉變。直到咸豐年間，太平軍興，清廷無暇顧及囑嚕，囑嚕遂與會黨、散兵、游勇勾結，聯合一致，混為一體，而後乃有哥老會的出現。^{〔註8〕}莊吉發先生認為哥老會是囑嚕的音轉，而胡珠生先生則以為囑嚕二字是客家方言哥老會的發音，同時，他們仍然將哥老會歸於天地會系統之中。^{〔註9〕}蔡少卿先生〈關於哥老會的源流問題〉一文，廣徵史料，將囑嚕與哥老會之間組織型態與活動方式的異同加以比較。並且指出哥老會不是囑嚕組織的簡單重現或名稱的變異，而是以囑嚕為胚型，其間經歷川楚白蓮教起事

〔註4〕 陶成章，〈教會源流考〉，收入蕭一山編《近代秘密社會史料》（臺北，文海出版社，民國69年5月），卷二，〈附錄〉，頁5。

〔註5〕 蕭一山，〈清代通史〉（一）（臺北，商務印書館，國民74年，修訂本台六版），頁907。

〔註6〕 戴玄之，〈天地會名稱的演變〉，《南洋大學學報》，第四期（新加坡，1970年），頁161。

〔註7〕 朱金甫，〈清代檔案中有關哥老會的起源資料〉，《故宮博物院院刊》，1979年第二期，頁65～71。

〔註8〕 戴玄之，〈囑嚕子〉，《慶祝朱健民先生七十華誕論文集》，民67年4月，頁87～801。

〔註9〕 莊吉發，〈清代哥老會源流考〉，《食貨月刊》，第九卷第九期（臺北，民國68年），頁6～14。胡珠生，〈天地會起源初探〉，《歷史學》，1979年第三期，頁62～79。