

当代世界学术名著
政治学系列

现代性 与自我认同

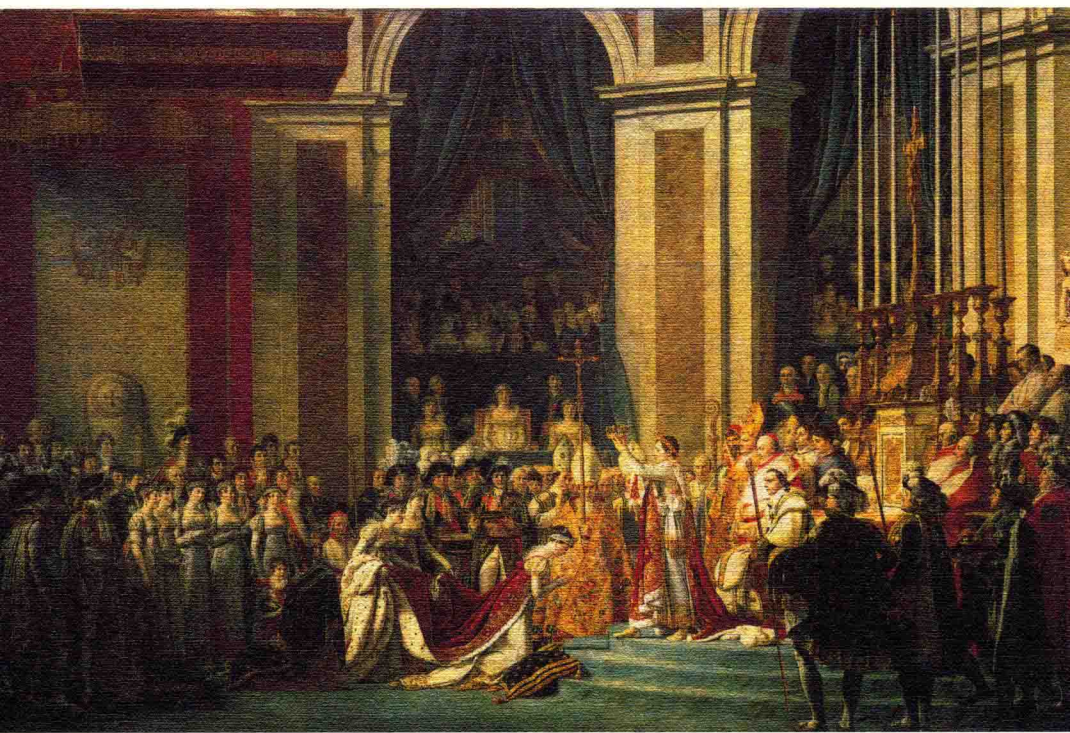
晚期现代中的自我与社会

**Modernity and Self-Identity:
Self and Society in the Late Modern Age**

〔英〕

安东尼·吉登斯
(Anthony Giddens) 著

夏璐译



当代世界学术名著
政治学系列

现代性 与自我认同

晚期现代中的自我与社会

〔英〕安东尼·吉登斯 著
(Anthony Giddens)

夏璐 译



中国人民大学出版社
·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

现代性与自我认同：晚期现代中的自我与社会 / (英) 吉登斯著；夏璐译. —北京：中国人民大学出版社，2016.4

(当代世界学术名著·政治学系列)

ISBN 978-7-300-22087-1

I. ①现… II. ①吉…②夏… III. ①社会学 - 研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 261639 号

当代世界学术名著·政治学系列

现代性与自我认同：晚期现代中的自我与社会

[英] 安东尼·吉登斯 (Anthony Giddens) 著

夏璐译


Xiandaixing yu Ziwo Rentong

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司		
规 格	155 mm×235 mm 16 开本	版 次	2016 年 4 月第 1 版
印 张	15.5	印 次	2016 年 4 月第 1 次印刷
字 数	221 000	定 价	48.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

**Modernity and Self-Identity:
Self and Society in the Late Modern Age**



“当代世界学术名著·政治学系列”编辑委员会

总主编 华世平 (Shiping Hua, 美国路易威尔大学)

副总主编 吴勇 欧阳景根 郭晓明

编委

王浦劬 叶自成 丛日云 朱光磊 任剑涛 刘德喜 李强
杨龙 杨光斌 张小劲 林冈 林尚立 金灿荣 周光辉
房宁 胡伟 贾庆国 景跃进 燕继荣

William A.Callahan, 英国曼彻斯特大学

Lowell Dittmer, 美国加州大学伯克利分校

Michael Fowler, 美国路易威尔大学

Peter Moody, 美国圣母大学

Lynn T.White, 美国普林斯顿大学

Brantly Womack, 美国弗吉尼亚大学

Quansheng Zhao, 美国美利坚大学

出版说明

政治学是一门古老而年轻的学科。在西方，有关政治学思想的系统研究和阐发，可追溯到古希腊时代柏拉图的《理想国》和亚里士多德的《政治学》。几乎在同一历史时期，中国也产生了十分丰富和系统的政治学思想，孔子、孟子、韩非子等一大批思想家治国理政的学说，对此后两千多年的中国政治产生了深远的影响。然而，作为一门独立的学科，政治学是19世纪末期在西方社会中形成的，其产生和发展的历史只有一百多年。

事实上，中国现代政治学的起步并不算晚。20世纪初，西学东渐，政治学课程开始在国内少数大学中讲授，如果从1905年设立专门学习法律和政治的京师法政学堂算起，中国政治学也已有了上百年的历史，只比美国政治学的历史短二十几年。此后由于种种原因，我国的政治学学科建设和发展长期处于停滞甚至一度中断的状态。改革开放以来，我国的政治学学科建设，按照邓小平关于政治学“需要赶快补课”的意见，做了大量工作，编写出版了一批教材和学术专著，引进了一批世界各国特别是西方各国的政治学著作，培养了一批专业人才。应当说，政治学的重建工作成绩斐然。当然，在看到成绩的同时，我们也不能否认发展中的不足。与其他社会科学学科相比，特别是与邓小平提及的“法学、社会学以及世界政治的研究”相比，我国政治学的发展速度似乎更慢些，与改革开放和社会主义现代化建设的现实要求似乎还有一定的差

距。中国的历史、现实和未来，都要求中国有一门成熟的政治学学科在推动中国社会全面发展中起到积极的和建设性的作用。

既然中国现代政治学是由西方传入的，那么学习、借鉴西方先进的政治学理论，并将其运用到中国问题的研究中，进而发展中国本土的政治学，是中国政治学发展的现实选择。当然，西方的理论不一定适合中国，其学术观点、理论预设等也不完全为我们所认同，但对处于相对落后的中国政治学来说，以开放的思想对待西方的理论，通过比较、鉴别、有选择地吸收，在此基础上结合中国实际进行自主创新，不失为推动中国政治学发展的一条捷径。

正是出于上述考虑，中国人民大学出版社邀请国内外政治学界的专家学者，精诚协作，组织翻译出版了这套“当代世界学术名著 政治学系列”。出版这套译丛，旨在将过去半个世纪西方政治学的经典学术著作系统地译介给中国读者，为国内政治学研究和教学提供借鉴和参考。总的来看，这套译丛具有以下几个特点：

第一，权威性。所选著作均为当今世界尤其是西方政治学界最重要、最具影响力的著作，这些著作已经得到国外学界的一致认可，并在西方主流学界被反复引用。丛书作者包括罗伯特·A·达尔、塞缪尔·P·亨廷顿、埃莉诺·奥斯特罗姆、文森特·奥斯特罗姆、安东尼·吉登斯、伊恩·夏皮罗、约瑟夫·S·奈、罗伯特·普特南……一个个政治学界耳熟能详的名字，构成了这套译丛强大的作者阵容。

第二，全面性。在过去的几十年里，国外一些政治学著作被陆续译介到中国来，但这种翻译出版不是系统性的，而是零散的。本套译丛是国内系统地、大规模地翻译出版国外政治学著作的第一次尝试，它试图涵盖政治学的主要研究领域、主要研究方法，以及不同的学术流派，包括比较政治、政治学基础理论、政治学研究方法、政治思潮、政治经济学、国际关系、政党政治、政治社会学、政治心理学等领域。

第三，前沿性。本套译丛选择了西方政治学领域很有影响的学术流派，如新制度主义、后行为主义、全球治理、公共选择理论等的著作，以期促使国内政治学专业领域的学者和学生能较为及时地了解西方政治学理论研究的最新发展。

本套译丛于2008年由中国人民大学出版社开始策划和组织出版，并邀请美国路易威尔大学的华世平教授担任译丛总主编，他对部分原著的推荐、译者的选择以及译丛的编辑出版工作作出了重要的贡献，我们十分感激！参与本套译丛翻译工作的译者大多是本领域的学术骨干和中青年专家，都具有政治学博士学位，并有翻译西方社会科学著作的经验。中国人民大学、北京大学、清华大学、南开大学、复旦大学等多所高校政治学系的专家学者，以及社会各界人士对本套译丛的翻译工作给予了热情关注，并提出了宝贵意见。对此，我们深表谢意！

限于水平，这套译丛的编校工作还存在些许不妥和不足之处，敬请读者不吝指正为感。

中国人民大学出版社

致 谢

在本书的撰写过程中，我获得了众多人士直接或间接的帮助。我非常有幸能够在一系列范围较广的研讨班中讨论本书所提出的一些观点，而其中有两次尤其具有思想上的继发性：一次是在剑桥大学社会与政治科学学院，另一次则是在加利福尼亚大学圣巴巴拉分校社会学系。我要感谢参加这些研讨班的成员给我提出的很多有教益的评论及有价值的建议。除此以外，许多人也以仔细且富于批判性的态度阅读过本书的初稿。这方面，我尤其要向以下诸位同人表示感谢：齐格蒙特·鲍曼（Zygmunt Bauman）、戴维·赫尔德（David Held）、刘易斯·科泽（Lewis Coser）以及丹尼斯·朗（Dennis Wrong）。我获益于特雷莎·布伦南（Teresa Brennan）最多，她对初稿的评论使我受益匪浅。本书中有许多观点显然得益于戴尔德丽·博登（Deirdre Boden），从她长久以来寄送给我的诸多资料、未发表的论文以及与她的直接讨论中，我收获颇丰。编辑安·博恩（Ann Bone）对本书形式与内容上的建议使得本书增色不少，从而使本书出版。我还要感谢在本书撰写过程中提供过帮助的另外一些人士，他们是：理查德·阿佩尔鲍姆（Richard Appelbaum）、凯蒂·吉登斯（Katy Giddens）、萨姆·霍利克（Sam Hollick）、哈维·莫洛奇（Harvey Molotch）、海伦·布伦特（Helen Blunt）、埃夫里尔·西蒙兹（Avril Symonds）和约翰·汤普森（John Thompson）。

安东尼·吉登斯

目 录

导 论 /1

第1章 极盛现代性的轮廓 /10

现代性：总体考察 /14

本土性、全球性与日常生活的转型 /20

经验的传递 /22

极盛现代性及其存在性指标 /25

为什么现代性与个体认同相关？ /29

第2章 自我：本体安全与存在性焦虑 /33

本体安全和信任 /34

焦虑与社会组织 /39

存在性问题 /44

身体与自我 /52

动机 /58

第3章 自我的发展轨迹 /66

自我身份认同、历史与现代性 /70

生活方式与生活规划 /75

纯粹关系之理论与实践 /82

身体与自我实现 /91

神经性厌食症与身体之反身性 /95

第4章 命运、风险与安全 /102

命运、宿命论、命中注定的时刻 /102

风险的参数 /107

主动贴近风险 /116

风险、信任与保护壳 /118

风险、信任与抽象体系 /124

安全、去技能化与抽象体系 /128

赋权与专业知识之困境 /129

小结：权威、专业知识与风险 /132

第5章 经验之封存 /136

内部指涉性与生命周期 /137

制度的影响 /140

封存的领域 /146

社会对癫狂的容纳 /149

疾病和死亡的封存 /151

激情的私人化 /152

与外部自然的分离 /154

自恋与自我 /158

批判性的观察 /162

治疗手段的使用 /166

第6章 自我的苦难 /170

风险与怀疑的影响 /170

本体安全、焦虑与经验之封存 /172

纯粹关系：压力和负担 /174

“生活在这个世界”：自我的两难困境 /176

统一与破碎 /177

无力与获取 /179

权威与不确定性 /182

个人化经验与商品化经验 /184

基本动力机制：无意义感造成的威胁 /188

被压抑者的回归 /189

第7章 生活政治的勃兴 /195

何为解放的政治? /196

生活政治的本质 /199

生活政治、身体与自我 /202

个体的生活与全球的需求 /205

小结：生活政治的议程 /208

相关性与意义 /210

概念词汇表 /216

索 引 /220

导 论

在 20 世纪与 21 世纪之交，现代性问题——包括其过去的发展与现时的制度形式——作为社会学的一个基本问题再次出现在世人面前。人们早已意识到社会学与现代制度的浮现之间的关联，然而，直到今天我们才发现，不仅这些关联比我们以前所意识到的更为错综复杂，而且对现代性本质的再思考也必须与对社会学分析前提之重构并行展开方才有效。

就其能动机制、其侵蚀传统风俗习惯之程度以及其在全球所发挥之影响而言，现代制度与以前的所有形式的社会秩序都迥然不同。然而，这些并非仅仅是外在的转型：现代性事实上彻底地改变了人们日常生活生活的实质，也影响了我们经验中最为个人化的那些方面。我们必须从制度层面来对现代性加以理解；然而，由现代制度所引起的日常生活之嬗变，以一种直接的方式与个体生活融合，进而与人的“自我”（self）交织在一起。事实上，现代性的显著特征之一就在于外延性（extensionality）与意向性（intentionality）这两极之间日渐增多的相互关联：一极是全球化的诸多影响，另一极是个人的禀赋。本书的目标即分析上述这种相互关联的实质，并提供一套用于思考这些问题的概念框架。在导论中，我将尝试对本书所要研究的主题在整体上给予总括的概要论述，所以我也期望读者能容忍这种写作处理方式所带来的个别性的重复。

2 尽管本书的核心关注点在于自我问题，但它毕竟不是一本心理学著作。本书所要突出的重点是考察一种新的自我认同机制的出现。这种新的机制，一方面由现代性的诸多制度所形塑，另一方面也同时形塑着现代性诸制度本身。自我并非一个被外在影响所决定的被动实体。在人类形成自我认同的过程中，不管他们行动的特定背景如何具有地方特性，每个个体都会对那些在后果和启示上均带有全球性的社会影响有着直接的促进和增强作用。

社会学，以及在更广泛意义上的社会科学，都是现代性的制度反身性（institutional reflexivity）之内在要素，而这些内在要素也恰是本书所要讨论的基本现象。除了学术研究之外，其他所有形式的操作手册、辅导指南、治疗著作及自助性调查都有助于现代性的反身性之形成。因此，在一些不同情境中，我会大量地参考社会研究成果与实际的“生活指南”，这一策略并非一种为了一个确定的主题提供文献佐证之手段，实际上其本身就是我所要寻求确认的社会现象或发展趋势的一种征候。这些成果和指南不仅仅是“有关”社会过程的作品，而且在某种程度上也是建构社会过程的素材。

总体而言，本书的核心更多地体现的是分析性而非描述性特征，并且，在论述的一些关键之处，我会依靠理念形态的（ideal-typical）研究路径来阐明我的观点。我试图在现代性的核心部分寻找出一些与自我反身性进行互动的结构性特征，但我并不准备从细节层面去讨论上述过程在特定情境中会如何进行，或存在何种例外与反向趋势。

开篇第一章便为整个研究划定了一个框架。以一项具体的社会研究为例证，该章节评估了现代性发展的几个关键方面。除了制度反身性之外，现代社会生活的特征还包括时空重组这一深刻过程，并辅之以脱域机制（disembedding mechanisms）的扩展——该机制将社会关系从特定场所的控制中强行解脱出来，并通过宽广的时空距离对其加以重新组合。时空重组，加之脱域机制，使得现代性所固有的制度特质变得极端化和全球化，也导致日常社会生活的内容与实质发生转型。

3 现代性是一种后传统的秩序，然而在这种秩序下，传统和习惯等秩序保证机制并未被理性知识的必然性所替代。怀疑，即现代批判理性的

普遍性特征，渗透到日常生活和哲学意识当中，并形塑了当代社交世界中一个总体的存在性维度。现代性将极端怀疑的原则制度化，并坚持认为所有知识都以各种不同形式的理论假设存在着，即某些观点理论上可能非常正确，但原则上却随时可被修正，在特定时刻甚至有可能被丢弃。日益积累起来的专门知识体系既构成了重要的脱域影响，同时亦体现着权威的多种来源；这些来源处于经常性的相互竞争状态，并产生出不同的效果。在我所谓之“极盛”现代性或“晚期”现代性（即我们现今所处的世界）的情境下，自我以及自我所赖以存在的更为宽泛的制度场景，便不得不以反身性的方式出现。然而，这个任务必须在令人眼花缭乱的多样化的选择与可能性中方能得以完成。

在充满不确定性和多重选择的情形下，信任（trust）与风险（risk）这一组概念有着特殊的应用性内涵。我的观点是，信任是人格发展中至关重要的一般性现象，它与脱域机制和抽象体系的世界也有着显著及特定的关联。在其一般的表现形式中，信任与个体对自体安全感的早期获得直接相关。婴儿与护理人员之间所建立起的那种信任提供了一种“疫苗”，使其得以屏蔽掉潜在的威胁和危险，而即便是日常生活中最单调平凡的活动也难以避免这些威胁和危险。在此种意义上，信任是建立“保护壳”所需的最基本要素，而该保护壳在自我与日常现实的互动过程中牢牢护卫着“自我”。具体而言，信任能把潜在的偶发事件“搁置”起来，而个体如果真要严肃地细想这些事件，便会使他们的意志变得麻痹，或者，他们会产生一种被吞噬的感觉。相较而言，在其更为具体的表现形式中，信任是个体与抽象体系进行互动的媒介；这些抽象体系清除了日常生活中的传统内容，并产生了全球化的影响。在此情境下，信任一跃成为那种为日常的实践活动所渴求的信念。

现代性是一种风险文化。我这么说，并非意味着社会生活从根本上比以前更具风险性，因为对发达社会中的大多数人而言，实际情形并非如此。相反，无论是对非专业人士来说还是对技术专家来说，风险的概念都是他们用以组织社交世界的方式中最基本的构成要素。在现代性的条件下，伴随着对知识环境进行反身性组织的手段，未来被持续不断地拖拽至现实中。现代性条件下，任何一个领域似乎总是被切割、被

- 4 拓殖。然而，这种拓殖本质上绝非完整的：在对计划与其预期结果背离的程度进行评估时，对风险的考量则是必不可少的。风险评估追求精确度，甚至量化度，但就其本质而言这种评估是不完美的。鉴于现代制度体系的易变性特征，同时伴以抽象体系的可变及经常性的矛盾性本质，大多数的风险评估形式事实上包含许多无法估量的因素。

现代性减少了某些特定领域和生活方式的总体风险，但同时也引入了一些先前年代所知甚少或者全然未知的新的风险参数。这些参数就包括后果严峻之风险（high-consequence risks）：它们源自现代性社会体系的全球化特征。晚期的现代世界，即我所谓之极盛现代性世界，有着对未来的启示录般的预见性；这并非因为它会不可避免地步入灾难，而是因为引入了前代人未曾遇见和经历过的风险。无论人类在国际谈判与军备控制等方面有多大进展，只要核武器（甚或是制造核武器所必需的知识）依然存在，只要先进的科学技术继续被用于新式武器的研发与制造，那么大规模毁灭性的战事就必定会发生。既然作为外在于社会生活的现象之一的自然在某种意义上将面临因其受制于人类行为而导致的终结，那么生态灾难的风险亦将构成日常生活中不可避免之一部分。其他后果严峻之风险，例如全球经济运转机制的崩溃或极权主义超级大国的兴起，都将成为我们当代经验中同样不可避免之一部分。

- 在极盛现代性的时代，远距离事件对近距离事件及个人私密关系之影响将变得越来越普遍。在这方面，传统的纸媒或电子媒体都明显地发挥了核心作用。从最初的书写经验开始，靠媒体来传递的经验长久以来都对个体的自我认同和社会关系的基本组织产生着深远的影响。伴随着大众传媒（尤其是电子传媒）的发展进步，个体的自我发展与社会体系（乃至全球体系）之间的相互渗透正变得日益显著。因此，从某些深远的方面来看，我们现今所居住的“世界”与之前各历史时期的人类所栖息的世界截然不同。就许多方面而言，当今的世界是一个单一的世界，它拥有集中统一的经验规则（例如有关时空的基本坐标）；但与此同时，这个世界也在制造着各种新型的分散与多元。尽管如此，那些由电子媒体来发挥核心作用的社会活动领域，并非是鲍德里亚（Baudrillard）所谓的“超现实”。这一观念将那些靠媒体传递的经验的广泛影响与现代

性社会体系的内部指涉性（internal referentiality）混为一谈，而事实上，上述体系在很大程度上具有自主性，并且为其自身基本影响力所决定。

在现代性的后传统秩序中，同时伴随着靠媒体所传递的新型经验，自我认同遂成为一种具备反身性特征的、有组织的活动。自我的反身性投射，虽存在于前后一致却又不断被修正的传记式叙述中，却发生于经抽象体系过滤后的多种选择之情境下。在现代社会生活中，生活方式这一概念具有特殊的重要意义。传统的控制力愈发丧失，同时，人们的日常生活愈发被本土与全球的交互辩证所重构，个体就愈发会在多样性的选择中被迫对生活方式的选择进行讨价还价。当然，标准化的影响也是存在的，最为显著的即体现在商品化的形式中，这是因为资本主义的生产和分配构成了现代性制度的核心要素。然而，由于当今社会生活的“开放性”，亦由于人类行为所处场景的多元化和“权威”之多样性，故在自我认同和日常活动的构成中，生活方式的选择变得日益重要。具备反身性特征的、有组织的生活规划，通常被认定为经专业知识过滤后对风险的考量，而上述规划亦成为自我认同形成过程中的核心特征。

我们对生活方式的理解可能会由于其与生活规划相互关联而产生误差，而这需要在最开始就厘清。部分是由于生活方式这一术语被广泛用于广告和其他促销手段中，人们或许会认为，“生活方式”仅仅指涉那些更为富裕的群体或阶级的某种物质追求，而贫困的人群则或多或少被完全排除在对生活方式进行选择的可能性之外。在某种实质意义上，这种判断是确凿无误的。在国家层面以及世界层面，有关阶级与不平等的问题与本书观点紧密联系在一起，然而在此我并不准备具体阐明这些不平等。毫无疑问，阶级分化以及不平等的其他基本界线（例如与性别或族群相关联的某些要素）可以依据通向自我实现和赋权的不同路径来进行界定，这些路径将在下文予以详细讨论。读者需要牢记于心的是：现代性制造着差异、排外与边缘化。现代制度在保持解放的可能性之外，还同时制造着自我压抑而非自我实现的机制。然而，如果读者以为本书所分析的现象仅影响具备优厚物质条件的人们，那可就“失之毫厘，谬以千里”了。实际上，“生活方式”也指涉在极为恶劣的物质条件下的人们的决策与行动过程，故这样的生活方式有时也或多或少会涉及对更