

教育部科学技术委员会战略研究重大专项

Key Projects on Strategic Studies

高校学风建设中的 制度与法律问题研究

Research of the Institutional and Legal Issues Embedded in the
Construction of the Study and Research Climate in Colleges and Universities

郭菊娥 郝凯冰 张旭 裴云龙 主编

 中国人民大学出版社

教育部科学技术委员会战略研究重大专项

Key Projects on Strategic Studies

高校学风建设中的 制度与法律问题研究

Research of the Institutional and Legal Issues Embedded in the
Construction of the Study and Research Climate in Colleges and Universities

郭菊娥 郝凯冰 张旭 裴云龙 主编

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

高校学风建设中的制度与法律问题研究/郭菊娥等主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 10

ISBN 978-7-300-21942-4

I. ①高… II. ①郭… III. ①高等学校-学风建设-研究-中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 227172 号

教育部科学技术委员会战略研究重大专项

高校学风建设中的制度与法律问题研究

郭菊娥 郝凯冰 张旭 裴云龙 主编

Gaoxiao Xuefeng Jianshe zhong de Zhidu yu Falü Wenti Yanjiu

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京易丰印捷科技股份有限公司		
规 格	170 mm×228 mm 16 开本	版 次	2015 年 10 月第 1 版
印 张	17.25 插页 1	印 次	2015 年 10 月第 1 次印刷
字 数	311 000	定 价	49.80 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

序

《教育部关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》中明确指出：“学风是大学精神的集中体现，是教书育人的本质要求，是高等学校的立校之本、发展之魂。优良学风是提高教育教学质量的根本保证。能否营造一个优良学风环境，关系到高等教育的科学发展和教育事业的兴衰成败。当前，高校的学风总体上是好的。但近一个时期来，在高校教师及学生的教学与科研活动中，急功近利、浮躁浮夸、抄袭剽窃、伪造篡改、买卖论文、考试舞弊等不良现象和不端行为时有发生，严重破坏了教书育人的学术风气，也造成了极其负面的社会影响。切实加强和改进高校学风建设工作已经刻不容缓。”怎样通过教育引导、制度规范、监督约束、查处警示，建立并完善弘扬优良学风的长效机制，保证人才培养质量、提升科学研究水平、增强社会服务能力，强化文化传承创新，营造良好学风氛围，已经成为现阶段我国高校治理建设的重要课题。

2010年，国务委员刘延东在科研诚信与学风建设座谈会上指出：“加强科研诚信既要靠自觉自律，也要靠监督管理。”从世界范围看，加强科研诚信正从单纯依靠道德约束，向道德约束和监管惩处并重转变。近年来，我国制定发布了针对学术不端行为调查处理的法律法规、政策文件和学术规范。新修订的《科技进步法》以及《著作权法》《专利法》《知识产权法》等法律都有相应的条款。许多单位和部门成立了专门的机构进行监管。但从实际情况看，执行力仍不强，一些问题发现了但查处不力。为了进一步提高我国高校学风建设水平，营造良好的学风环境，教育部科学技术司设立了战略研究重大课题“高校学风建设中的制度与法律问题研究”，由西安交通大学中国管理问题研究中心的教育部软科学研究基地承担。本书认为国家对学风建设这一问题的管理由多个层面组成：学风建设的法律法规是由全国人大和国务院制定，制度框架是由教育部以部令形式颁布的部门规章，高校在教育部指导下制定相关实施办法和管理细则。如何整合这几方面的管理作用，产生最好的实效，是一个要研究解决的问题。

本书将以研究和阐明高校学风建设的内涵和体系为切入点,深入分析我国学风建设工作中行为主体、管理机构和运行机制存在的诸多现实问题;在明确学风建设社会责任目标的基础上,系统阐述学风建设的制度和法律问题,并以国内外的相关研究成果和先进经验为理论基础和现实参照,探究推进高校学风建设的系统方案。通过对学术不端行为和教风、学风以及制度环境的重点分析,研究学术、教风和学风不端行为的多层次治理路径及相关的制度和法律建构,以期达到使学术、教风和学风不端行为主体“不想”“不敢”“不能”的治理效果,为完善大学学术、教风与学风不端行为查处制度和我国大学管理体制深化改革提供有益参考,为加强学术、教风和学风不端行为查处工作提供制度和法律的保障建议。

在本书的具体研究过程中,课题组先后对部分大学的本科生、研究生、教师、行政工作人员,以及法律界学者、产业界人士等就高校学风问题进行了深度访谈和调研,广泛听取了不同方面的意见,并多次举行专题研讨会。特别在是教育部科技司于2014年3月11日在北京举办的“高校学风建设中的制度与法律问题”重大专项中期检查会议中,详细听取了各委员与专家的意见和建议,并进一步根据各委员与专家提出的宝贵意见进行了修改和完善,最终形成了这本著作。由于高校学风建设制度与法律问题的复杂性,本书难免存在一些不足和众多值得进一步拓展研究的问题。希望本书的面世能够起到抛砖引玉的作用,借助大家的智慧共同提升我国高校学风建设的水平,为营造风清气正的育人环境和求真务实的学术氛围做出贡献。

教育部科学技术委员会主任

钟掘

2015年9月

目 录

第一章 绪论	1
第一节 高校学风建设的内涵与体系	2
第二节 高校学风建设面临的内部治理问题	15
第三节 高校学风建设承担的社会责任目标	26
第四节 高校学风建设的制度与法律问题	32
第五节 本书的基本框架和内在逻辑关系	44
第二章 高校学风建设调查及其制度与法律问题分析	47
第一节 专项巡视调查及其制度与法律问题	48
第二节 问卷调查现状及其问题分析	70
第三节 典型案例的制度与法律问题分	92
第四节 制度与法律问题的综合分析	145
第三章 国外高校学风建设的经验借鉴	153
第一节 国外高校学风外部治理体系的经验借鉴	153
第二节 国外高校学风内部治理实践的经验借鉴	188
第三节 国外高校学风文化重塑方式的经验借鉴	200
第四章 我国高校学风建设制度与法律的框架设计	210
第一节 设计原则与指导思想	210
第二节 学风建设制度与法律的框架体系	212
第三节 实现框架体系的保障条件分析	230
第五章 总结与建议	234
第一节 总结	234
第二节 建议	239
附录	242
后记	267

绪 论

为贯彻党的十七届六中全会“深化政风、行风建设，开展道德领域突出问题专项教育和治理”的精神，落实《国家中长期教育改革和规划纲要（2010—2020年）》的要求，教育部在“十二五”期间开展了高校学风建设专项教育和治理行动，以构建教育、制度、监督和查处相结合的学风建设工作体系。2010年3月30日，中共中央政治局委员、国务委员刘延东在科研诚信与学风建设座谈会上指出，高校需加强科研诚信和学术道德建设，对学术不端行为实行“零容忍”。2012年6月5日，教育部部长袁贵仁在全国科学道德和学风建设宣讲教育工作会议上的讲话中指出，科学道德和良好学风是大学精神的集中体现，是高校的立校之本、发展之魂。加强科学道德和学风建设不仅是提高高校人才培养质量的迫切需要，而且是提升高校科学研究水平和服务社会能力的迫切需要，更是推进高校文化传承创新的迫切需要。2013年6月6日，全国政协副主席、中国科协主席韩启德在全国科学道德和学风建设宣讲教育工作电视电话会议上强调，实现“中国梦”的基础是实现科技强国梦和教育兴国梦，而科技强国和教育兴国的根本在于造就培养一大批德才兼备的一流人才。

高校学风建设工作对科学研究与国家创新至关重要，然而，近年来我国高校中有关教师师德败坏、学生考试舞弊以及研究者学术不端行为等的新闻报道时有耳闻，这些关系到学风建设的负面事件对我国高等教育发展、学术生态建设和创新能力提升带来了严重的消极影响，受到社会各界的普遍关注。尽管学术不端行为目前得到了一定遏制，但必须清醒地看到，加强科学道德和学风建设是一项长期的工作任务，也是一项复杂的系统工程，必须常抓不懈，合力推进，努力形成政府部门、科研机构、高等院校、科技社团等协调配合、各司其职，社会各界广泛参与，科技人员自觉行动的良好局面，才能从根本上解决高校学风建设中存在的问题。

本书将以澄清高校学风建设的内涵和体系为切入点,深入分析我国学风建设工作中行为主体、管理机构和运行机制存在的诸多现实问题,在明确学风建设社会责任目标的基础上,系统阐述学风建设的制度和法律问题,并以国内外的相关研究成果和先进经验为理论基础和现实参照,探究推进高校学风建设的系统方案。通过对学术不端行为和教风、学风以及制度环境的重点分析,研究学术、教风和学风不端行为的多层次治理路径及相关的制度和法律建构,以期达到使学术、教风和学风不端行为主体“不想”“不敢”“不能”的治理效果,为完善大学学术、教风与学风不端行为查处制度和我国大学管理体制变革提供制度和法律的保障建议。

第一节 高校学风建设的内涵与体系

一、高校学风建设的内涵

学风的渊源可追溯至中国古代。《礼记·中庸》中的“博学之,审问之,慎思之,明辨之,笃行之”,即“广泛地加以学习,详细地加以求教,谨慎地加以思考,明白地加以辨别,踏实地加以实践”,被认为是我国学风的起源。^①从字面意思来看,“学风”中的“学”字有两层含义:一是讲“学习”;二是讲“治学”,也即研究学问。^②与学习相关的组织(如党校、高校、中学、小学等)中,学风均位于重要地位,正如习近平强调,“学风问题是关系党的事业兴衰成败的一个重大政治问题”,“党校是培训党的领导干部的主渠道,是党的思想理论战线的重要阵地,特别需要树立好的学风”。在这里,学,是指学习,具有主体性和主观能动性;风,是指风气,具有指向性和渗透性。学风,简而言之,指学习的风气。^③

《高等学校科学技术规范指南》(教育部科学技术委员会学风建设委员会编)中指出,学风是指学校的、学术界的或一般学习方面的风气。学术界认为,学风是学术共同体及其成员在学术活动中表现出来的一种社会风气。学风不仅关系到学术

① 参见周贤君:《高校学风建设的制度思考与对策》,载《湖南农业大学学报》(社会科学版),2008(3)。

② 参见张继兰:《当前文科研究生学风建设新探》,载《学位与研究生教育》,2004(5)。

③ 参见韩延明:《学风建设:大学可持续发展的永恒主题》,载《高等教育研究》,2006(3)。

自身的继承、发展与创新,而且关系到整个社会的风气、整个民族的精神面貌。

在教育部《普通高等学校本科教学工作随机性水平评估方案》评估指标体系中,学风被作为重要的一级指标,包含三个二级指标即教师风范、学习风气和学术文化氛围,其中学习风气为重要指标。下文将从定义、对象和形成过程三个方面对高校学风的内涵进行辨析。鉴于学风建设对学术不端行为的重点关注,本书还将详细介绍学术不端行为的内涵与表现形式。

1. 高校学风的定义和作用对象

韩延明(2006)认为应该从哲学、心理学和教育学三个角度理解学风的内涵。^①从哲学角度出发,学风强调学习者在认识客观世界、探求科学真理的过程中所运用的认识论和方法论;从心理学角度出发,学风包含学习者在学习过程中所表现出来的态度、需要、动机、兴趣、能力等心理特征;从教育学角度出发,学风体现了学习者自觉接受教育、促进身心全面发展的行为方式。韩延明(2006)进一步认为高校学风是高校全体师生员工在长期的教育实践过程中形成的一种较为稳定的治学目的、治学精神、治学态度、治学风尚和治学方法,也是高校师生群体心理和行为在求学治学方面的具体体现。学风建设的主体是教师和学生,包括教师的学风(即“治学”)和学生的学风(即“学习”)两项内容,二者相互影响、彼此促进、互动发展,共同形成高校的整体学风。

就高校学风的作用对象而言,广义的角度包括了高校领导、管理人员、教师和学生等主体;狭义的角度特指学生,包括本科生、硕士研究生和博士研究生。^②

本书所研究的高校学风侧重于高校全体师生和员工在教育实践和研究活动中形成和表现出的治学习习惯、态度、精神和方法等。高校学风的制度和法律问题不仅仅包含学生,更囊括了从事高等教育的各个相关主体,所以本书采用广义视角下的高校学风作用对象。

2. 学风形成的动态过程

良好学风的形成是学生与老师以及高校管理机构长期共同努力和相互配合的结果,并非一朝一夕就可以建设成形的指标。换言之,高校不良学风的出现也是学生不良学习行为、教师不良教学行为和高校不恰当的管理方式长期积累的结果。

以北京大学的学风为例,在其前身“京师大学堂”时期,学生都是有举人和进士身份的低阶京官,他们将大学作为进阶的敲门砖,学风极差。辛亥革命

① 参见韩延明:《学风建设:大学可持续发展的永恒主题》,载《高等教育研究》,2006(3)。

② 参见郑家茂、潘晓卉:《关于加强大学生学风建设的思考》,载《清华大学教育研究》,2003(4)。

后,1912年京师大学堂改称北京大学,严复、马良、何燏时和胡仁源等几任校长或代理校长做过扭转学风的努力,但收效甚微。蔡元培出任北大校长时,学生多是官僚和地主子弟,对读书毫无兴趣,生活腐败,教师不学无术。五四运动的领袖之一罗家伦回忆道:“蔡到北大的一年,适巧是我去进北大的一年,当时的情形,可以说是暮气沉沉,真是腐败极了。教员之中,没有一点学术兴趣的表现。学生在各部挂名兼差的很多,而且逛窑子个个都是健将。”国学大师顾颉刚于1913年考入北大预科时,描述“学校像个衙门,没有多少学术气氛。教师有的一心只想当官,有的本身就是北洋政府的官僚,学问不大,架子却不小,有的死守本分,不容许有新思想。一些有钱的学生,带听差、打麻将、吃花酒、捧名角,对读书毫无兴趣。那时的北大有一种坏现象:一些有钱的教师和学生,吃过晚饭后就坐洋车奔‘八大胡同’(和平门外韩家潭一带)。所以妓院中称‘两院一堂’是最好的主顾(‘两院’指参议院、众议院,‘一堂’指京师大学堂)”。蔡元培对北大进行了一系列的改革,首先是充实和调整师资队伍,他不但聘请具有新思想的人士如李大钊、陈独秀、章士钊、胡适等,同时也聘请思想保守的人物如辜鸿铭和刘师培等到北大任教,甚至还聘请了没有读过大学的年轻人梁漱溟到北大讲印度哲学;其次,为师生创造良好的学习和生活环境,比如创办各种学科的研究所,组织各种学会和社团,重视图书馆建设,支持创办刊物,提供交流平台等;再者,提倡道德修养,严明学校纪律。经过蔡元培的改革,北大学风发生了质的变化,开始形成了“勤奋、严谨、求实、创新”的优良学习风气。历史学家吕思勉这样评价道:“孑民先生主持北京大学,所以能为中国的学术界,开一新纪元,就由其休休有容的性质,能使各方面的学者,同流并进,而给与来学者以极大的自由,使与各种高深的学术,都有接触,以引起其好尚之心。讲学看似空虚无用,其实风气的转变,必以此为原因。风气是推动时代的巨轮。风气一转变,就无论什么事情,都转变了。”

上述北大学风的变化过程表明,高校学风建设是学生、教师和学校三方齐心协力长期努力后才能发生变化的动态过程。具体地,这种动态性体现在不同主体之间的相互作用对其他主体产生的直接影响和间接影响呈现出阶段性和过程性的特征。学校聘请优秀的教师,教师指导勤奋的学生,学生和教师提升学校的形象。学风的这一属性为相关的制度和法律建设提出了要求:系统性,即多个主体之间的互动关系;全面性,即能够规范各个主体在各个阶段的表现。

3. 不良学风与学术不端

基于高校学风的内涵,并以欧美高校的管理经验为借鉴,本书对高校学风在

教学活动中的表现进行归类,包括课程学习、考试以及课余活动三个方面,涉及的对象包括教师、学生与学校管理,具体内容如表 1—1 所示。在高校教师及学生的教学与科研活动中,急功近利、浮躁浮夸、抄袭剽窃、伪造篡改、买卖论文和考试舞弊等不良现象和行为^①被认为是不良学风的表现。

表 1—1 教学活动中学风的表现

学风建设主体 活动		教师	学生	学校管理
课程学习	课前	准备丰富的课程内容和课堂学习的相关材料	主动预习; 完成老师布置的预习任务	师资配备; 专业设置; 课程设置; 课堂管理; 考核评估
	课中	上课 ppt 内容丰富; 与学生交流互动; 耐心解惑答疑; 交流中引导学生的人生观和价值观等	认真听讲; 积极回答提问; 与老师开展良好互动; (无故缺课; 迟到早退; 课堂玩手机; 闲聊; 睡觉)	
	课后	批改作业; 解惑答疑	抄袭他人作业	
考试	考前	考前划重点	购买考试答案	考试安排
	考中	监考	课程考试打小抄	监考管理
	考后	改卷; 提分	考后找老师要分	成绩管理
课余活动		答疑; 沟通	自主学习; 实践活动	

欧美国家使用“学术不诚实”(academic dishonesty)或“学术不端行为”(academic misconduct)描述任何类型的与正式学术活动相关的作弊行为^②,主要表现为剽窃、捏造、欺骗、作弊、贿赂或有偿服务、破坏、专业行为和假扮八种,详见表 1—2。此外,欧美国家特别使用“科研不端行为”(scientific misconduct/research misconduct)强调科学研究中的不端行为(misconduct in research)。

美国科技政策办公室(Office of Science and Technology Policy, OSTP)定义“科研不端行为是指在申请、实施、回顾研究或报告研究结果时的捏造、篡改或剽窃”(Research misconduct is defined as fabrication, falsification, or plagiarism in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results)。捏造和篡改数据是最常见的学术不端行为,而复制和粘贴他人电子文

① 参见《教育部关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》(教技[2011]1号)。

② 参见 http://en.wikipedia.org/wiki/Academic_dishonesty。

档形式的研究成果变得越来越容易。^①

表 1—2

学术造假或学术不端行为

类型	描述或举例
剽窃 plagiarism	采用或复制的另一位作者（个人、集体、组织、社区或其他类型的作家，包括匿名作者）的原创作品而无应有的说明。 The adoption or reproduction of original creations of another author (person, collective, organization, community or other type of author, including anonymous authors) without due acknowledgment.
捏造 fabrication	在任何正式的学术活动中对数据、信息或引用的内容弄虚作假。 The falsification of data, information, or citations in any formal academic exercise.
欺骗 deception	向教师（导师）提供与正式的学术活动相关的虚假信息。例如，错过了截止日期提交虚假的借口，或假称提交了工作。 Providing false information to an instructor concerning a formal academic exercise—e. g., giving a false excuse for missing a deadline or falsely claiming to have submitted work.
作弊 cheating	在正式学术活动（如考试）中，在未经允许时，任何给予或获取帮助的尝试。 Any attempt to give or obtain assistance in a formal academic exercise (like an examination) without due acknowledgment.
贿赂或有偿服务 bribery or paid services	为了金钱，提供作业答案或考试答案。 Giving assignment answers or test answers for money.
破坏 sabotage	妨碍其他人完成其工作的行为。包括撕去图书馆书籍的书页或故意破坏他人的实验。 Acting to prevent others from completing their work. This includes cutting pages out of library books or willfully disrupting the experiments of others.
教授不端行为 professorial misconduct	学术欺骗，以及等同于学术欺诈和/或成绩欺诈的教授行为。 Professorial acts that are academically fraudulent, equate to academic fraud and/or grade fraud.
假扮 Impersonation	假扮成某位学生的身份，意图为其提供帮助。 Assuming a student's identity with intent to provide an advantage for the student.

① Lutz Bornmann, Research Misconduct—Definitions, Manifestations and Extent, publications. 2013, 1, 87-98.

学者们的研究表明科研不端行为不只限于上述三种类型, Martinson 等 (2005)^① 研究表明美国科学家参与的不端行为之广远超越伪造、制造和剽窃, 需要关注更广范围的“有问题的研究行为”(questionable research practices, QRP); Farthing (2014)^② 也指出 QRP 通常被认为不是那么严重, 但是从数量上发生得较多, 会对研究结果与研究文化产生更大影响, 包括广泛的不当行为、有选择性地分析和报告数据、作者纠纷、监督不足、不当的图像处理以及报告错误。同样, Broome 等 (2005)^③ 在开发科学不端行为问卷 (scientific misconduct questionnaire-revised) 时将不端行为分为剽窃、篡改数据、与原著不一致、迫于赞助者的压力而实施不道德行为等十个题项。Bornmann (2013)^④ 指出学术不端行为在研究过程的每一个阶段 (数据生成、记录、审查和出版/传播科学知识) 中以多种形式表现出来。《组织管理研究》期刊 (*Management and Organization Review*) 在 2007 年的学术道德专刊^⑤ 中对期刊编辑、评审人、作者等主体面临的道德困境、伦理、责任等进行深入讨论, 详见表 1—3。

表 1—3 期刊编辑、评审人与作者的责任及可能面临的道德困境

主体	责任及可能面临的道德困境
编辑	公正的桌面拒绝, 公正地指派评审人, 避免提倡根据结果提假设 (HARKing) 的行为, 提高对效度的整体判断, 平衡科学进步与期刊的成功。 ^⑥
评审人	提供具有建设性并且可操作的反馈意见; 熟知文献、细察统计学估值以及公布专业参数; 坚持双向盲审的精神等。 ^⑦

① Brian C. Martinson, Melissa S. Anderson and Raymond de Vries. Scientists behaving badly, *Nature*, 2005, 9: 435.

② Michael J. G. Farthing, "Research Misconduct: A Grand Global Challenge for the 21st Century," *Journal of Gastroenterology and Hepatology*, 29 (2014): 422-427.

③ Broome M. E., Pryor E., Habermann B., Pulley L., Kincaid H., "The Scientific Misconduct Questionnaire-Revised (SMQ-R): Validation and Psychometric Testing," *Account Res.*, 2005, 12 (4): 263-280.

④ Lutz Bornmann, Research Misconduct—Definitions, Manifestations and Extent, publications. 2013, 1, 87-98L.

⑤ Editors' Forum, "Research and Publishing Ethics," *Management and Organization Review*, November 2011, Volume 7, Issue 3: 389-518, i-iii.

⑥⑦ Deborah E. Rupp, "Ethical Issues Faced by Editors and Reviewers," *Management and Organization Review*, 7: 3. 中文翻译: 书旋。

续前表

主体	责任及可能面临的道德困境
作者	研究应关怀参与者的福利；忠于参与者的研究视角。 ^① 道德问题 ^② ：数据报告伦理；合著作者署名中包含的道德困境；选择同行评审中的伦理问题；在评审过程中的道德问题。

我国已出台的政策及规范对学术不端行为也进行了界定。如表 1—4 所示。

表 1—4 国内对学术不端行为的界定和划分

政策或规范	学术不端行为的界定或分类
《教育部关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》	抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果；篡改他人学术成果；伪造或者篡改数据、文献，捏造事实；伪造注释；未参加创作，在他人学术成果上署名；未经他人许可，不当使用他人署名；其他学术不端行为。
《科技工作者科学道德规范（试行）》（2007）	在科学研究和学术活动中的各种造假、抄袭、剽窃和其他违背科学共同体惯例的行为。
《中国科学院关于加强科研行为规范建设的意见》	在研究和学术领域内有意做出虚假的陈述；损害他人著作权；违反职业道德利用他人重要的学术认识、假设、学说或者研究计划；研究成果发表或出版中的科学不端行为；故意干扰或妨碍他人的研究活动；在科研活动过程中违背社会道德。
《高等学校科学技术规范指南》	抄袭和剽窃、伪造和篡改、一稿多投和重复发表。

在中文学术文献和科研实践中，存在“科学不端行为”“学术腐败”和“学术越轨”等多个近似概念来描述高校科研活动中学风的行为表现，易产生混淆，因此我们认为有必要对相关概念进行辨析与澄清，如表 1—5 所示。

（1）科研不端行为。科研不端行为是指违反科学共同体公认的科研行为准则的行为，包括在有关人员职称、简历以及研究基础等方面提供虚假信息；抄袭、剽窃他人科研成果；捏造或篡改科研资料；在涉及人体的研究中，违反知情同意、保护隐私等规定；违反实验动物保护规范以及其他科研不端行为。

（2）科学不端行为。科学不端行为是指在科学研究过程中出现的违背科学共

① Thomas A. W., Right and Justice for All: Our Research Participants Considered as Valued Stakeholders. *Management and Organization Review* 7: 3 495-503. 中文翻译：张好雨。

② 陈晓萍 (Xiao-Ping Chen). Author Ethical Dilemmas in the Research Publication Process. *Management and Organization Review* 7: 3 35-44. 中文翻译：王琳。

同体行为规范、弄虚作假、抄袭剽窃或其他违背公共行为准则的行为。^①

(3) 学术越轨。学术越轨强调学术不端行为是科学中的越轨行为,是指研究者对他被赋予的社会角色和社会地位的规范的背离,一般表现为个体性或小范围内群体行为。

(4) 学术腐败。学术腐败是指学术运作中为实现某些学术或非学术目的而实施的损害学术纯洁性的非学术行为,如履历或成果造假、权力寻租、行贿受贿和各种变相的利益转移行为。

(5) 学术失范。现有文献对学术失范的界定主要包括两类:一是在学术共同体内,当其成员的学术越轨或学术不端行为频繁发生,甚至会引发整个学术共同体内部危机的现象^②,强调学术失范是一种群体行为及其可能引发的危机^③;二是对学术运作无规则和规则严重缺失状态的描述,主要指学术运作的非秩序状态及其结果,可以指学术环境或学者个人^④。

表 1—5 相似概念对比分析

概念	关键词	强调	涉及主体
科研不端行为	科研	背离或违反科学共同体公认的科研行为准则的行为	个体; 群体
科学不端行为	科学		
学术越轨	越轨		
学术腐败	腐败	非学术行为	个体; 群体; 环境
学术失范	失范	状态	

为了将学术不端行为与我国科研管理实践紧密联系起来,我们将上述文件界定的学术不端行为以及学术不端行为的近似概念等均划归为“学术不端行为”的定义范畴。整体而言,学术不端行为是在科学研究和学术活动中的各种违背学术共同体惯例的行为。

基于上述分析可知,高校学风建设包括教学活动和科研活动两个部分。前者主要针对不良学风的表现,后者侧重关注学术不端的行为,两者的共同点在于都包含了多个主体、多步环节和多项焦点的特征。因而,我们也将从教学和科研两个方面拆分学风建设,通过聚焦不同主体在不同环节的行为表现,系统分析学风中存在的制度和法律问题。

① 参见王锋:《科学不端行为及其成因剖析》,载《科学学研究》,2002(1)。

② 参见阎光才:《高校学术失范现象的动因与防范机制分析》,载《高等教育研究》,2009(2)。

③ 参见阎光才、张银霞:《高校学术失范问题的探索性实证研究》,载《北京大学教育评论》,2010(2)。

④ 参见蒋寅:《治理学术腐败和学术不端行为的思路与对策》,载《社会科学论坛》,2009(9)。

二、高校学风建设的体系

高校学风建设的体系是学风建设的各个相关主体按照科学合理的权责分配和职能划分,有意识有计划地采取一系列目标明确、对象清晰和相互配合的管理措施,促进高校学风向勤奋进取、严谨求实和求真创新等积极方面发展的系统性安排。韩延明(2006)认为高校学风建设包含四个特征,分别为系统性、渐进性、层次性和复杂性。系统性体现在学风建设的工作不仅涉及高校各相关职能部门的配合、引导和推动,而且需要管理人员、教师和学生共同努力,更会受到各种社会因素的影响;渐进性则体现在学风的形成过程是渐进积累性的,需要各参与方长期的努力,以及规范化、制度化和科学化的系统提供现实依据;层次性体现在学风建设的工作不仅有国家层面的宏观政策引导、高校层面的管理规划,而且有高校各职能部门具体的操作办法,不仅包含教师的教学风气和研究风气,而且包含学生的学习风气和研习风气;复杂性则体现在学风建设主体作为人的身心发展的变化性特征。总之,高校学风建设不仅由其本身的管理活动所决定,而且受到高校中人、环境、条件以及社会思潮等多种因素的集合性影响。

在构建高校学风建设体系方面,孙华(2009)从个体与整体的角度,认为高校学风建设应包含个体学风建设和整体学风建设两个部分,如图1—1所示。个体学风建设是整体学风建设的基础,包含学习的目的、精神、品格、态度和方法五个方面,整体学风建设包含全员育人、学生评价、制度管理、校园文化和全面服务五个方面。每一个方面又包含若干项细则,例如制度管理包含教学管理制度、考务管理制度、宿舍管理制度和自我管理制度,校园文化包含特色校园文化、精品学生社团、学生科研和素质拓展。

王力(2008)从绩效评价指标的角度构建了高校学风建设的体系,如表1—6所示,该体系共包含组织保障、教风状态、学习风气和学习效果四个方面。其中,组织保障包含三个二级指标,分别为人力资源支持程度、物质资源支持程度和管理工作;教风状态包含两个二级指标,分别为教师队伍和教师工作;学习风气包含五个二级指标,分别为学生教育、学生管理、学习状态、课外科技文化活动状况和社会实践活动;学习效果包含五个二级指标,分别为思想道德修养状态、学习成绩和应用能力、身体素质、综合效果和社会影响。

上述学者从不同角度对学风建设体系的构建都具有系统性的特征,并且着重阐述了学风建设工作所应包含的重要内容,具有很强的实践指导意义。然而,高校学风建设体系的各相关主体以及主体之间相互配合的协作关系在上述两种体系

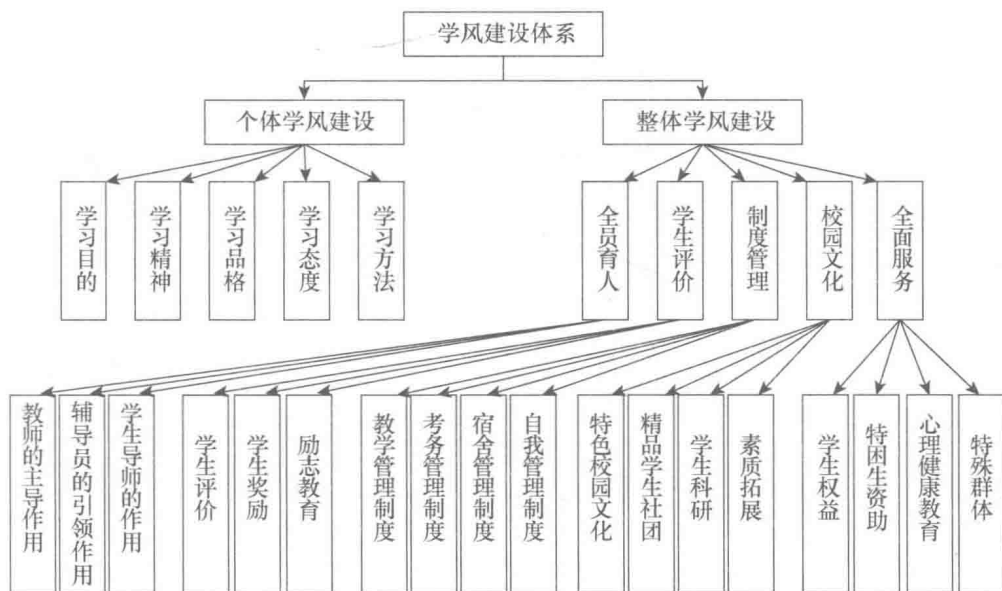
图 1-1 学风建设体系^①

表 1—6

高校学风建设绩效评价指标体系^②

组织保障	人力资源支持程度	领导参与
		工作机构
		制度建设
		实施方案
		人员配置
	物质资源支持程度	专门活动场地
		专门经费支持
		相关设备保证
	管理工作	人才培养方案
		学籍管理办法
		学风激励导向机制
		课程环节控制
		违纪教育处理

① 参见孙华：《基于系统工程思想的高等学校学风建设体系研究》，硕士学位论文，华北电力大学（河北），2009。

② 参见王力：《高校学风建设及其绩效评价体系构建研究——以西南科技大学学风建设为例》，硕士学位论文，复旦大学，2008。