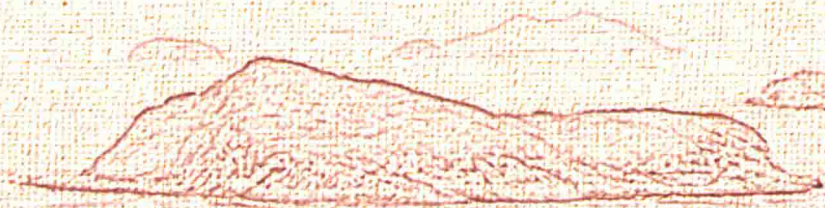




中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

世界地区性民族问题研究 当代岛屿争端

刘泓等著



中国社会科学出版社

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

世界地区性民族问题研究

当代岛屿争端

刘泓等著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

世界地区性民族问题研究：当代岛屿争端 / 刘泓等著. —北京：
中国社会科学出版社，2015. 12
ISBN 978 - 7 - 5161 - 6532 - 4

I. ①世… II. ①刘… III. ①岛—国际争端—研究
IV. ①D815.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 159977 号

出 版 人	赵剑英
选题策划	郭沂纹
责任编辑	郭沂纹 安 芳
责任校对	王 斐
责任印制	李寡寡

出 版	中国社会科学出版社
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编	100720
网 址	http://www.csspw.cn
发 行 部	010 - 84083685
门 市 部	010 - 84029450
经 销	新华书店及其他书店

印刷装订	三河市君旺印务有限公司
版 次	2015 年 12 月第 1 版
印 次	2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本	710 × 1000 1/16
印 张	18.25
插 页	2
字 数	312 千字
定 价	65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

出版说明

本书是由中国社会科学院民族学与人类学研究所世界民族研究室完成的学科基本建设项目，从民族问题的角度对当代岛屿争端进行了阐释，并获得中国社会科学院创新工程学术出版资助。负责全书撰写的作者有：刘泓、张育琰、于红、邓颖洁、姜德顺、李春虎。

目 录

引言	(1)
一 核心概念	(2)
二 国内外研究现状	(16)
三 本书的基本结构与主要内容	(24)

上卷 个案研究

卷首语	(29)
-----------	------

第一章 日本与俄罗斯北方四岛之争	(32)
一 地区民族	(32)
二 地区性民族问题长期存在的症结	(37)
三 地区性民族问题与地区间国家关系	(42)
四 北方四岛问题解决的途径及发展趋势	(44)

第二章 新加坡与马来西亚岛礁之争	(49)
一 白礁岛、中岩礁和南礁的概况	(49)
二 新马岛礁争端的由来	(50)
三 新马岛礁争端解决的途径及发展趋势	(51)

第三章 伊朗与阿联酋海湾三岛之争	(55)
一 海湾三岛概况	(55)
二 海湾三岛争端产生的原因及发展历程	(56)

三 海湾三岛争端的法理分析及解决途径	(62)
第四章 也门与厄立特里亚哈尼什群岛之争	(66)
一 哈尼什群岛概况	(66)
二 哈尼什群岛争端产生的原因	(67)
三 哈尼什群岛争端解决的途径及发展趋势	(70)
第五章 乌克兰与罗马尼亚兹梅伊内岛之争	(81)
一 兹梅伊内岛概况	(81)
二 兹梅伊内岛争端产生的原因	(82)
三 兹梅伊内岛争端解决的途径及发展趋势	(84)
第六章 希腊与土耳其伊米亚岛之争	(88)
一 伊米亚岛争端的发展历程	(88)
二 地区性民族问题长期存在的症结	(89)
三 地区性民族问题与地区间国家关系	(92)
四 伊米亚岛争端解决的途径及发展趋势	(95)
第七章 西班牙与摩洛哥佩雷希尔岛之争	(100)
一 佩雷希尔岛争端产生的原因	(100)
二 佩雷希尔岛争端的发展历程	(101)
三 佩雷希尔岛争端解决的途径及发展趋势	(103)
第八章 韩国与日本独岛/竹岛之争	(107)
一 独岛/竹岛概况	(108)
二 独岛/竹岛归属的更替	(109)
三 独岛/竹岛争端之焦点	(112)
四 独岛/竹岛之争解决的途径及发展前景	(117)
第九章 英国与阿根廷马尔维纳斯群岛之争	(123)
一 马尔维纳斯群岛的地区民族和地理概况	(123)

二 马尔维纳斯群岛争端的产生原因及发展历程	(124)
三 马尔维纳斯群岛争端的发展趋势	(130)

下卷 理论思考

卷首语	(135)
-----------	-------

第十章 殖民主义与种族主义：当代世界岛屿争端探源	(142)
一 殖民主义的形成及其特性	(142)
二 种族主义的形成及其特性	(149)
三 全球化语境下的新殖民主义与霸权主义	(169)
四 大国强权与岛屿争端	(171)

第十一章 地区民族与领土主权：当代世界岛屿争端中的 民族国家统治行为	(174)
一 领土主权与岛屿划界的基本原则	(175)
二 民族—国家权力分配与民族关系	(182)
三 民族—国家的战略取向与岛屿争端	(185)

第十二章 地区性民族问题与地区安全	(190)
一 族际政治中的安全观	(190)
二 民族—国家安全观念的创新	(193)
三 地区民族与地区安全内容	(196)
四 民族—国家间的安全合作与地区安全架构	(198)

第十三章 地区性民族问题与地缘政治	(202)
一 地区性民族问题与地缘政治形式	(203)
二 地区性民族问题与地缘政治关系	(205)
三 地区性民族问题与地缘政治区域	(206)
四 地区性民族问题与地缘政治内容	(208)

第十四章 民族主义与地区建构:处理当代世界岛屿争端的

理性思考	(212)
一 国际体系中的民族国家与地区	(213)
二 民族主义与国家利益	(222)
三 国家利益与地区建构	(233)
四 民族认同与地区认同	(236)
五 处理当代世界岛屿争端的途径	(240)
结语	(244)
附录 当代世界残存殖民地概观:以大洋洲为个案	(253)
参考文献	(265)
后记	(282)

引言

众所周知，民族问题对多民族国家的前途与命运，对民族与民族之间、民族与国家之间以及国家与国家之间的关系，都具有极其深刻而重要的影响。如何从民族问题的角度理解和认识岛屿争端？经典作家和中外学者都未能给出明确的答案。但是，在全球化进程中不时出现的岛屿争端问题，让我们不得不面对和回答下列问题：岛屿争端是特定历史条件的产物，还是地缘政治与国际政治发展的必然趋势？它与地区民族过程特别是民族国家的发展趋势之间的内在联系是什么？在岛屿争端的产生和发展过程中，相关民族和民族国家得到了什么？失去了什么？由此引发的地区内族际力量对比与战略格局的重新组合的态势如何？如果将相关民族群体视为一种民族共同体，它与通常意义上的多民族国家内部的民族共同体有何不同？在全球化语境下，随着民族国家相互依存关系的逐步加深，地区主义重要性的日渐强化，民族国家将如何应对、解决岛屿争端问题？本书试图将岛屿争端置于族际政治、地缘政治的背景下进行研究，并不着重考察相关地区的民族过程，而主要探讨“地区性热点”的形成原因和制造过程，诸“热点”温度难降或不断升温的症结，从而提高人们对现代泛民族主义虚幻性表现和危害性本质的认识以及应对能力，为人们客观认识民族主义古典理论提供事实和理论依据，为我国民族和外交工作提供借鉴，为开拓世界民族学科研究视野做出贡献。

在这篇引言中，我们将对核心概念进行解释，对国内外既有的研究状况加以概述，同时，对本书的基本结构和主要内容做一简要说明。

— 核心概念

(一) 民族

汉语中的“民族”一词作为合成术语最初借自日语,^①其含义相当广泛。它兼有汉字“民”和“族”的基本内涵,指具有共性的一类人,兼备指称历史—文化共同体和政治共同体两种语义功能。它与国家没有必然的联系。从近代开始,“民族”一词开始在我国被广泛使用,但是对其语义的理解却是众说纷纭。

按照《现代汉语词典》所做的界定,一方面,所谓民族“特指具有共同的语言、共同的地域、共同的经济生活和共同文化上的共同心理素质的人的共同体”^②。另一方面,民族是指“某一国家的全体人民”,如中华民族,即“我国各民族的总称,包括五十六个民族”。^③《中国大百科全书》中所提到的以建立“民族—国家”为目标的“民族运动”也从这个意义上使用了“民族”一词。^④此外,汉语中的“民族”还可指称“狩猎民族”“农耕民族”等拥有共同的生产和生活方式的群体;阿拉伯民族等在某一地域内拥有历史文化共性的人们共同体;我国汉民族以外的少数民族,比如“民族学校”“民族干部”等。有时,它还被当作形容词来修饰名词,比如民族传统、民族风格等。汉语中的“民族”一词的泛化应用导致其可翻译为不同的英语形式——nation、nationality、peoples、ethnos、ethnicity、ethnic groups等。需要说明的是,我国法定的55个少数民族则是具有政治地位的族体,因此,在谈及民族区域自治制度及其相关机构时,应使用政治学意义上的复数名词“nationalities”。^⑤

① 参见韩景春、李毅夫《汉文“民族”一词考源资料》,中国社会科学院民族所1985年版。

② 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编:《现代汉语词典》,商务印书馆1998年版,第884页。

③ 同上书,第1627页。

④ 《中国大百科全书》(民族卷),中国大百科全书出版社1986年版,第308、330页。

⑤ 朱伦:《西方的“族体”概念系统——从“族群”概念在中国的应用错位说起》,《中国社会科学》2005年第4期。

自 20 世纪 50 年代以来,“民族”概念问题一直是我国民族研究的重大理论问题之一。^① 民族学界的牙含章、杨堃两位前辈为“民族”一词辨义曾形成对阵。^② 20 世纪 90 年代以来,学者们又围绕着“民族”的中外文通约问题展开了诸多争辩。^③ 斯大林所说的“民族四要素”(共同的语言、共同的地域、共同的经济生活和共同文化上的共同心理素质),^④ 曾一统中国大陆“民族”一词语义长达近半个世纪。近年来,学者们已开始对其进行挑战和解构。^⑤

英语“nation”(民族)一词是从由拉丁语词根“natio”^⑥ 演变的法语词汇(古法语词汇“nation”)发展而来的英语词汇(从古英语词汇“nacioun”发展成为现代英语词汇“nation”)。^⑦ 实际上,natio 为所有的罗曼语提供了“nation”这一词汇。它最初是指拥有共同血缘或被当作拥有共同血缘的人民(people)的“种类”(breed)或“类族”(stock)。事实上,它与血缘相关的意义背离了作为动词 nasci(诞生)时 natio 特有

① 参见费孝通《民族研究文集》,民族出版社 1988 年版;潘光旦《民族研究文集》,民族出版社 1995 年版;郝时远、阮西湖《苏联民族危机与联盟解体》,四川民族出版社 1993 年版;宁骚《民族与国家》,北京大学出版社 1995 年版;王希恩《民族过程与国家》,甘肃人民出版社 1999 年版;郑凡《传统民族与现代民族国家》,云南大学出版社 1997 年版;马戎《关于民族研究的几个问题》,《北京大学学报》(哲学社会科学版)2000 年第 4 期。

② 参见牙含章、孙青《建国以来民族理论战线的一场论战》,《民族研究》1979 年第 2 期;杨堃《略论有关民族的几个问题》,《云南社会科学》1982 年第 3 期。

③ 参见阮西湖《“民族”一词在英语中如何表述》,《世界民族》2001 年第 6 期;石亦龙《Ethnic Group 不能作为“民族”的英文对译:与阮西湖同志商榷》,《世界民族》1998 年第 2 期;朱伦《论“民族—国家”与“多民族国家”》,《世界民族》1997 年第 2 期;朱伦《“跨界民族”辨析与“现代泛民族主义”问题》,《世界民族》1999 年第 1 期;翟胜德《“民族”译谈》,《世界民族》1999 年第 2 期;周方珠《语境与选词》,《中国翻译》1995 年第 1 期;周丽娜《浅析语境与翻译》,《中国青年政治学院学报》1998 年第 2 期。

④ 《斯大林全集》第 2 卷,人民出版社 1953 年版,第 274 页。

⑤ 参见郝时远《重读斯大林民族(нация)定义——读书笔记之一:斯大林民族定义及其理论来源》,《世界民族》2003 年第 4 期;《重读斯大林民族(нация)定义——读书笔记之二:苏联民族国家体系的建构与斯大林民族定义的再阐发》,《世界民族》2003 年第 5 期;《重读斯大林民族(нация)定义——读书笔记之三:苏联多民族国家模式中的国家与民族(нация)》,《世界民族》2003 年第 6 期。

⑥ 拉丁文名词 nationem 是指“种类”(breed)或“种族”(race),John Hutchinson and Anthony D. Smith (eds.), *Nationalism*, Oxford: Oxford University, 1994, p. 38.

⑦ Walker Connor, “Nation is a nation, is a state, is an ethnic group, is a ...”, *Ethnic and Racial Studies*, (4) 1978.

的本意。早在1300年《牛津词典》就给出了nation的出处。其中,共同血缘的观念和拥有同一领土的“人民”的观念都出现了。1340年,在英语《圣经》中,它被用来指称“异教徒”。在西语文献中,早期的诸种用法更多地体现的是“种族观念”(the racial idea)。1390年的一份资料显示,有人将爱人或高贵的人视作nation。14—15世纪,英吉利人(盎格鲁人)被指称为nation。17世纪,男学生被指称为nation。^① 1996年版的《牛津词典》对nation作出一个大体的定义:民族是指广义的人(persons)的聚集体,它通过共同的血缘、语言或历史被如此紧密地联系在一起,以致形成了某个由人民组成的独特的族体,通常被组织成为独立的主权国家,且占据一定的领土。在西方学者看来,民族有其自身的发展过程和发展条件。战前的西方学者,通常是处于民族主义的影响之下,倾向于在各个时代和各个大陆到处寻找民族。^② 对大多数战后西方学者来说,民族和民族主义是相当晚近的现象,是在法国大革命过程中产生的。他们倾向于将民族主义看成是近现代的产物和现代特征。认为“‘民族’是指其成员共享同一历史疆域、共同的传说、集体、公共文化、独立的经济体和共同的责任和权利的人群”,“是一种特殊的社会和文化的共同体,一个共享历史和文化的地域共同体”。^③ 民族和民族主义被认为是伴随着近现代工业社会的发展而成长起来的,虽然其结果并非尽如人意。^④ 从地域上说,民族(nation)与国家(state)存在着一定程度的重合,国家所代表的主要是政府,nation的主要特征是政治意义的体现。有学者认为“只有当国家对其主权范围内的领土实施统一的行政控制时,民族才得以存在”^⑤。在本尼迪克特·安德森和埃里克·霍布斯鲍姆的“破坏性”模型中,真实或想象的民族地位问题尖锐地对立起来。在霍布斯鲍姆的方法中,大多数情况下人们所看到的民族是由民族符号、神话和适

① 参见 Steve Fenton, *Ethnicity*, Cambridge: Polity Press, 2003, Introduction.

② 参见 Beryl Tipton, *Conflict and Change*, London, Hutchinson, 1973.

③ Anthony D. Smith, *The Nation: Real or Imagined?* in Edward Mortimer and Robert Fine, *People, Nation & State: The Meaning of Ethnicity & Nationalism*, London and New York: L. B. Tauris Publishers, 1999, pp. 36-42.

④ 参见 A. D. Smith, *Nationalism and Modernism*, London: Routledge, 1988.

⑤ [英] 安东尼·吉登斯:《民族、国家与暴力》,胡宗泽、赵力涛译,生活·读书·新知三联书店1998年版,第144页。

当裁减的历史构成的一系列“被发明的传统”。^①

“民族”是否等同于“族群”？近年来，我国民族问题研究不断深入，学界就很多热点问题进行了较充分的研讨，“民族”与“族群”的概念之争是其中的热点之一。^②有学者坚持认为，“族群”即汉语“少数民族”之意。^③我们试图从探讨“族群”与“民族”的关系着手对族群做一了解，以期可以对上述问题给出一些解答。

“‘族群’是伴随人类社会的产生而出现的，它在人类社会演进的各个阶段中充当着举足轻重的角色。”^④尽管人们对其在人类历史上所产生的影响的广度与深度认识不一，但可以肯定的是，它已经构成了人类结盟和建构共同体的一个基本模式。族群是一个极为复杂的话题，是由不同层次、不同角度的众多题目共同构成的一个“混合体”。

从族群概念演进历程看，在早期具有歧视性内涵，指少数人群体，也有异教群体之义。“ethnic”（族类的）源于古希腊语词汇“ethnos”（族属），是经拉丁语进入英语系统的形容词。该词在现代希腊语中仍然保留了这个意义，同时包括了英语 nation（民族）和 ethnic group（族群）两词的含义。里戴尔和斯考特的《希—英词典》^⑤，被西方人誉为“古希腊语用法的权威”，它不仅引证了词语包含的多种意义，并且表明这些意

① 参见 Eric Hobsbawn and Terrence Ranger (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge: Cambridge University Press, 1983, Chap. 1; Benedict Anderson, *Imagined Communities*, London: Verso, 1983.

② 参见郝时远《Ethnos（民族）和 Ethnic Group（族群）的早期含义与应用》，《民族研究》2002年第4期；《美国等西方国家社会裂变中的“认同群体”与 ethnic group》，《世界民族》2002年第4期；《对西方学界有关族群（ethnic group）释义的辨析》，《广西民族学院学报》（哲学社会科学版）2002年第4期；《美国等西方国家应用 ethnic group 的实证分析》，《中南民族大学学报》（人文社会科学版）2002年第4期；《中文语境中的“族群”及其应用泛化的检讨》，《思想战线》2002年第5期。石奕龙、郭志超《文化理论与族群研究》，黄山书社2004年版；周大鸣《族群与族群关系》，《广西民族学院学报》2001年第2期；马戎《评安东尼·史密斯关于“nation”（民族）的论述》，《中国社会科学》2001年第1期；纳日碧力格《现代背景下的族群构建》，云南教育出版社2000年版；徐杰舜《再论族群与民族》，《西北第二民族学院学报》（哲学社会科学版）2008年第2期。

③ 参见阮西湖《“民族”一词在英语中如何表述》，《世界民族》2001年第6期；马戎《评安东尼·史密斯关于“nation”（民族）的论述》，《中国社会科学》2001年第1期。

④ 刘泓：《解读族群（一）》，《学习时报》2003年11月22日。

⑤ 参见 H. G. Liddell and R. Scott, *A Greek-English Lexicon*, Oxford, 1897.

义在不同关系中所强调的问题和在古希腊不同的历史时期所发生的诸多变化。根据这本词典的定义,族属是指生活在一起的人民的数量,人的群体;特别是部落;有关动物(禽、兽等)的群体;荷马时期以后的 nation (民族), people (人民);外国的、野蛮的 nations (各民族);非雅典人;《圣经》中的希腊人、非犹太人、异教徒、人的社会等级和部落。它的形容词形式为 ethnikos,其基本含义是民族的、外国的。可见,希腊语 ethnos 所具有的意义已经被引入近代英语词汇之中,如名词 nation (民族),特别是 foreign people (外国人),还有 tribe (部落)和 castes (种姓);形容词 national (民族的)和 foreign (外国的);tribe (部落)可以理解为 ethnic group (族群)。19 世纪,ethnos 可能已经包含了种族^①形态,当时它与民族甚至阶级的含义相似。根据 1993 年版的《简明牛津英语词典》的定义:“ethnic”(族类的)是一个形容词,由希腊语“ethnikos”(异教的)一词演变而来的,指具有共同的种族、文化、宗教或语言学特性的,存在于一个较大系统内的种族等集团。虽然希腊语形容词“ethnikos”具有 national (民族的)等“比较中性”的含义,但是英语 ethnic 最初却只引用了其中的“heathen”(异教的)含义。1473 年,“族类的”第一次被引用到书面语中,随之在英语国家流传开来,经常具有“异教的(heathen)和外国的(foreign)”含义。从 19 世纪起,它逐渐失去了这两种含义,成为一个广义化的词语——关于种族特征的或文化(cultural)特征的。从 20 世纪开始,“ethnic”(族类的)逐渐成为术语“race”(种族)的“替代品”。^②

① “种族”(race)作为人类主要分界线的特殊意义,是在 19 世纪出现的生物学和人类学所给予的。事实上,种族类型是不能仅仅通过以生物或遗传方法为基础的学术体系进行诠释的,它们是人类思维的产物,是人们对在特定历史和社会状态下,对彼此各异的族类集团所做的一种“类别”界定。当代西方社会倾向于将世界人口划分为黑种人、白种人、亚裔人和其他种类人四大人种,实际上是将人类刻意地划分成不同等级的种群。参见 Anne McClintock, *Imperial Leather: Race, Gender, and Sexuality in Colonial Contest*, London: Routledge, 1995; Tzvetan Todorov, *On Human Diversity: Nationalism, Racism and Exoticism in French Thought*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1993; Paul Weindling, *Health, Race and German Politics between National Unification and Nazism, 1870 - 1945*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989; Ann Laurer Stoler, *Race and the Education of Desire: Foucault's History of Sexuality and Colonial Order of Things*, Durham, NC, and London: Duke University Press, 1995。

② 参见 Steve Fenton, *Ethnicity*, Cambridge: Polity Press, 2003, Introduction。

可见,同汉语“民族”概念相比,族群的含义更加宽泛,更具有伸缩性,可表达历史—文化群体概念、种族群体概念和按社会标准区分的社会—文化集团,但与“民族”的含义并不是完全吻合的。汉语“民族”一词在西方理念中的确有“国家地位”“民族分立”的含义。为了弱化具有国家内涵的民族概念对国家统一的侵蚀和威胁,美国率先用“族性”(ethnicity)^①一词区别民族与族群,族群基本上是指一种非正式的组织,尚未成为一个国家内部的正式政治—经济权力构架中的组成部分。有的学者认为,当族群被正式确认为自治领或其他政治单位时,则可称为“族群”(ethnic group, ethnicity)或“民族”(nation, nationality)^②。斯大林时期取代具有国家内涵的民族认同概念,将“族群”的内涵由仅仅表达种族转向强调历史—文化内涵,并强化了对“文化吸纳”的研究,以寻求“多元”与“一体”的“和谐”。斯大林去世后,苏联学术界根据本国的实际情况,开始对具有国家含义的民族进行反思,首先从名词术语中将具有国家含义的民族改为“族群”。这一变化虽然没有直接否定有关民族自决、独立成立国家的权利规定,但是弱化了民族与国家的联系。“族群”是一个由民族和种族自发集聚而结合在一起的群体。“这种

① “ethnicity”(族性)是一个比较新的词汇。它最早出现在20世纪50年代的美国,70年代在欧洲流行起来。当时,欧洲(特别是西欧)国家在战后从土耳其、北非等地招募了很多外籍工人,这部分人大多愿意在欧洲定居而不希望重返故土,由此给政府带来了一系列问题,核心是如何对大批移民实现整合。于是,研究美国在处理移民问题方面的经验,为本国政府提供可借鉴意见,成为欧洲社会科学家们的工作重点。“族性”一词在这个过程中被从美国的有关文献中直接搬到欧洲的出版物上。这个概念的关键特征是对某一种群体或者人们类别作或隐或显的对比。在使用时会牵涉“我们—他们”的“标准”。人们研究族性的目的是可以标示和对比某一群体存在的基础及其发展变化。族性具有动态性和多层次性。它有时可以被理解为民族性,有时应该从“群体认同”“我群意识”“群体意识同一性”等方面来理解其内涵。实际上,人们已经从不同角度使用这一概念,比如历史、文化群体(部落、民族、移民、难民、外籍工人等)方面,国家意识形态基础方面,文明、文化同质性方面,等等。参见 Thomas H. Briksen, *Ethnicity and Nationalism*, London: Pluto Press, 1993, pp. 3-7; R. Cohen, “Ethnicity: Problem and Focus in Anthropology”, *Annual Review of Anthropology*, 7 (1978), pp. 379-404; Fredrik Barth, “Introduction” and “Pathan Identity and its Maintenance”, in Fredrik Barth (ed.), *Ethnic Group and Boundaries: Social Organization of Cultural Difference*, Boston: Little Brown, 1969; Charles Taylor, *Multiculturalism and “The Politics of Recongnization”*, Princeton: Princeton University Press, 1992; Ted Gurr and Barbara Harff, *Ethnic Conflict in World Politics*, Boulder Col.: Westview Press, 1994.

② Abner Cohen, *Custom and Politics in Urban Africa*, Berkeley: Berkeley University Press, 1969, p. 199.

结合的界限在其成员中是无意识的承认,而外界则认为他们是统一体。也可能是由于语言、种族或文化的特殊而被原来一向有交往和共处的人群所排挤而集居。”^①从历史上看,族群在演进过程中可能会遭遇政治性的破坏,也可能经历与其他族群文化结合失败的打击。族群的基本含义是指在语言、文化、历史、血统、族源上有共性的群体或次群体,与汉语“民族”所表达的广义和狭义概念是一致的,但是不具有“国家”的内涵,未有“分立性”的含义。“民族”一词在西方理念中的确有“国家地位”“民族分立”的含义。“族群”的含义虽宽泛,但与“民族”的含义并不是完全吻合的。在大多数情况下,用族群来表述我国某个“民族”或“各民族”是可以被接受的,但是,它不可以用来表达“中华民族”“法兰西民族”“美利坚民族”等类型的“民族”。

综上所述,民族是历史的产物,是以差异为基础的人们共同体。它与现代民族,与主权国家一脉相承。资本主义的出现与发展是现代民族形成的基本条件。在现代民族的形成过程中,其族裔性和国民性相互交织。在不同群体被权益所驱使而建构成诸多民族的同时,以民族为主体构建现代国家的模式也在不断延伸。民族认同与国家认同在相互矛盾、相互促进过程中,在国家政治层面得到统一,形成国家民族认同。正如斯大林所言:“民族不是普通的历史范畴,而是一定时代即资本主义上升时代的历史范畴。封建制度消灭和资本主义发展的过程同时就是人们形成为民族的过程。”^②民族是由众多被动员起来的个人组成可分为的群体,民族成员具有共同的群体符号及其由此而产生的差异性和独特情感,它们共同建构起民族的基础,并以此作为保护其成员利益的前提。“一旦人们失去了曾经的民族性所给予他们的权利和保护,他们会更加迫切地坚持自己的民族性。”^③从国内层面上说,民族主要表现形态为政治民族(一种“想象的共同体”,“同时也享有主权”^④)和文化民族;从国际层面上说,其表现形态主要为地区民族(regional na-

① A. D. Smith, *National Identity*, London: Penguin, 1991, Chap. 1, Chap. 4.

② 《斯大林全集》第2卷,人民出版社1953年版,第300—301页。

③ Ead., *The Origins of Totalitarianism*, Andre Deutsch, London, 1986, p. 300.

④ [美]本尼迪克特·安德森:《想象的共同体:民族主义的起源与散布》,吴叡人译,上海人民出版社2003年版,第5页。

tion) 和世界民族 (world nation)。

(二) 民族—国家

所谓民族—国家 (nation-state) 是指将生活在一国领土之内、统一于一个政府和一种制度之下的全体人民组织成为统一族体的国家。它最初出现于近代欧洲, 是与“多民族国家” (polyethnic state, 或 multi-ethnic state) 相对应的一种国家观念。事实上, 现代意义上的“民族—国家”不止包含一个民族成分, 其含义类似于“中华民族”中所隐含的国家观念, 而不是单一民族国家。^①

区分民族和民族—国家的概念是很重要的。民族—国家是法律和政治概念, 可被界定为“在一个确定的疆域内自治、有生杀予夺强制权力的公共机构, 而绝非等同于社团”。美国学者哈斯认为, 国家是“具有实行中央集权的专门化政府的社会”^②, 特别强调国家是代表各种社会结构的综合体, 以及统治机构在国家中的作用。

关于民族—国家的起源, 学界有很多解释。学者们能够基本达成共识的是, 民族—国家在 17 世纪就已存在, 现代民族国家体系的出现始于 1648 年的《威斯特伐利亚和约》, 民族—国家是威斯特伐利亚会议前 500 年间发生的政治、经济、社会文化等各种过程共同作用的结果, 主要通过专制君主国转型和封建帝国解体而来。在民族—国家兴起的过程中, “民族”发挥了整合国民认同、赋予国家合法性的作用。

在关于民族—国家的研究中, “主权” (Sovereignty) 概念是一个核心的问题。16 世纪, 法国政治思想家让·博丹 (Jean Bodin) 开始明确使用“主权”概念, 他认为, 主权是“不受法律约束的、对公民和臣民进行统治的最高权力”^③, 它是永久的、绝对的、不可分割的、至高无上的, 除了受神法和自然法的约束外, 不受任何权力和法律的限制。17 世纪, 荷兰学者格劳秀斯开始强调对外主权。他在《战争与和平法》一书中

① [荷] 尼科·基尔斯特拉:《社会经济政策与族群性概念》, 翟胜德译, 《世界民族》1997 年第 1 期。

② [美] 乔纳森·哈斯:《史前国家的演进》, 罗海纲等译, 求实出版社 1988 年版, 第 3 页。

③ [美] 萨拜因:《政治学说史》(下册), 罗海纲等译, 商务印书馆 1990 年版, 第 462 页。