



政府、市场与中产阶级

Government, Market and the Middle Class

安然 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



政府、市场与中产阶级

Government, Market and the Middle Class

安 然 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

政府、市场与中产阶级/安然著. —北京:北京师范大学出版社, 2016. 3

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978-7-303-19758-3

I. ①政… II. ①安… III. 中等资产阶级—研究—美国
IV. ①D771.261

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 273325 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

ZHENGFU SHICHANG YU ZHONGCHANJIEJI

出版发行:北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码:100875

印 刷:大厂回族自治县正兴印务有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:730 mm×980 mm 1/16

印 张:30

字 数:550 千字

版 次:2016 年 3 月第 1 版

印 次:2016 年 3 月第 1 次印刷

定 价:85.00 元

策划编辑:刘松弢

责任编辑:曹欣欣

美术编辑:袁 麟

装帧设计:王齐云

责任校对:陈 民

责任印制:马 洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:010-58800697

北京读者服务部电话:010-58808104

外埠邮购电话:010-58808083

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:010-58805079

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

一个半世纪以前，工业化进程中的西方世界饱受劳资对立、两极撕裂之苦，中产阶级被视为一个模糊不清、终将在日益开裂的中间地带陷落的群体；而今天，中产阶级的兴起成为社会发展和文明进步的标志、经济繁荣和政治稳定的保障，“两头小、中间大”的纺锤形结构代表了现代社会的典型形态，已经成为大多数国家的共识。这个巨大的历史转折显示了中产阶级的独特地位：它并非一个过渡性的存在，而是现代社会的主体力量，是市场经济与民主政治、社会流动与阶层分布、价值形成与人格调整等各领域综合发展的体现，又反过来影响和塑造着上述进程。所以，处在现代化不同阶段的国家和个人，或早或晚都要面对和思考中产阶级的问题：社会发展需要什么样的中产阶级；怎样培育中产阶级；如果中产化过程进入瓶颈，问题在哪里。

然而，中产阶级又是一个争议不断的话题。这首先是中产阶级内部构成的多元性和复杂性所致，众多不同的集团和阶层杂居共处，错综复杂的利益关系勾连纵横，形形色色的职业特征、社会身份、文化属性、生活方式彼此竞争，出现观点的分歧和冲突在所难免。其次是由于中产阶级发展的“双轨制”。中产阶级发端于自由资本和自由市场的领地，但发展过程又与政府干预密切相关；其中某些部分、某些属性依赖于市场，而另一些部分、另一些属性偏重于政府，而政府与市场良性结合的边界至今仍存在争议。最后，有关中产阶级的争议在根本上是现代社会发展悖论的体现，背后触及的深层次问题是如何处理经济自由与社会平等、经济可能与社会理想、动力机制与协调机制、外部约束与内部诉求、长期合理性与短期合法性等一系列两难困境。争议是探究的结果，但不是终结，且要求进一步的探究，越有争议的话题，才越有争论的价值。

中产阶级的形态变迁既受制于地方性、特殊性因素，也服从于共通性、普遍性的趋势。美国是当今世界上中产阶级最发达的国家，美国中

产阶级的历史经验很值得借鉴。从美国中产阶级形成、发展的百年变迁中获得思考,反观自身,将群体角色、生产方式、制度框架的视角与个体人格、生活方式、文化土壤的角度结合起来,探讨中产阶级是什么,中产阶级的发展需要什么样的制度环境,以及政府、市场与市民社会三维关系中的中产阶级承载着什么样的现代化与现代性内涵,是本书想要总结并奉献给读者的思考。

安然

2016年1月于京师园

目 录

绪 论	(1)
第一章 美国中产阶级的起源与“二战”前的发展	(13)
第一节 美国中产阶级的理论渊源与历史起源	(13)
第二节 “二战”前美国中产阶级的发展	(34)
第二章 福利国家转型进程中的中产阶级变迁	(58)
第一节 从“大众消费社会”到“自由主义的福利国家”	(58)
第二节 福利国家对中产阶级的人为保护机制	(67)
第三节 福利国家时期中产阶级的形态变迁	(84)
第三章 福利国家之困与中产阶级态度的转变	(100)
第一节 两难困境：内部控制与外部竞争的矛盾	(100)
第二节 福利改革的难题与中产阶级的选择	(112)
第三节 新保守主义的兴起与里根的上台	(124)
第四章 自由主义的流变与中产阶级社会文化变迁	(130)
第一节 原初自由主义：自我平衡的“中层传统”	(131)
第二节 进步主义、保守主义的分流与“中层传统”的变化	(138)
第三节 自由主义的主导与“中层传统”的失衡	(153)
第四节 保守主义的保留与复兴	(168)
小 结	(180)
第五章 税制改革与中产阶级的收入状况	(183)
第一节 两次税制改革的逻辑	(183)

第二节 税制改革对中产阶级收入的影响	(196)
第六章 福利改革与中产阶级的规模变动	(213)
第一节 福利改革的曲折历程	(213)
第二节 福利改革的两条线索与双重效果	(230)
第三节 中产阶级的收入分化与规模变动	(246)
第七章 解除管制改革与中产阶级结构、功能的变化	(267)
第一节 解除管制改革的原则与进程	(267)
第二节 解除管制改革的形式与动力	(278)
第三节 作为辅助措施的小企业战略	(294)
第四节 市场化进程中的中产阶级	(303)
第八章 里根的政策遗产与美国中产阶级的未来	(322)
第一节 布什政府对里根遗产的继承	(322)
第二节 克林顿时期里根遗产的延续与发展	(331)
第三节 “新共识政治”与自由市场的危机	(360)
第四节 20 世纪 90 年代以来的美国中产阶级	(372)
第九章 里根年代以来的中产阶级社会文化变迁	(385)
第一节 里根年代以来的保守主义	(385)
第二节 里根的双重保守主义与社会改革	(397)
第三节 20 世纪 80 年代以来美国中产阶级的社会文化	(410)
结 语	(440)
参考文献	(453)
后 记	(470)

绪 论

一、全球性的中产阶级问题

20 世纪 90 年代以来,席卷而至的经济全球化浪潮不仅空前地密切了世界各国的经济联系,而且扩大了国际政治的舞台,制造了越来越多的全球热点问题。在这些形形色色的全球问题中,有一个非常独特并引人注目的话题。它既不涉及敏感的国家关系,也不属于重大的全球公共问题,是一个典型的“内政问题”,却引起了世界各国的共同关注。这就是“中产阶级问题”。简单检索一下互联网,就可以发现数以百万计与之相关的文章和言论,其受关注程度比 2008 年金融危机、“阿拉伯之春”、恐怖主义、毒品走私、环境污染等还要高。在这场众说纷纭的中产阶级国际大讨论中,存在着一些耐人寻味的趋势。

首先是中产阶级关注度与认同感的全球化。中产阶级的兴起和壮大是现代社会的重要特征,庞大的中产阶级与消费繁荣、社会公平、政治稳定相联系,是衡量一国发展程度的重要指标。对此,当今世界上的大多数国家已形成共识。

其次是全球中产阶级的“东升西落”。随着现代化进程在世界范围内的推进,中产化与市场化、民主化进程一起向后发现代化国家扩散,引发了这些国家社会结构的变迁,进而带来社会阶层全球分布的“移位”,即世界中产阶级的重心从西方国家向发展中国家的转移。在各国媒体的报道中,这一趋势往往被夸大成一种不乏夸张色彩的全球图景。一方面,西方中产阶级的形象江河日下:美国中产阶级“正在消失”^①,英国中产阶级“每况愈下”,法国中产阶级“走向败落”,德国中产阶级正在“萎缩”,连 20 世纪 60 年代以后才强势崛起、号称“一亿总中流”的日本中产阶级也趋于“下流化”。另一方面,发展中国家的中产阶级渐渐浮出水面:拉

① Erik Kain: *America's Vanishing Middle Class*, 2011-09-15. Downloaded from: <http://www.forbes.com/sites/erikkain/2011/09/15/americas-vanishing-middle-class/>.

美中产阶级“与日益萎缩的欧美中产阶级相比，呈现另一番景象”^①，“突然崛起”的印度中产阶级据说已达7亿之众^②，一些非洲国家的中产阶级也“正在增长”。2008年金融危机之后，美国模式消亡论、世界重心转移说、西方世界“去中产化”与非西方世界“中产化”等观点更加流行。

但是，就在中产阶级越来越受关注并趋于全球扩张的同时，矛盾和困惑也相伴而生。由于中产阶级的兴起伴随着传统社会经济结构的消解和现代社会主体的形成，涉及利益结构的变更、权力格局的重构、政府—市场和社会关系的调整，乃至个体人格和社会人格的重塑，因此，相互对立的立场和彼此冲突的需求交织混杂，形成了矛盾纠结的认识，使中产阶级问题成为一个全球性的谜题。无论在西方国家还是发展中国家，中产阶级的图景都是模糊凌乱的。对于西方中产阶级，一种观点认为西方中产阶级正在大面积塌陷，社会结构从“枣核型”向“M型”退化，另一种观点则相信其原有的社会结构没有变，西方中产阶级发展正常。对于发展中国家，乐观派表示这些国家的中产化前景看好，在亚洲发展银行2010年发布的专刊《亚洲中产阶级的崛起》中，中国“中产阶级”的数量达到8.17亿，占人口总数的63%^③；悲观派则认为新兴中产阶级的发展面临严重瓶颈，甚至“只是幻觉”。民众的态度也极其矛盾，既渴望中产化，喜欢自称中产阶级，又害怕“被中产”，担心失真的统计数据掩盖了自身真实的生存状态。

不过，在分歧和对立的背后，又存在着诸多雷同的认识误区。最常见的包括以下几种。

第一，中产阶级是一个量的概念，规模越大越好。

第二，中产阶级即指白领，基本的判断标准是特定的生活方式，尤其是消费方式。所谓“中产就得有中产的样子，收入高且敢消费”。中产阶级意味着穿着得体而有教养，讲求生活格调，有相对固定的交往圈子，有房有车，外加时尚浪漫的休闲娱乐。

第三，中产阶级的基本功能是刺激消费和维持稳定，服从于社会控制的需要。立足于对“中”的社会想象，中产阶级被视为经济上的中等收

① [美]马特·墨菲特(Matt Moffett):《崛起的拉美中产阶级》，载《华尔街日报》(中文电子版)，2011年11月28日，<http://cn.wsj.com/gb/20111128/bam122726.asp?source=NewSearch>。

② 《中国中产阶级调查：改革开放的直接受益者》，南方网，2008年11月26日，http://news.qq.com/a/20081126/000006_1.htm。

③ Asian Development Bank: *Key Indicators for Asia and the Pacific 2010: The Rise of Asia's Middle Class*, Mandaluyong City, Asian Development Bank, 2010: 8.

入者、社会领域的中间阶层，政治态度相对保守，是一个“消费前卫、政治后卫”的群体，能够制约激进势力，只要拥有足够规模的中产阶级，社会就不会乱。

第四，中产阶级的兴起源自技术层面的工业革命，中产阶级的发展依赖于政府干预。也就是说，技术进步加上扩大收入再分配是现代化的关键，可以造就维持社会稳定的内源结构。

这些理解不能说没有合理的成分，但失之单薄和片面。中产阶级被倾注了很多的期待，却也被抽空了社会历史内涵，变成了轻飘飘的神话。当想象被现实撞得支离破碎时，中产阶级问题就愈发变得扑朔迷离，成了一个人人都能说几句，却又都说不清、也不认为有谁能说得清，并因此而更想弄清楚的难解之谜。其实，中产阶级的问题虽然复杂，但远没有看起来那么玄虚。只是由于它承载了太多人们对自身前途和国家命运的关切和忧虑，过度卷入，利益攸关，反而降低了判断的客观性、准确性，人为地制造了许多麻烦。只要深入内里、厘清本源，就可以得到比较明确的解释，看到现象背后一些真实而直接的东西。

二、悬而未决的政府—市场之争

事实上，中产阶级真正作为一个问题而出现，时间并不长，始于 20 世纪 80 年代。以哥伦比亚大学图书馆收录的西文图书为例，1800~1980 年，与中产阶级有关的各类著作共计 800 部左右，而 1980~2014 年则多达 4000 余部，是此前近两百年全部成果的五倍。在西方国家的历史上，中产阶级也曾引发过关注，但程度远逊当今，争论也没有这样大。在工业化早期的英美社会，中产阶级的形象是积极、正面的，夸赞溢美之词不时见诸报端。19 世纪中后期，中产阶级一度受到左派质疑。19 世纪末到 20 世纪早期，德国左翼知识分子就中产阶级的阶级属性与地位问题展开过争论。“二战”后的 30 多年里，中产阶级的社会地位重新稳定下来，出现了一批研究中产阶级的专著，其中不乏经典之作，研究视角趋于多元，触及经济发展、宗教信仰、社会生活、文化教育、种族关系等诸多领域，但数量仍然有限。20 世纪 80 年代以后，有关中产阶级的论著陡然增加，并出现了鲜明的派系分化和激烈的观点交锋。政府对中产阶级问题的关注也与日俱增，中产阶级成为西方各国政府进行政策阐释和社会动员最常用的概念之一。同时，中产阶级的概念开始被引入发展中国家的社会话语体系并日益受到重视，21 世纪以后，越来越多的国家加入了中产阶级问题的全球讨论。

全球性中产阶级问题在 20 世纪八九十年代的兴起，与另一个争议更大、也更重要的问题——政府与市场之争密切相关。有关这一问题的争论由来已久，至今仍悬而未决。在 20 世纪 30 年代的经济大危机、五六十年代现代化理论为第三世界国家开出的新自由主义药方，以及 20 世纪 70 年代的滞胀危机等契机所引发的数轮争论和较量中，政府与市场关系的老问题以各种形式反复出现。20 世纪 80 年代以后，市场化沿着西方福利国家改革和发展中国家改革开放两条路径在全球范围内铺开，从发达工业国家到新兴经济体，再到落后的发展中国家，都出现了不同程度的政府—市场之争。

中产阶级问题与政府—市场之争有何渊源呢？这还要从中产阶级的历史起源说起。中产阶级发轫于现代化之初，率先步入现代化进程的英国是现代意义上的中产阶级最早兴起的国家。英国中产阶级的发展经历了五个典型阶段。

一是早期起源阶段，即从绝对王权体制形成到资产阶级革命时期。在此期间，日益滋生的商品化萌芽和加速的社会流动侵蚀了封建生产关系的根基，现代市场体系初具形态，社会资源从贵族和平民两大传统等级向新贵族、城市工商业者、自耕农、手工工匠和新兴职业者等中间等级(middle ranks)转移。这个在传统经济的废墟上崛起的中间等级就是中产阶级的前身。它是资本的原始载体，拥有相对独立的社会经济权利和积极的生产动力。

二是正式形成阶段，即从资产阶级政权确立到第一次工业革命完成。在这个自由资本的时代，市场体制得以巩固、完善，中产阶级的规模不断壮大，“middle class”的概念日渐流行起来。这个以小资产阶级(petty bourgeoisie)为主体的“旧中产阶级”发挥积极的生产功能，推动了现代化的进程。

三是结构转型阶段，即从第二次工业革命到第二次世界大战时期。随着私人垄断资本的兴起，以中层行政管理者、技术人员、办公室职员等大企业的脑力雇佣劳动者，和律师、推销员、教师、政府雇员等职业工作者为主体的新中产阶级迅速崛起，推动了中产阶级总体规模的持续扩大和新、旧中产阶级位置的对调。同时，政府干预开始介入社会政策和宏观经济领域，对扶植中产阶级发挥着辅助功能。

四是过度扩张阶段，即从第二次世界大战后福利国家体制确立到 20 世纪 70 年代滞胀危机期间。1946 年，英国宣布建立世界上第一个福利国家。在这种体制下，政府干预刚性扩张，自由竞争受到挤压，旧中产

阶级更加边缘化,而新中产阶级在政府的保护下进一步膨胀,消费取向日益强化,政治态度渐趋保守。

五是调整重建阶段,即从“撒切尔革命”至今。在20世纪70年代的滞胀危机中,政府干预失灵,中产阶级产生了保守化倾向,支持新保守主义的代表玛格丽特·H·撒切尔上台,发动了以减少干预、削减福利、回归自由市场为核心的新保守主义改革,号称“撒切尔革命”,中产阶级的规模产生波动,命运出现重大转折。

总体来看,在现代化进程的大部分时间里(前三个阶段),作为现代社会主义的中产阶级与作为现代生产关系支柱的市场体制之间保持着积极的正向关系,中产阶级在市场体制的支撑下,在自然的社会经济发展进程中稳健增长;到了福利国家时期(第四个阶段),政府干预主导的人为保护机制取代了市场,推动了中产阶级的加速扩张;在20世纪80年代以来的最后一个阶段中,市场体制与中产阶级似乎成了一对负相关的变量,随着市场化改革的推进、政府干预的收缩,曾经稳定的依靠被削弱了,看似不可逆转的趋势逆转了,中产阶级被迫面对前所未有的冲击、压力和不确定性。理想与现实的巨大落差引发了激烈争论。争论从中产阶级的现状开始,进而深入体制层面,于是,政府—市场之争成了中产阶级问题的延伸。

反过来,身为现代社会主体阶层、作为政权合法性重要基础且拥有巨大道德感召力的中产阶级,也深深地卷入了以市场化为主题的争论中。20世纪80年代以来,争论双方的论据中都增加了一个重要筹码——中产阶级的命运:支持市场化的一方认为改革使中产阶级的独立性与能动性得到提升,增强了经济活力,维护了民主制;而在反对派看来,“新自由主义”(Neoliberalism)与不受约束的市场、劳动剥削、环境退化和行政腐败连在一起^①,市场化改革扩大了两极分化,诱导了物质主义和消费主义,致使中产阶级衰落,资本集团固化,民主体制陷入僵局。

概括地说,20世纪最后20年里兴起的这两场重大争论在西方国家是这样彼此关联的:中产阶级兴起于自由市场体制下,但其黄金年代却出现在政府干预的鼎盛时期。随着20世纪80年代市场化改革的推进、政府干预的后撤,中产阶级的稳定状态出现波动,从而激起了对中产阶级维护机制和市场化合理性的争论。在发展中国家,这种内在的逻辑联

^① [美]马克·里拉:《中国学者对西方哲人的怪异口味》,江绪林译。下载于:[http://www.publiclaw.cn/article/Details.asp?NewsId=3117&Classid=&ClassName=\(上传时间:2010-12-18\)](http://www.publiclaw.cn/article/Details.asp?NewsId=3117&Classid=&ClassName=(上传时间:2010-12-18))。

系其实是一致的，只是问题是以另一种方式提出的：中产阶级的形成依靠谁，政府还是市场？在这些国家，市场化的引入和全球化的际遇虽然催生了一层单薄的中产阶级，但改革进程的滞涩不畅、市场机制的残缺不全导致两极分化日益加大，中产阶级面临瓶颈，由此引发了关于中产阶级生成机制与市场化后果的担忧。中产阶级问题是政府—市场之争的表现，政府—市场之争是中产阶级问题的症结。

不过归根结底，中产阶级问题和政府—市场之争都是发展问题的一部分，指向对现代化道路的选择和现代性内涵的理解。等级分化、阶级对立以不同形式结合在各历史时期的社会形态中，而只有在现代社会，才出现了一个突破了等级分化、模糊了阶级对立的足够规模的中产阶级。中产阶级的生成与发展、结构与功能充分体现了现代社会的特性和现代化的逻辑；政府—市场的结合形式以及与之对应的产权结构、权力结构和社会机制，代表了特定发展思路和模式。由此看来，中产阶级问题的关键点不在于中产阶级本身，仅就其本身或与之直接相关的部分来讨论问题，以道德的名义或简单的再分配原则来声援和捍卫中产阶级是没有结果、也没有意义的，必须研究其背后的发展机制和使这一机制得以运行的发展模式。

本书将在社会发展的宏观视角下，从三个层面上探讨中产阶级问题：首先，在事实的层面上，厘清中产阶级经历的真实变迁，澄清到底什么是中产阶级，其理想形态如何；其次，在体制的层面上，梳理导致中产阶级变化的政策导向和制度变革，分析中产阶级的发展机制是什么；最后，在发展模式的层面上做出判断。

三、“里根革命”与美国中产阶级变迁的研究意义

要在现代化的框架下具体了解中产阶级的特点和发展规律，美国中产阶级的历史非常值得研究。美国是当今世界现代化综合水平最高的国家，市场经济的基础最雄厚，中产阶级的规模最庞大。因此，市场体制的优势与弊端在此都表现得更明显，中产阶级的波动变化产生的影响和意义也更大、更典型。本书的时间段向上追溯至美国中产阶级最初发源的殖民地时代，下限延伸至美国中产阶级命运备受争议的2008年金融危机。在这个长时段中，从20世纪60年代美国向福利国家转型至20世纪80年代里根总统发动号称“里根革命”的新保守主义改革的这个时段被给予更多笔墨，因为美国中产阶级的命运在此期间发生了重大转折，市场化之争的脉络缘起及其与中产阶级问题的交叉互动也从中得到了清晰的

呈现。

首先,在此期间,美国中产阶级的整体形态和制度环境经历了剧烈起伏和持续变动,具有更大的研究价值。短短四十年间,从干预主义的空前强化到市场化的再度回归,从中产阶级规模膨胀、功能弱化到规模萎缩、功能恢复,时至今日,过程仍在继续,结尾依然开放,这一重大的转折缘何而来?有何意义?把这些问题考察清楚了,中产阶级社会属性及其与现代社会发展之间的互动关系自然也就丰富和清晰了。

其次,美国是市场化改革的先行者,“里根革命”对西方福利国家发展思路的调整乃至整个世界发展格局的改变都具有深远的影响。1981年初美国总统里根上台后,启动了市场化导向的改革,史称“里根革命”。这场所谓“革命”,其实是一个矛盾的集合体:早已进入了“后工业”时代的美国,却试图运用削减社会福利、减税和解除管制等“陈旧”“倒退”的手段来“恢复世界军事、政治、经济和道德领导权”^①;这场从目标到手段都毫无新意的“革命”,其进程因中产阶级的抵制而受阻,但最初却是在中产阶级的支持下展开;里根在任期间虽然毁誉参半,但仍连任两届总统,卸任后威望不减。从2004年里根去世时美国悼念的盛况,可以看出当今美国主流社会对他的肯定和推崇;他所开启的福利国家的市场化改革议程一方面加剧了两极分化,带来了巨额财政赤字,另一方面却使美国经济摆脱了绵延近十年的滞胀危机,恢复了霸主地位,尽管饱受诟病,却被此后两党的历任总统所继承,还扩展到整个西方福利世界。这一系列矛盾现象是如何形成的?其中包含着怎样的发展逻辑?这些问题值得深入探究。

再次,这一时期,围绕美国市场化改革和中产阶级未来趋势所产生的辩论更加深入和持久^②,更有助于拓展人们对发展问题的认识和理解。政策导向从福利化到市场化的转折遵循着什么逻辑,中产阶级从膨胀到萎缩的蜕变意味着什么,二者之间存在着何种关联,这些一直是20世纪80年代以来的热门话题,至今仍然众说纷纭、没有定论,还不断在新的时代背景下被添加着新的解释和争论。

失败主义情绪在一部分学者和公众心中弥漫。他们认为“里根年代是

① B. B. Kymlicka and Jean V. Matthews (eds.): *The Reagan revolution?*, Chicago, The Dorsey Press, 1988: 4.

② [英]保罗·皮尔逊:《拆散福利国家——里根、撒切尔和紧缩政治学》,舒绍福译,长春,吉林出版社,2007,第1版,第2页。

一场白日梦”，“是认同感危机的时代”，“带来美国社会分裂的加剧”^①，中产阶级被改革所伤害，正在走向衰落，由此产生的各种附带性后果纷至沓来。平民主义者、著名时政评论员凯文·菲利普斯(Kevin Phillips)严厉抨击里根改革造成了中产阶级失业率提高、税负增加、生活质量下降，使“美国梦”受到威胁。^② 丹尼斯·吉尔伯特(Dennis Gilbert)认为，美国阶级结构的分界线从中间开裂，上半部分开始侵夺下半部分人的权益。^③ 肯尼斯·多贝尔(Kenneth M. Dolbeare)甚至认为里根改革将引发“从中产阶级到下层阶级的阶级战争”和“阶级内部战争”。^④ 2008年金融危机爆发以来，市场化进程再度遭到质疑，中产阶级衰落的话题又一次被推上了舆论的风口浪尖。凭借“历史终结论”而声名鹊起的弗朗西斯·福山(Francis Fukuyama)也一改早先极度自信的态度，为以美国为首的“发达社会中只有少数人能获得中产地位”而忧虑“历史的未来”。^⑤

与此同时，另一部分学者和公众却对里根改革抱有肯定态度。彼得·彼得森(P. Peterson)认为，“二战”后美国中产阶级社会开支的高速增长是造成巨额财政赤字和经济虚弱的主要原因，削减福利开支对于提升中产阶级的节俭意识、平衡财政是有必要的。里根改革不是搞过头了，而是还不够。^⑥ 戴利(M. C. Daly)等经济学家宣称，20世纪80年代以来美国中产阶级数量的减少并非不平等加剧的结果，而是因为流失的中产阶级只有一小部分沦入下层，而大部分则晋升到上层收入者的行列。^⑦ 欧债危机爆发后，社会评价的天平逐渐向持这种观点的一方倾斜。

在“衰落论”“发展论”以及参与争鸣的其他观点中，没有绝对的赢家

① Thomas S. Langston: *Ideologues and Presidents: From the New Deal to the Reagan Revolution*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1992: 135.

② 参见 Kevin Phillips: *Boiling Point, Democrats, Republicans, and the Decline of Middle-Class Prosperity*, New York, Random House, 1993.

③ [美]丹尼斯·吉尔伯特、约瑟夫·A·卡尔：《美国阶级结构》，彭华民等译，北京，中国社会科学出版社，1992，第1版，第406页。

④ 参见 Kenneth M. Dolbeare, Hubbell and Janette Kay: *U. S. A. 2012: After the Middle Class Revolution*, Chatham, Chatham House Publishers, Inc., 1996. Frederick R. Strobel and Wallace C. Peterson: *The Coming Class War and How to Avoid It: Rebuilding the American Middle Class*, Armonk, New York, M. E. Sharpe, 1999.

⑤ [美]弗朗西斯·福山：《历史的未来》，朱新伟译。下载于：http://www.guancha.cn/Ethics/2012_01_05_63889.shtml, 2012-01-05 18: 29.

⑥ 参见 Peter G. Peterson: *Facing Up: Our Nation's Debt and Saving Our Children's Future*, New York, Simon and Schuster, 1993.

⑦ Mary C. Daly: *The "Shrinking" Middle Class?*. Download from: <http://www.frbfsf.org/econsrch/wklyltr/el97-07.html>.

或输家，它们都体现了实际改革效果中的某个方面，自身也构成了改革进程的一部分。态度意见的多元化实际折射了中产阶级波动变化的多元性。只要剔除繁杂的细节，澄清主流变化，就可以获得一幅动态、多元、完整而有重心的现代社会发展运行的图景。

最后，这场变革具有全球性的意义和影响，其经验不仅适用于西方福利国家，也可以为第三世界国家提供借鉴和参考。这首先需要排除美国例外论的干扰。美国历史的特殊性源于其作为一个以白人清教徒移民为主体、缺少自身独立传统的移民国家的独特经历。但从另一方面看，正因如此，美国的历史反而体现出更大的普遍性。传统性是多元的、特殊的，而在全球性互动、竞争和筛选中形成的现代性则带有根本的共通性、一致性。由于传统资源稀薄，受特殊性因素干扰较少，所以美国社会的现代性特征较别的国家更为单一、纯粹，也更加典型和普遍。所谓美国例外论，适用于美国现代化在初始条件和具体形式上的特殊性，但在发展的“中段”，即现代制度体系确立之后的矛盾运行、演变态势和发展走向，则体现出更多的普遍意义。美国的模式很难模仿，也无须模仿，但经验可供参照。虽然发展中国家与美国具有不同的发展基础，处于不同的发展阶段，面对不同的发展问题，但在发展的逻辑、动力和趋向上，仍具有共通之处。所以，20世纪80年代以来，市场化改革在发展中国家与西方国家几乎同时铺开，从两条不同的路径上掀起了全球市场化浪潮；与此同时，二者都面对着各自的中产阶级问题，以不同形式呈现着现代化进程在社会结构领域造成的变化。以美国为首的西方国家与发展中国家在市场化改革方面存在着相互推动的连带效应；具体到中产阶级的问题上，前者的经历对于后者具有间接的启示意义——中产阶级是什么、为什么是这样，以及将来会怎么样。

四、本书的研究目的、思路和主要内容

本书包括三个层次的研究目的。首先，解开当前围绕中产阶级变动所形成的种种困扰，探讨中产阶级的构成要素和理想形态。比如，作为现代社会主体的中产阶级到底是一个什么样的群体？除了庞大的规模之外，它还有哪些构成要素？中产阶级在市场化改革中走向衰落了么？全球化进程中的中产阶级发展趋势如何？其次，澄清有关政府、市场与中产阶级关系的种种误解，揭示中产阶级的发展机制。比如，市场机制和政府干预与中产阶级之间到底是什么关系？20世纪80年代以后，最初促成和推动了中产阶级形成与发展的市场机制，在什么意义上导致了中