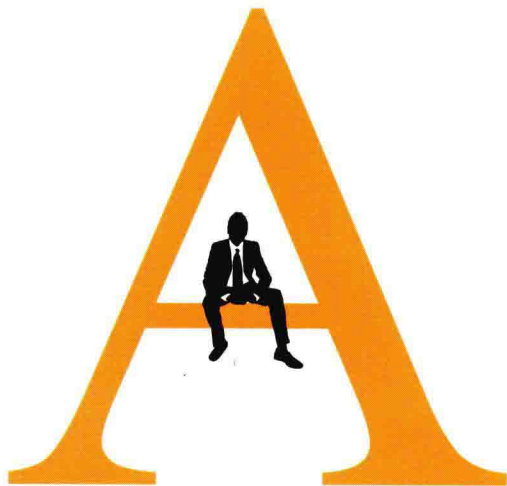


歴史家が見る
現代世界

(日) 入江昭 著 王勇萍 译

我们生活
的时代



· 中信出版集团 · CHINACITICPRESS

歴史家が 見る

現代世界

(日) 入江昭 著 王勇萍 译

我们的时代生活

图书在版编目 (CIP) 数据

我们生活的时代 / [日] 入江昭著; 王勇萍译.

—北京: 中信出版社, 2016.2

ISBN 978-7-5086-5781-3

I. ①我… II. ①入… ②王… III. ①世界史—研究

IV. ①K107

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第 005687 号

《 REKISHIKA GA MIRU GENDAI SEKAI 》

© Akira Irie 2014

All rights reserved.

Original Japanese edition published by KODANSHA LTD.

Publication rights for Simplified Chinese character edition arranged with KODANSHA LTD. through KODANSHA BEIJING CULTURE LTD. Beijing, China.

本书仅限中国大陆地区销售

我们生活的时代

著 者: [日] 入江昭

译 者: 王勇萍

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京通州皇家印刷厂

开 本: 880mm×1230mm 1/32

版 次: 2016 年 2 月第 1 版

京全图字: 01-2015-4233

书 号: ISBN 978-7-5086-5781-3 / K · 510

定 价: 48.00 元

印 张: 7.5 字 数: 110 千字

印 次: 2016 年 2 月第 1 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

版权所有·侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

投稿邮箱: author@citicpub.com

序

2014年距1914年第一次世界大战爆发刚好100年。为此，世界各地举办了各种各样的纪念活动。历史学家们也召开了各种各样的学术会议。2013年11月，我所在的现代史研究所在德国慕尼黑召开学术会议，我有幸参加了这次会议。

现代史研究所主办关于第一次世界大战的学术会议，表明他们认为百年前的事件也是“现代史”的一部分，这是为什么呢？对于德国以外的国家来说，世界大战也是“现代”的事件吗？“现代”是始于战争吗？抑或“现代”是在战争之前就已经存在了呢？

“现代”^①究竟是指什么？“近代”又是经历了怎样的演变到了“现代”？今天依然是“现代”吗？或者我们已经进入了“后现代时代”——现代以后的时代了呢？

在慕尼黑的会议上，对于“现代”的意义及历史，我做了深入的思考。看得出其他与会者与我一样，对于第一次世界大战与当今世界的关系，也抱有极大的兴趣。但是，我也注意到了：在这个学会上，乃至整个历史学界，至今还没有哪位历史学家能够深入挖掘“现代”的意义，明确指出它与过去（无论那是什么时候的事情）之间的关联。

本书作为研究历史的线索，是作者对历史思考的一个总结。无论是“现代”还是“近代”，时代的区分到底应基

① 中文的“现代”“近代”均来源自日制汉语，但中文和日文中这两个词的意义不尽相同。中国史学界之“近代”自鸦片战争至辛亥革命或五四运动划界，以后为“现代”。涉及世界史，中国将“Early Modern”翻译为“近代”，而“Early Modern”在欧美指16世纪至18世纪末；将“Late Modern”翻译为“现代”，为19世纪以来的历史阶段；将“Contemporary history”翻译为“当代”，一般指二战以后至今。日本的“近代”一般以佩里叩关或明治维新至二战战败划界，以后为“现代”，此“现代”大致与英文“Contemporary history”对应。而日本所指“近代”基本包含了中文的“近代”“现代”两个时期。综上，日文“近代”可对应中文“现代”，而“现代”可对应中文“当代”。考虑到尊重原著，中文版保留原文“现代”一词不做修改，特在此说明。——编者注

于什么？任何一个时代都有着无数纷繁复杂的现象，我们应以哪种现象作为划分时代的基准？

事实上，回答这些问题正是历史研究的基础。因此，本书首先就历史学家是以怎样的视角来看待最近的过去，他们眼中的世界又具有怎样的特点等进行说明。在此基础上，提供我对历史的解读，同时，就我感兴趣的“现代”是从何时开始的等问题，与读者一起思考。

目 录

序 /V

第一章 怎样看待历史

历史学家眼中的现代世界 /003

为何对历史的看法变了 /018

“现代”的起源 /033

第二章 摇曳的国家

国家的存在 /047

“大政府”到“小政府” /056

新兴国家的选择 /071

第三章 非国家性存在的抬头

非国家组织 /081

非国家身份认同 /101

第四章 传统的“国际关系”已荡然无存

权力游戏的界限 /117

区域共同体的诞生 /128

国际主义的挑战 /141

第五章 普适性“人类”的发现

改变世界的人类观 /153

多样性人权概念的冲击 /166

跨国主义 (Transnationalism) /174

第六章 环球性结合的不可逆趋势

大规模的人口移动 /183

海外交流的践行者 /189

融合的世界 /197

行星意识与环境问题 /205

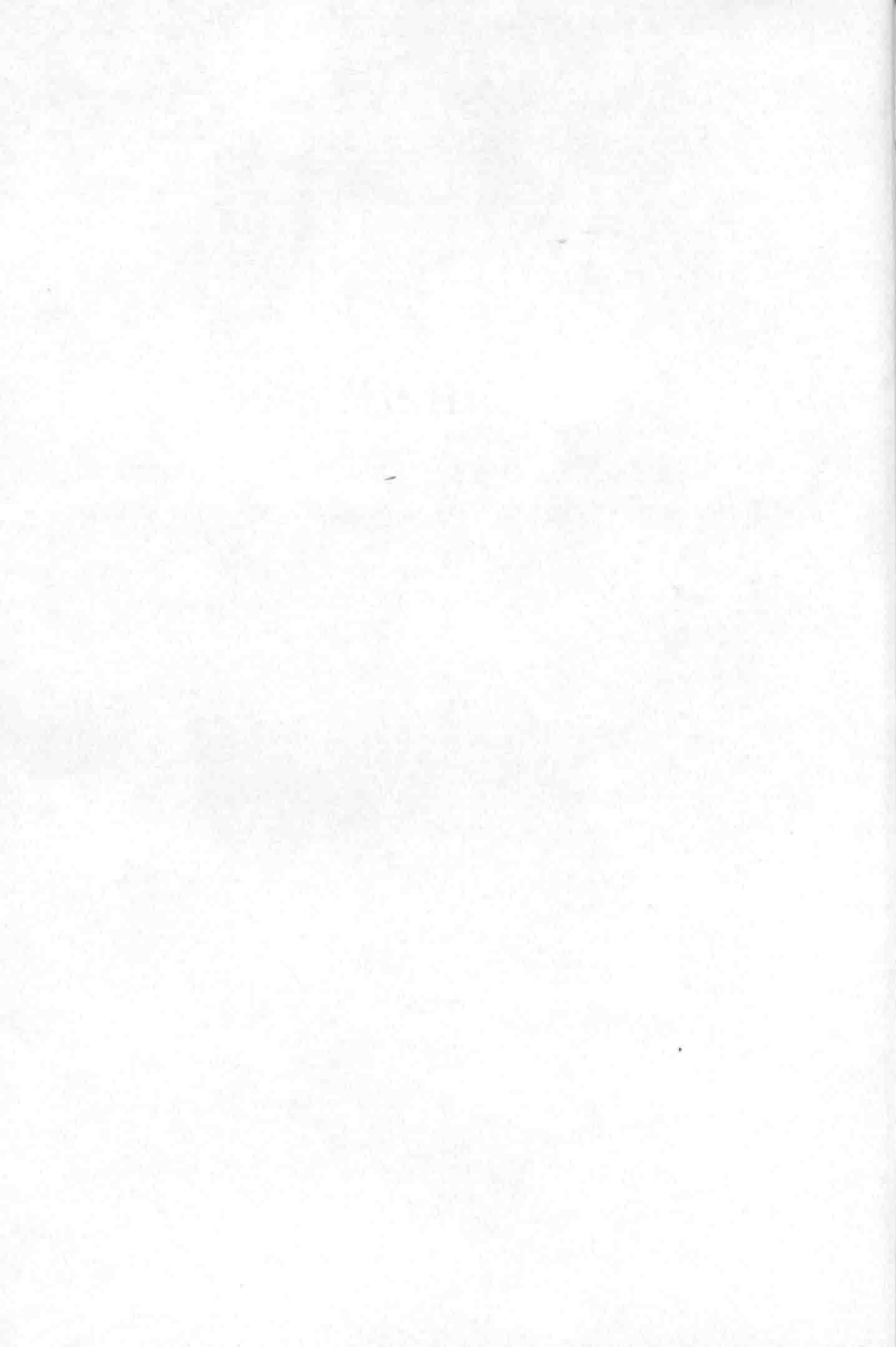
能源问题 /213

结 语 现代历史与记忆 /219

译后记 /227

第一章

怎样看待历史



历史学家眼中的现代世界

“现代”从何时开始？

何为“现代”？世界历史是从何时开始进入“现代”的？关于历史的研究即是要思考类似于时代划分这样的问题。

问题是以什么作为时代划分的基准？也许你会立刻想到以战争、革命等诸如此类的大事件来划分。如当今世界最具权威的历史学家克利斯托弗·贝利^①，其大著《近代的诞生》^②——讲的是自 1780 年至 1914 年的世界史。该书把自法国革命前夜至第一次世界大战爆发的这段历史称为“近代”。那么，依贝利的这种观点，1914 年以后的历史即

① Christopher Bailey，英国剑桥大学历史学教授。——译者注

② 英文原名 *The Birth of the Modern World*，译为《现代世界的诞生》（商务印书馆，2013）。——译者注

为“近代以后”或“现代”。“现代”便成了自第一次世界大战开始，经第二次世界大战至冷战的“战争时代”。的确，乍一听，也许你会表示赞同：是的，现代就是战争的时代。

但是，如果我们认同上述观点，那我们要怎样看待战后世界呢？那就不是“现代”了吗？更进一步讲：仅以战争的有无来决定时代的划分合适吗？

最近出版的艾米丽·罗森伯格^①主编的《关联的世界》^②（2012年），尽管该书是描写自19世纪后半叶至20世纪中叶第二次世界大战结束的一部世界史大作，然而，它避开了将这段时期的历史纳入战争或国际危机的框架，主张除了战争，世界各地也有技术及经济的联结。该书的引言部分提到：“在关于第一次世界大战的慕尼黑学术会议上，几乎所有学者都不是以传统的战争史为中心，或仅仅以持续了4年的战争为研究对象，而是将研究视野转向了19世纪末20世纪前半叶的社会及文化的趋势上了。这就是一个很好的例子，它显示了今昔历史学研究的趋势。”

在开战过程，两军对垒的战略、战术，由停战到和谈的过程等方面，我认为战争史的研究已经做到了穷尽。近

① Emily Rosenberger，美国加州大学历史学教授。——译者注

② 英文原名 *A World Connecting*，没有中译本。——译者注

来，比起对战争史的深挖细嚼，我看到学者们开始将关注重心移向欧洲各国的思潮、世界整体的经济、社会动向等更大的趋势上。课题涉及方方面面，视角也变得更加多元。这种以更广域的视角重新审视第一次世界大战的倾向，显示了学者们对于历史的研究开始走向多样化。不局限于大战，力图将各种史实纳入新的框架，或以过去不曾关注到的现象为研究对象。这也正是本书的课题所在，本书正是希望通过这样的视角来思考现代历史。

“学习现代”也是探究“现代”。人类已进入了既不同于19世纪也不同于20世纪的“现代”了吗？在哪里可以寻得“现代”？“现代”又是从何时开始的？关于这些问题，学界内还没有一个固定的说法，还是正在进行中的研究课题。本书力求在参考现有的研究成果的基础上，以我的方式揭开“现代”的神秘面纱。

冷战史观的界限

为了探究何为“现代”，作为思考的入口，我想先来讨论一下“冷战史观”的观点。“冷战史观”将“冷战后”的世界与“冷战期”的世界分开考虑，并主张将冷战的终结

看成是进入“现代”的标志。乍一看，这个观点清晰明了。1990年前后，持续了多年的冷战结束，这的确是件非常重要的历史事件。

然而，“冷战后”意味着什么呢？意味着它不是战争时代，而是和平时代吗？退一步说，即使我们同意“冷战后”意味着和平时代，“和平”的内容是什么呢？它与19世纪的和平又有着怎样的区别呢？诸如此类的问题由此便会接踵而至。最关键的是，前面我也讲了，仅以战争的有无来划分时代是否真的恰当？其实这种观点也应该被称为“战争决定论史观”，或“大国中心史观”。正如我在慕尼黑的学术会议上见到的：战争研究不应仅仅局限于实际的战斗，而应将其前后的社会、文化等一起纳入研究视野，否则，我们就无法取得客观平衡的历史观。

冷战时代也一样。如果我们把自20世纪40年代末至1991年苏联解体的这段时期作为冷战时期，在这近半个世纪内，那些无法纳入如此简单历史框架的事件和社会现象将举不胜举。例如：殖民地统治的终结。不仅对战败国日本、德国和意大利是如此，同时，对战胜国英国、法国、荷兰、美国也一样。当1946年菲律宾独立，1947年印度、巴基斯坦独立时，美苏间的对立还没有成为决定性的

因素，也就是说，殖民地统治的终结与冷战无关。在其后的五六十年代的殖民地解放以及新兴国家的形成，这些都是历史上具有划时代意义的大事。将这些大事全部放到冷战框架下去研究是无法理解的。而且，从长远来看，亚洲、非洲、中东、近东等独立国家形成的“第三世界”，可以说是远比大国间的对决更为重要的历史现象。

因此，对于“冷战后”的时代划分，变得几乎毫无意义。令人饶有兴趣的是：新兴国家的建国基础：发展（Development），这一概念在美苏冷战前，20世纪30年代在国际联盟早已常识化了。这一事实也是我最近研究发现的。在经历了二战史无前例的破坏与悲剧后，意味着恢复和平、经济进步、增进福祉的“发展”，比起因美苏冷战而成为口头禅的“威胁”“平衡”“封锁”等概念，更具影响力。

历史的多样性内涵

此种情况同样见诸以下观点：“冷战后”美国成了世界唯一的超级大国，现在是“美中争夺世界霸权”的时代云云，以上两种观点，无论哪种都是地缘政治学的、现实主义的观点，却对我们理解现代史毫无帮助。为什么呢？我

们只要想一想中美两国作为世界数一数二的经济大国，它们之间的相互依存关系就会明白了。

更进一步说，对于中美关系，我们应该认识到：它不仅仅是国家、政府建构的一种关系，也是由大多数美国人和大多数中国人共同建构起来的一种关系。贸易如此，金融、观光、教育等方方面面，美中两国都建立起了密切的联系。况且在“美国人”中有超过百万的华人，因此，简单地以国家为单位来理解美中关系显然是不可为的。美国与中国在经济、社会、文化等方面共享很多东西。在了解了这些现象后，你还会认为“冷战后”的时代划分是有意義的吗？

我们常听到这样一种言论：“冷战后”，恐怖主义拥有了决定性的影响力。2001年9月11日“基地”组织在纽约和华盛顿同时发起的恐怖事件是非常严重的。那之后，在中东、近东、东南亚等地区发生的恐怖事件也不绝于耳。然而，如果我们过于关注恐怖主义，就有可能忽视还同时存在的众多其他现象及趋势。如：发生了“9·11”的2001年，联合国把它定为“文明对话年”。文明间的相互理解，这也是联合国教科文组织长期推进的一项计划。国际联盟智力合作委员会（International Commission on Intellectual

Cooperation) 早在 20 世纪 20 年代—30 年代就开展了与之相似的活动。这些活动都向我们展示了：与恐怖主义相比，我们的活动更加范围广阔。我们不仅没有受到恐怖主义的打击，相反地，我们的活动更加频繁、更加活跃了。因此，若不能把这些现象同时纳入我们的研究视野，又怎么能阐述现代世界呢？如此看来，所谓“现代”的，其内涵实际上包括了更多的历史动向及发展，同时也有力地证明了我们不能仅仅因为在某一方面认识了历史，便试图取其一斑而概历史全貌，并称之为“现代史”。

区分“现代的”与非“现代的”

怎样去区分呢？

“发展”与“文明间对话”，这两个概念早就存在。这一事实足以说明：即使是“现代的”，也未必就一定是最近才发生的。历史存在着众多同时进行着的动向，其中的某几项会与形成“现代世界”有关系——所谓的未来趋势，而其他更多的则只不过是过去的遗产。现代史研究的出发点就是明确这两者之间的区别。

为此我们要怎样做才好呢？这就需要有一个方法论