



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

中国词学的 现代转型

陈水云 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

中国词学的 现代转型



陈水云 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国词学的现代转型/陈水云著. —北京: 社会科学文献出版社, 2016. 3

(国家哲学社会科学成果文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 8836 - 3

I. ①中… II. ①陈… III. ①词(文学) - 诗词研究 - 中国 IV. ①I207. 23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 042976 号

· 国家哲学社会科学成果文库 ·

中国词学的现代转型

著 者 / 陈水云

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 刘 娟

责任编辑 / 刘 娟

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社(010) 59367004

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www. ssap. com. cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367018

印 装 / 北京盛通印刷股份有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 31.875 插 页: 0.375 字 数: 513 千字

版 次 / 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 8836 - 3

定 价 / 189.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

《国家哲学社会科学成果文库》 出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自2010年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2011年3月

序

王兆鹏

水云的学问是越做越大气了。他不再循规蹈矩，束手束脚，而是甩开膀子，迈出大步，走自己的路。瞧瞧本书的绪论，他就没有按常规出牌，无需陈述研究基础、研究缘起，而是一上来就谈他对新旧词学研究发展趋势的思考，那种对历史进程的了然于心，驾驭史料的轻车熟路，书写历史的从容不迫，显示出一种学术自信、成熟与大家气象。不沉潜史料十数年，不在学术研究中淬砺数十年，是达不到这种老成境界的。

这是一部词学史研究专著。新世纪以来，有关现代词学史的研究著作已不下10部，论文更不计其数，似乎已没有多大的空间可以开拓了。可水云硬是从中开辟出一条新路，拓展出一片天空。他避开时贤普遍关注的历时性的现代词学的发展进程（线）和共时性的现代词学的特点状貌（面），转而探索时贤忽略了一个节点，即词学的现代转型。他关注的不是现代词学史是什么样态，而是词学史是怎样形成这种样态的。简言之，他要追问的是how，而不是what。现代词学史的进程和样态，时贤之述备矣，而现代词学是怎样从传统词学演变而来的，现代词学与传统词学是什么关系，则很少有人深究过。研究古今文学的演变、古今学术的转型，是近年来文学研究的热点之一，但研究新旧词学的转型，则问津者少。水云此书，是词学研究领域第一部探讨古今演变、新旧转型的专著，深具开拓性和方法论意义。

书中向我们展示，现代词学的出现，不是断崖式的突进，而是瀑布式的流衍，现代词学与传统词学虽然性质不同、界限分明，但其实是你中有我，我中有你，传统词学的领袖，如朱祖谋，为现代词学培养了新人；现代词学

的领袖，如王国维，用新观念改造了旧词学。领袖如此，中坚亦然，承朱祖谋学脉而来的所谓“传统派”或称“南派”或称“体制内派”，是入旧出新，将旧词学注入现代意识和现代方法。受王国维、胡适影响的所谓“现代派”或称“北派”或称“体制外派”，是以新改旧，观念维新，而方法依“旧”。现代词学能够形成，“旧词学”能转变为“新词学”，固然得益于词坛领袖的引领，还得力于文化世家的培植、文学社团的推动、大学师生的传承、现代学术的促进。所析所论，无不新人耳目。

历来研究词学史，都是从词学到词学，从名家到名家，而水云则转换视野，拓展出三条新的研究路径，即世家、社团和大学。在现代词学史上，刘毓盘、俞平伯、梁启超等都是赫赫有名的人物。研究词学史的，都是挖掘和阐释他们的词学思想、研究方法和成就影响，很少从文化世家的角度去探寻他们的词学根基、词学传统。一旦进入文化世家的层面，我们就豁然明白现代词学家们的家学渊源、家族传统。从文化世家走出的词学家，既禀承着旧学传统，又浸染着现代的学术意识和学术观念。文化世家的发展和转向，是观察现代词学转型的活态标本。谁都不会否认大学与现代学术的关系。大学，既是学术成果产出的重镇，又是学术人才培养的基地，更是学术观念方法传播的平台。自来研究词学史的，却很少留意现代大学与现代词学的深度关联。水云率先给我们打开这扇观察学术史的窗口之后，我们清晰地看到当年清华国学研究院词学研究的兴旺、东南大学词学研究的昌盛、无锡国专词学研究的热络。如果说清华大学国学研究院的词学研究状况我们曾略有耳闻，东南大学的词学研究成就因为有吴梅先生而略知一二，那么无锡国专的词学研究队伍、词学研究业绩，就知之有限。幸赖水云的发现，一段被尘封遮蔽的词学史和一道靓丽的词学风景线才被世人所知。文学社团从来都是文学史研究的对象，而与学术史研究无缘。水云却独具慧眼地发现了文学社团在现代词学转型过程中的独特作用，特别是他对南社词学理论主张的梳理和论析，发人所未发，言人所未言，第一次让我们了解了南社在推动中国词学向现代转型中所发挥的影响力。

山阴路上应接不暇的自然风光，需要审美的眼睛去发现。学术史上的风景，不仅需要眼光去发现，更需要具体史料细节去还原和呈现。水云在绪论中指出，过去时态的学术史，是一种鲜活生动的历史存在，作为历史研究

者，就是要把这种“鲜活”呈现出来，回到历史的现场去观看当时人的活动。所以，他尽一切可能去挖掘史料，搜集历史人物的生活细节，诸如刘毓盘、孙人和等在大学讲课时的情景，他从各种人物回忆录中搜罗出不少鲜活的细节，让我们穿越了数十年的时光而“目睹”了那些民国学术名家大家的风范与风采。本书搜罗了相当丰富的新鲜史料，这也是本书的一大贡献。对于新史料的发掘，水云有相当的理论自觉。他在绪论中说：“对于文学史学科而言，与其把太多的精力放在理论的建设上，还不如脚踏实地在史料的搜集上多花些时间，新史料的发现会让我们改变偏见。”他对王蕴章、孙人和、徐兴业、夏仁虎等先贤词学研究业绩的发现与表彰，就丰富了对现代词学进程的认知。这既反映出他的眼光与见识，也体现出他脚踏实地搜罗史料的真功夫。

十年前，我曾为水云的《清代词学发展史论》写序祝贺，十年后又为他这本新著《中国词学的现代转型》而志庆。我要庆贺的，不只是他的著作达到了新的学术高度，入选国家哲学社会科学成果文库，更是他学术的全面升级进步。

十年前，他的治学领域基本上没有离开以他博士论文《清代前中期词学思想研究》为起点的清代词学。之后，他逐渐将视野向上拓展至明代词学和唐宋词学，出版有《明清词研究史》（2006）、《唐宋词在明末清初的传播与接受》（2010），如今又向下延伸至现代词学史。一位学者，如果一辈子自始至终只守着那一亩三分地耕种，而不敢拓展新的研究范围和研究方向，那学问是难以做出大气象的。而水云的学问路子越做越宽广，不仅研究领域上延下伸，而且从对词学的关注延展到诗学，出版有《中国古典诗学的还原与阐释》（2013）。他既关注词史，也留意词学史，不光研究词的创作史，还探索词的传播接受史。其学问的格局、气象与十年前大是不同。

学问，要做大，更要做精、做深。学问的精度、深度，永无止境，需要我们终生去追求。愿与水云共勉之。

二零一六年元旦于武汉大学

目 录

绪 言	1
第一章 现代词学的新旧交融	25
第一节 “词学”：从传统到现代	26
第二节 现代词学的传统资源	38
第三节 现代词学的师承谱系	55
第二章 大家经典的魅力与影响	71
第一节 朱祖谋与现代词坛“尊梦窗”	72
第二节 《人间词话》与词学“意境”之争	88
第三节 胡适对于现代词学发展走向的影响	107
第三章 文化世家内部的思想变迁	128
第一节 江山刘氏与清末民初词学	130
第二节 德清俞氏与现代词学转向	143
第三节 新会梁氏对现代词学的贡献	157
第四章 现代高等学府的词学师承	176
第一节 清华词学的“新”与“旧”	177
第二节 东南大学与东南学派	193
第三节 无锡国专的词学研究	217

第五章 文学社团流派的概念更新	234
第一节 南社词论及其内部的思想分歧	235
第二节 现代词社的创作理念与词学研究	253
第三节 常州派词学在现代的传衍与反响	273
第六章 现代词学家思想与方法的进步（上）	300
第一节 王蕴章词学的传统性与现代性	301
第二节 刘永济与传统观念的现代转换	320
第三节 任中敏与现代词学研究方法论	338
第四节 龙榆生词学研究的现代品格	351
第七章 现代词学家思想与方法的进步（下）	368
第一节 孙人和词学研究业绩之平议	370
第二节 赵尊岳《明词汇刊》的学术价值	384
第三节 叶恭绰论词及其清词研究的成就	395
第四节 赵万里对现代词学文献学的贡献	408
结 语	421
附录一 现代词话简目	433
附录二 现代词学年表	436
主要参考文献	463
索 引	474
后 记	486

Contents

Introduction	/ 1
Chapter 1 Blending of the Old Ci Poetics Study and the New	/ 25
1. 1 Ci Poetics Study – from Ancient to the Present	/ 26
1. 2 Traditional Resources of Modern Ci Poetics Study	/ 38
1. 3 Genealogy of Modern Ci Poetics Study	/ 55
Chapter 2 The Charm and Influence of Great Masters and Classic Works	/ 71
2. 1 Zhu Zumou and “Admiration for Mengchuang” in Modern Ci Poems Circle	/ 72
2. 2 Ren Jian Ci Hua and The Debate about Artistic Realm in Ci Poetics	/ 88
2. 3 The Influence of Hu Shi on the Trend of Modern Ci Poetics Study	/ 107
Chapter 3 The Vicissitudes of Academic Thoughts in Some Influential Families	/ 128
3. 1 The Liu Family of Jiangshan City and the Ci Poetics Study in Late Qing Dynasty and Early Republic of China	/ 130

3.2	The Yu Family of Deqing City and the Divergence of Modern Ci Poetics Study	/ 143
3.3	The Contribution of the Liang Family of Xinghui City to Modern Ci Poetics	/ 157
Chapter 4	The Inheritance of Ci Poetics in Modern Institution of Higher Learning	/ 176
4.1	The “New” and “Old” of Modern Ci Poetics of Tsinghua University	/ 177
4.2	Southeast University and Southeast School	/ 193
4.3	Modern Ci Poetics of Wuxi Institute of Sinology	/ 217
Chapter 5	The Renewal of Thoughts and Ideas in Literature Societies	/ 234
5.1	Nan She’s Ci Poetics and the Ideological Divergence Inside	/ 235
5.2	The Creative Idea and Ci Poetics Study of Modern Ci Poems Circles	/ 253
5.3	The Spreading and Repercussions of Changzhou School’s Ci Poetics in Modern Times	/ 273
Chapter 6	The Progression of Ideas and Methodology of Modern Ci Poetics Experts (I)	/ 300
6.1	The Conventionality and Modernity of Wang Yunzhang’s Ci Poetics	/ 301
6.2	Liu Yongji and the Modern Transformation of Traditional Ci Poetics	/ 320
6.3	Ren Zhongmin and the Research Methodology of Modern Ci Poetics	/ 338
6.4	The Modern Character of Long Yusheng’s Ci Poetics	/ 351

Chapter 7	The Progression of Ideas and Methodology of Modern Ci Poetics Experts (II)	/ 368
7.1	A Discussion on Achievement of Modern Ci Poetics of Sun Renhe	/ 370
7.2	The Academic Value of Zhao Zunyue's Ming Ci Hui Kan	/ 384
7.3	Ye Gongchuo's View on Ci Poetry and His Contribution to Modern Ci Poetics	/ 395
7.4	The Contribution of Zhao Wanli to the Construction of Modern Ci Poetics	/ 408
	Conclusion	/ 421
	Appendix I: A Brief Catalogue of Modern Ci Poetics Study Papers	/ 433
	Appendix II: The Chronology of Modern Ci Poetics Study	/ 436
	References	/ 463
	Index	/ 474
	Afterword	/ 486

绪 言

中国词学从晚唐五代发轫，经过宋元的初步发展，到明清走向极盛，迄至晚清进入“集大成”时期。1908年到1949年，是中国词学从传统走向现代的关键时期。自嘉庆初年以来，晚清词坛盛行的“比兴寄托”观念，逐渐为主“真情”、重“意境”、尚“进化”的新观念所取代，一度受到常州派推崇的“温柔敦厚”词风不再受欢迎了，以直抒性情为本色的豪放词风重新抬头，曾经由“清末四大家”主盟的晚清词坛，开始出现了梁启超、陈去病、高旭、柳亚子等“新人”。在新的时代精神感召下，他们对常州派的词学观念进行了强力的批评，提出了适应时代需要的新主张——“以旧风格含新意境”、“形式宜旧，内容宜新”。这是对常州派词学“不适时性”提出的一种纠弊措施，也是为旧词学在适应时代需要的前提下提出的一种应变策略，他们的“新”主张并没有溢出传统词学的范畴。真正将中国词学由传统推向现代的是王国维、胡适，他们提出的词学观念和倡导的研究方法是对整个词学传统的“颠覆”，他们是要在打破旧词学体系基础上建立一种有现代意义的“新词学”，他们与同道者研讨词学是对“国故”的整理，亦即进行理论的总结而不是用以指导创作，这对20年代以后的词学研究产生广泛而深远的影响。

一 传统词学的“集大成”及其危机

1904年是近代词学发展史上的重要一年，是年“清末四大家”的前期领袖王鹏运病逝于扬州，“清末四大家”的后期领袖朱祖谋于次年（1905）退居沪上，1906年正式定居苏州，一个新的词派也是晚清词坛的最后一个

词派——“彊村派”在东南地区登场亮相了。^①

“彊村派”形成在光绪末年，但它的渊源实可追溯到清末京师词坛由王鹏运组织的诗词唱和。朱祖谋、况周颐、郑文焯初入词坛，都不同程度地受到王鹏运的影响。光绪四年（1878）况周颐由家乡临桂入京师，与半塘（王鹏运）共晨夕，因半塘之嘱校讎宋元人词，渐悟常州词派“重、拙、大”之旨，受其影响填词由好为侧艳语转而为白石、美成。光绪二十二年（1896）朱祖谋入京为官，被王鹏运邀入词社，始悟填词之道，并专力为词。王鹏运还赠其《四印斋所刻词》，约其共校吴文英《梦窗四稿》，告之以词史源流正变之故，“从南宋入手，明以后词绝不寓目”。^② 光绪二十四年（1898）郑文焯入京参加会试，其时王鹏运正举咫村词社，朱祖谋、宋育仁皆在其列，郑文焯亦被邀入。光绪二十六年（1900）八国联军入京劫掠，朱祖谋、刘福姚避居王鹏运之四印斋。困守穷城，约为词课，拈题刻烛，囑于唱酬，“日为之无间，一阙成，赏奇攻瑕，不隐不阿，诙谐间作”，后结集为《庚子秋词》。^③ 这一时期，王鹏运显然是京师词坛盟主，王氏论词力主比兴寄托，反对浅白直露，倡导“重、拙、大”，朱祖谋、况周颐既受其亲炙，或发扬其校勘词籍之学，或阐述“重、拙、大”之要义，成为王氏之学在清末民初的重要传人。“鼎革之还，彊村（朱祖谋）归隐吴下，恒往来苏、沪间，而所与商量词学者，以夔笙（况周颐）与铁岭郑大鹤（文焯）为最著。”^④ 同时，寓居海上的还有冯煦、张仲炘、沈曾植、曹元忠、陈曾寿等，“彊村派”就是在这样的背景下形成的。作为一个在世纪之初出现的词派，它在近代词史上的意义是对传统词学做了“集大成”的工作。

在清代，词派纷呈，取向各异，词史观亦迥然有别。清初云间派主要效法《花间》，推崇“二李”（李白、李煜）；继起之阳羨派重在师法两宋凌厉豪健之风，标榜苏、辛；浙西派则着力张扬婉雅清丽词风，力推周、姜；中

① 对于彊村派的提法，参见钱仲联《清词三百首》（岳麓书社1992年版）“前言”，但学术界尚未达成一致认识，一般以“清末四大家”或“晚清四大词人”称之，参见孙克强《清代词学》（上海古籍出版社2004年版）、卓清芬《清末四大家词学及词作研究》（台湾大学出版中心2003年版），我认为如果把它与以胡适为代表的研究群体相对比，称之为“彊村派”，亦未尝不可。

② 钱基博：《现代中国文学史》，上海书店出版社2004年版，第195页。

③ 徐珂：《近词丛话》，唐圭璋编《词话丛编》第五册，中华书局1986年版，第4227页。

④ 龙榆生：《论常州词派》，《同声月刊》第1卷第10号（1941年9月）。

叶以后代浙（西）派^①而起的常州派，又侧重五代北宋含蓄蕴藉的柔婉作风，其努力目标是温庭筠的“深美閼约”。总的说来，他们始终是在南北两宋之间摇摆，并没有摆脱复古两宋的思维定式。直到周济出，这一理论格局才有新的突破，放弃了长期以来拘守南北的做法，认为两宋各有其利亦各有其弊。他说：“北宋主乐章，故情景但取当前，无穷高极深之趣；南宋则文人弄笔，彼此争名，故变化益多，取材益富。然南宋有门径，有门径故似深而转浅；北宋无门径，无门径故似易而实难。”^②他还为初学者指示了一条入门的路径：由南返北，由有门径到无门径，由易到难、由浅入深，亦即“问途碧山，历梦窗、稼轩，以还清真之浑化”，在他看来清真是合南北两宋之长的“集大成者”。《宋四家词选目录序论》所说“清真集大成者也”，尤为值得关注，它表明常州派所努力的目标是要集南北两宋之大成，从此改变了有清一代对南北两宋倚轻倚重的审美偏向。正如陈廷焯所说：“词家好分南宋、北宋，国初诸老几至各立门户。窃谓论词只宜辨别是非，南宋、北宋不必分也。若以小令之风华点染，指为北宋，而以长调之平正迂缓，雅而不艳、艳而不幽者，目为南宋，匪独重诬北宋，抑且诬南宋也。”^③

王鹏运正是遵循这一思路倚声填词的，其词遍历两宋大家之门户，取法碧山、白石、稼轩、梦窗、清真，恰与周济所云“问途碧山，历梦窗、稼轩，以还清真之浑化”若合符契。这一思路也成为“彊村派”词人所遵循的入门阶陛，如郑文焯入手即爱白石之骚雅，后经过多年的揣摩体会，终悟清真之高妙；况周颐论词虽以南宋为正宗却也不废北宋，认为北宋词之优长在其善于言情，在评北宋著名词人周邦彦时说：“愈朴愈厚，愈厚愈雅，至真之情，由性灵肺腑中流出，不妨说尽而愈无尽。”^④其弟子赵尊岳在《蕙风词史》中明确地指出，况周颐创作的主要特点就是冶南北宋于一炉，“举《花间》之閼丽，北宋之清疏，南宋之醇至，要于三者有合焉”。^⑤朱祖谋初

① 浙派是浙西派在清代中后期的称谓，浙西派名自《浙西六家词》，清代中叶以后，它的影响越来越大，在吴中、扬州、两浙皆有其传人，谈清代中后期的“浙派”，一般泛称宗法南宋、尊奉姜张的词人。

② 周济：《宋四家词选目录序论》，尹志腾校，《清人选评词集三种》，齐鲁书社1988年版，第207页。

③ 陈廷焯：《白雨斋词话》卷十，屈兴国：《白雨斋词话足本校注》，齐鲁书社1983年版，第747页。

④ 况周颐：《蕙风词话》卷二，屈兴国：《蕙风词话辑注》，江西人民出版社2000年版，第64页。

⑤ 赵尊岳：《蕙风词史》，龙榆生编《词学季刊》第1卷第4号（1934年4月）。

为词是由梦窗而入，再而由南宋上溯北宋，以苏东坡之疏济吴文英之密，调和两端，最后达到“以苏济吴”、“由吴希周”、疏密相间的境界。正如现代词学家蔡嵩云所说，“学东坡，取其雄而去其放；学梦窗，取其密而去其晦；遂面目一变，自成一种风格”。^①最能说明这派词人“集南北之大成”特点的是郑文焯，他在创作上冶南北宋于一炉，在理论上亦对柳永、苏轼、姜夔、吴文英的词史意义进行了新的估价，主张广泛地学习南北两宋之优长。“不求之于北宋，无繇见骨气；不求之于南宋数大家，亦患无情韵。”^②只有广取博采，才会达到“高淡”、“沉着”、“醇厚”的理想境界。

作为晚清词坛的最后一个词派，彊村派还对清代浙、常两派理论进行了调和与综合。众所周知，浙派论词主清空骚雅，常州派论词主比兴寄托；前者重体格，后者重意旨；前者以协律为先，后者以立意为本。“浙、常两派，至道、咸而交敝。同光以后，已融合为一体，各去其短而发挥其长，乃集清词之大成。王鹏运力追北宋，而酷好姜夔，寻迹王、吴而醉心苏轼，首开宏域。朱祖谋扩而大之，浸成千古未有之局，实为清词一大结穴。”^③在充分体认两派理论之利弊基础上，朱彊村力纠两派之弊，撷取两派之长，本张皋文（常州派）意内言外之旨，参以凌廷堪、戈载（浙派）审音持律之说，而益以发挥光大之。^④“此派最晚出，以立意为体，故词格颇高；以守律为用，故词法颇严。”^④他们虽自常州派而来，却不以常州派自限，而是积极地汲取浙派之长，打破浙派、常州派一偏之见，取精用宏，形成一新的词派——“彊村派”，从而结束了浙派、常州派在晚清对峙达百年之久的局面。在这之前，尽管常州派声誉日隆，浙派却并未销声匿迹，黄燮清、张景祁、俞樾、沈曾植便是这一词派在晚清的重要代表，但自“彊村派”出现后，浙派逐渐融入了这一新的词派，常州派其他支脉也相继融入新兴的“彊村派”。

现代著名词学家龙榆生指出，晚清数十年间词风特盛，“非特为清词之

① 蔡嵩云：《柯亭词话》，《词话丛编》第五册，第4914页。

② 郑文焯：《与朱祖谋书》，《词学》第七辑，华东师范大学出版社1988年版，第210页。

③ 沈轶刘：《繁霜榭词札》，刘梦芙编《近现代词话丛编》，黄山书社2009年版，第192页。

④ 蔡嵩云：《柯亭词话》，《词话丛编》第五册，第4908页。

光荣结局，亦千年来词学之总结时期也”。^① 诚哉斯言，“彊村派”将传统词学推向顶峰，也预示着清代词学走向终结。在新的时代背景下，它提倡“柔厚之旨”，要求表达“幽约怨悱”之情，已经不能适应新时代的需要，特别是他们在民国以后多以逊清遗老自居，表现出与新时代新社会的格格不入^②，他们的词学观念和表达的情感自然要遭到词坛新人的批评。这时批评晚清“彊村派”的主要力量是南社内部的“革命派”及五四新文化运动的主将，他们不满“彊村派”的是其过尊南宋和奉梦窗为圭臬。陈去病认为朱祖谋等学梦窗者，只在使事、摘词、协律等方面下功夫，这些都是“无当宏旨”的空言。柳亚子也认为朱祖谋尊奉之《梦窗词》“如七宝楼台拆下来不成片断”，无足道者。^③ 郑文焯学白石、玉田亦病在一“涩”字，不过是堆砌无数不相联络之字面，使人莫测其命意所在，“此盖学白石、玉田，而画虎不成者也”。^④ 这样创作出来的作品成了无性情无个性的“伪体”，只有空洞的无内容的形式，并无真情实感，脱离生活，远离时代。后来，王国维、胡适在批评“清末四大家”时也说过类似的话，或曰：“乾嘉以降，审乎体格韵律之间者愈微，而意味之溢于字句之表者愈浅，岂非拘泥于文字，而不求诸意境之失欤？”^⑤ 或是认为他们的创作没有情感，没有意境，只在套语中求生活，“于是这种文学方式的命运便完结了”。^⑥ 而龙榆生更是从内容与形式两个方面，揭示了“彊村派”在创作上存在的危机。从内容上看，“且今日何日乎？国势之削弱，士气之消沉，敌国外患之侵袭，风俗人心之堕落，覆亡可待，怵目惊心，岂容吾人雍容揖让于坛坫之间，雕镂风云，怡情花草，竞胜于咬文嚼字之末，溺志于选声斗韵之微哉？”从形式上看，“居今日而学词，竞巧于一字一句之间，已属微末不足道。乃必托于守律，以求所谓‘至乐之一境’，则非生值小康，无虞冻馁之士，孰能有此逸兴闲情耶？且自乐谱散亡，词之合律与否，乌从而正之？居今日而言词，充其量

① 龙榆生：《中国韵文史》，上海古籍出版社2002年版，第154页。

② 参见林立《沧海遗音：民国时期清遗民词研究》，香港中文大学出版社2012年版。

③ 柳亚子：《南社纪略》，上海人民出版社1983年版，第14页。

④ 柳亚子：《与高天梅书》，郭长海、金菊贞编《柳亚子文集补编》，社会科学文献出版社2004年版，第106页。

⑤ 樊志厚：《人间词乙稿序》，王国维：《人间词话》，人民文学出版社1960年版，第257页。

⑥ 胡适：《词选》，河北人民出版社2000年版，第297页。