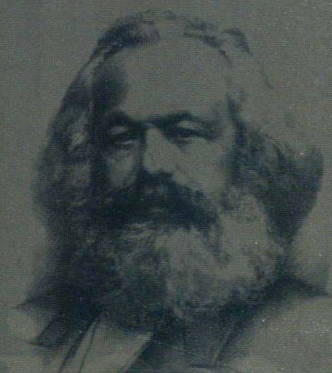


# 我国马克思主义哲学史 研究范式的嬗变

顾伟伟 著



Karl  
Heinrich  
Marx



人民出版社

# 我国马克思主义哲学史 研究范式的嬗变

顾伟伟 著



人民出版社

责任编辑:段海宝

### 图书在版编目(CIP)数据

我国马克思主义哲学史研究范式的嬗变/顾伟伟 著.

-北京:人民出版社,2015.12

ISBN 978-7-01-015531-9

I. ①我… II. ①顾… III. ①马克思主义哲学-哲学史-研究-中国  
IV. ①B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 278688 号

## 我国马克思主义哲学史研究范式的嬗变

WOGUO MAKESIZHUYI ZHEXUESHI YANJIU FANSHI DE SHANBIAN

顾伟伟 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.75

字数:210 千字

ISBN 978-7-01-015531-9 定价:40.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

# 目 录

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| 导    论.....                           | 1  |
| 第一章  马克思主义哲学史范式的内涵和特征 .....           | 15 |
| 第一节  哲学范式概念的提出和内涵 .....               | 15 |
| 一、库恩“范式” // 16                        |    |
| 二、哲学范式的由来 // 16                       |    |
| 三、哲学范式的内涵 // 18                       |    |
| 第二节  马克思主义哲学史范式的合理性 .....             | 19 |
| 一、马克思主义哲学范式的合理性考察 // 19               |    |
| 二、马克思主义哲学史范式的合理性考察 // 21              |    |
| 第三节  我国马克思主义哲学史范式分析 .....             | 24 |
| 一、我国马克思主义哲学史范式的现状 // 24               |    |
| 二、对我国马克思主义哲学史范式“多样化”的反思 // 26         |    |
| 第四节  马克思主义哲学史范式的本质规定 .....            | 28 |
| 一、马克思主义哲学史不是一种“体系哲学” // 28            |    |
| 二、马克思主义哲学史范式的本质——历史中生成的<br>哲学体系 // 34 |    |

## 2 我国马克思主义哲学史研究范式的嬗变

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| 第五节 从“哲学体系”向“范式”的话语转换 .....               | 41  |
| 一、从体系的一般到体系的总体 //                         | 41  |
| 二、从“哲学体系”向“范式”的话语转换 //                    | 43  |
| 第二章 马克思、恩格斯和列宁对哲学体系的理解 .....              | 46  |
| 第一节 马克思、恩格斯论哲学体系 .....                    | 46  |
| 一、恩格斯对哲学体系的理解 //                          | 47  |
| 二、马克思对哲学体系的理解 //                          | 53  |
| 三、马克思、恩格斯关于哲学体系思想的“差异性”表述及其对马克思主义形成的意义 // | 54  |
| 第二节 列宁的哲学体系 .....                         | 57  |
| 一、如何正确看待列宁哲学体系 //                         | 57  |
| 二、列宁对哲学基本原则的捍卫 //                         | 58  |
| 三、关于“辩证法、认识论和逻辑学三者同一”的论断 //               | 59  |
| 第三章 我国马克思主义哲学史传统范式的由来及发展 .....            | 68  |
| 第一节 斯大林“哲学体系”与苏联马克思主义哲学史范式的形成 .....       | 68  |
| 一、斯大林《论辩证唯物主义和历史唯物主义》 //                  | 68  |
| 二、苏联马克思主义哲学史范式的生成、发展和演变 //                | 72  |
| 三、《论辩证唯物主义和历史唯物主义》的缺陷及影响 //               | 75  |
| 四、对苏联马克思主义哲学范式的反思 //                      | 80  |
| 五、苏联与东欧:马克思主义的分歧和公共际遇 //                  | 81  |
| 第二节 卢卡奇、葛兰西、柯尔施对哲学体系的构建设想 .....           | 101 |
| 一、卢卡奇的哲学体系 //                             | 101 |
| 二、柯尔施的哲学体系构想 //                           | 107 |
| 三、葛兰西哲学对马克思主义哲学体系构建的启示 //                 | 111 |

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 四、阿尔都塞对马克思主义哲学体系的认识与发展 //              | 117 |
| 第三节 “二选一”与我国马克思主义哲学体系的由来与<br>演变 .....  | 139 |
| 一、我国马克思主义哲学体系的由来与演变 //                 | 139 |
| 二、马克思主义哲学史研究的主要问题 //                   | 143 |
| 三、对我国马克思主义哲学体系的反思 //                   | 145 |
| 第四章 我国马克思主义哲学史范式的分化与重建 .....           | 148 |
| 第一节 我国马克思主义哲学史范式研究面临的困境 .....          | 148 |
| 第二节 马克思主义哲学史的实践唯物主义范式 .....            | 151 |
| 一、实践唯物主义的提出背景 //                       | 151 |
| 二、实践唯物主义之于哲学体系改革的基础、路径探析 //            | 152 |
| 第三节 马克思主义哲学史的“人学”范式 .....              | 154 |
| 一、“人学”范式的背景 //                         | 155 |
| 二、“人学”范式的理论诉求 //                       | 158 |
| 第四节 近现代西方哲学研究与马克思主义哲学研究的<br>路向转换 ..... | 160 |
| 一、辩证地看待西方哲学与马克思主义哲学的“对话” //            | 160 |
| 二、存在论之争与马克思主义哲学 //                     | 162 |
| 三、解释学与马克思主义哲学 //                       | 164 |
| 第五节 对马克思主义哲学史研究范式创新的批判性反思 .....        | 165 |
| 一、重建马克思主义哲学史研究范式的前提 //                 | 166 |
| 二、马克思主义哲学史研究范式建构的原则 //                 | 172 |
| 三、马克思主义哲学新型研究范式建构的内在逻辑 //              | 180 |
| 第五章 我国马克思主义哲学史范式的发展与创新 .....           | 184 |
| 第一节 哲学逻辑转换的自我反思与内在性批判 .....            | 184 |

## 4 我国马克思主义哲学史研究范式的嬗变

一、思辨哲学与经验主义统一于实证唯心主义 // 185

二、经验的历史的逻辑学 // 188

三、一个反思 // 198

### 第二节 中国特色社会主义理论体系的哲学逻辑…………… 200

一、马克思主义哲学史上“以人为本”精神的彰显 // 200

二、人、实践、辩证法的“三位一体”与中国特色社会主义理论体系的逻辑 // 204

三、人、实践和辩证法的“三位一体”对“辩证法、认识论和逻辑学三者同一”的继承和发展 // 220

### 第三节 中国特色社会主义理论体系开创了马克思主义哲学史研究的新型范式…………… 223

一、马克思、恩格斯、列宁哲学思想体系中的现实批判与创新精神 // 223

二、毛泽东哲学思想的精髓——实践的辩证法 // 224

三、中国特色社会主义理论体系是马克思主义哲学思想体系的发展与创新 // 226

四、中国特色社会主义理论体系的新型范式探索 // 228

结 束 语…………… 231

参考文献…………… 234

索 引…………… 253

后 记…………… 260

# 导 论

## 一、选题的理论意义和现实意义

### (一)理论意义

“从当年库恩以科学研究和科学革命的视角提出‘范式’和‘范式革命’问题至今,‘范式’已成为一个普遍的哲学范畴。它不仅广泛应用于哲学研究,而且也成为哲学自我反思的一种视角、思路和方法。”<sup>①</sup>我国学者借用库恩“范式”进行马克思主义哲学研究也初见端倪,不少关于马克思主义哲学范式的文章相继发表,总体来看,已有的研究成果也取得了不少成绩。但是,他们的研究重点更多地关注于马克思主义哲学本身,对马克思主义哲学史范式研究的重要性认识不足,专门进行马克思主义哲学史范式研究所取得的成果少之又少。根据笔者

---

<sup>①</sup> 欧阳康:《哲学的范式价值和马克思主义哲学的当代维度》,《学术月刊》2008年第5期。



所能查到的国家图书馆以及中国人民大学图书馆等部分高校图书馆的馆藏情况,这些图书馆目前并没有专门研究马克思主义哲学史范式及范式转换的专著;在中国知网“中国优秀博硕士学位论文全文数据库”中收录的全部(截至2011年2月底)博硕士学位论文中,也没有一位硕士或博士选择与马克思主义哲学史范式相关的问题作为论题;在该网“中文数据库”中能检索到的立意明确的相关论文也仅有两篇:分别是张亮的《中国马克思主义哲学史研究的范式生成与转换》和李佃来的《马克思主义哲学史与国外马克思主义研究的分离与会通——对马克思主义哲学史研究范式的一种考量》。

可见,对马克思主义哲学史范式的理论研究仍是当前学术研究的薄弱环节。这就给笔者按自己的思路探讨这一课题提供了研究空间。“论从史出”是马克思主义哲学研究的科学方法,它将哲学视作历史和逻辑的统一,要求史论结合,以哲学史研究的方式从事哲学研究。正如黑格尔所表达的,“哲学史就是哲学”<sup>①</sup>。马克思主义哲学史是马克思主义哲学思想体系在历史空间中的展现与关联,是对其思想体系进行的一种历史中的逻辑架构,它是对马克思主义哲学基本概念、范畴及原理体系的内在性澄明。它关乎马克思主义哲学何以具有革命性、批判性与开放性的理论品质之于当下现实的全部意义的历史追问。

20世纪80年代以来,国内理论界要求进行马克思主义哲学体系改革的呼声日益高涨,学者们对带有苏联传统教科书范式深深烙印的我国马克思主义哲学的状况开始进行自我反思、自我批判,而苏联解体、东欧剧变则加速了这一历史进程。伴随着传统范式的分化,我国马克思主义哲学研究快速形成多元化格局,一时间马克思主义哲学研究的新视角、新方法、新路径如雨后春笋般不断涌现。在风云际会、林林

---

<sup>①</sup> 邓晓芒、赵林:《西方哲学史》,高等教育出版社2005年版,第6页。

丛丛的马克思主义哲学形态共场的当代,我国马克思主义哲学研究处在急遽转换、加速成型的攻坚阶段。在这一阶段,反思马克思主义哲学自身的研究范式、推动哲学史研究的范式转换和理论创新成为 21 世纪初我国哲学界研究的一项重大课题。这一课题关系到马克思主义哲学理论视野、基本性质和精神的自我阐释,更关系到我国马克思主义哲学的未来发展方向和发展动力。因此,在 21 世纪,反思马克思主义哲学史研究范式的基本样式变革、思维方式转变和未来基本趋向,对新世纪马克思主义哲学理论的创新具有极为重要的意义。

## (二)现实意义

研究马克思主义哲学史范式,可以为马克思主义哲学教科书的编写提供新的指导思想。教科书的编写直接涉及马克思主义哲学史叙述体系问题。如何写作马克思主义哲学史?是以辩证唯物主义和历史唯物主义为基础来建构,还是以实践唯物主义或者人学的马克思主义等为基础来建构?这是研究马克思主义哲学史范式要解决的重要问题之一。比如,在 20 世纪 80 年代,以卢卡奇、葛兰西、马尔库塞等为代表的“西方马克思主义”和以凯德洛夫、科普宁和伊里因科夫为代表的苏联哲学界的“认识论学派”对中国学者理解马克思主义哲学史产生了重大影响。在传统的教科书中,“实践”范畴只是被狭义地作为认识论的首要基本观点在认识论部分予以论述,而不是被当作马克思主义哲学变革的理论实质和马克思主义哲学体系的解释原则。20 世纪 80 年代以后,我国马克思主义哲学的主流是以“实践”观点来重新理解马克思主义哲学,从认识论出发探讨真理问题,真理、价值观问题的研究又带动“主体性”研究。由此,实践唯物主义成为马克思主义哲学史的新型理解范式,成为撰写马克思主义哲学教科书的理论红线。

研究马克思主义哲学史范式,可以为马克思主义哲学史学科建设提供新的理论平台。马克思主义哲学史学科建设面临着历史机遇和挑

战。一批既具有中国本土现代性关怀又与当代西方相关研究具有明确对话关系的高水平研究成果陆续涌现,将这一学科的理论研究水平推上了一个新的历史高度,同时,变化了的时代又把谱写经得起历史检验、体现时代特征的马克思主义哲学新篇章的重大使命交予本学科。历史经验表明,要谱写马克思主义哲学发展的新篇章、实现理论工作的不断创新有很多艰巨的工作需要去完成,但我们不可能通过模仿、嫁接某种西方学术潮流,为使命的达成寻找到什么“科学的”捷径。就像人类历史只能在对现实状况的扬弃中才能达到自己的理想目标一样,马克思主义哲学史学科也只有通过对自身历史的批判继承,才能找到完成时代赋予的理论使命、推进自身科学发展的创新之路。

研究马克思主义哲学史范式,可以为中国特色社会主义建设实践提供新的理论前提。改革开放三十余年来,马克思主义哲学史研究以中国经验和中国问题为背景,获得了对马克思主义哲学的创造性阐释,以理论方式表征和推进了中国特色社会主义建设的伟大实践。反思马克思主义哲学史研究现状,研究马克思主义哲学史范式的嬗变,可以以史为鉴,引导并正确解决一些具有广泛政治影响的学术争论,推动社会主义政治文明不断进步;可以倾听时代的召唤,关注、研究并解决中国特色社会主义建设中存在重大争论的一些问题,为社会主义建设不断深入发展提供思想解放前提;可以正本清源,努力回应现代西方思潮与学术潮流对马克思主义的批评,捍卫了马克思主义的指导地位。

## 二、研究现状综述

20世纪80年代以来,我国马克思主义哲学研究出现新动向,即反思传统教科书体系,试图重构马克思主义哲学原理体系。进入90年代以来,马克思主义哲学研究从“体系意识”向“问题意识”转变,不再把哲学教科书体系改革作为追求的终极目标,而是更加注重提问方式本

身的转换。在这一转换过程中,反思马克思主义哲学范式、推动马克思主义哲学研究的范式转换和理论创新成为 21 世纪我国马克思主义哲学研究的一个重大课题。

综观我国学者对马克思主义哲学范式的研究,其内容大体从以下几个层面展开:其一,马克思主义哲学是否存在范式?其二,如何认识和实现马克思主义哲学范式转化?其三,如何理解马克思主义中国化范式的重要意义?

马克思主义哲学是否存在范式的问题是由哲学有无范式的问题引申而来的。韩东屏认为,“哲学和哲学研究是既无范式,也无需范式的,充其量只有流型或显形而已。”<sup>①</sup>同时,他还就“国内迄今仅有的两个论证哲学有范式的学者”<sup>②</sup>欧阳康和崔伟奇的观点进行反驳。欧阳康从哲学范式与哲学有无定论的问题、哲学范式与科学范式的关系问题、哲学范式与神学范式的关系问题、哲学范式的个体性与群体性关系问题以及哲学范式的内容结构问题等五个方面来论证“哲学研究是不能没有哲学范式的”,指认“范式就是哲学研究工作者的认知定势和思维模式”,并对此做了引申,认为“马克思主义哲学也是需要一定的范式的”,“所谓马克思主义哲学的研究范式,比较准确而又恰当的说法可能是指我们在研究马克思主义哲学问题时所使用的范式”<sup>③</sup>。崔伟奇亦肯定哲学范式的存在,同时对哲学范式与科学范式做了区分,他说:“用范式来描述哲学发展与用范式来描述科学发展既具有相似性,又具有很大的不同。概括地说,哲学范式具有以下基本特征:元哲学性、具体现实性和辩证性。”<sup>④</sup>马俊峰尝试着从马克思主义哲学“总体精

① 韩东屏:《哲学没有也不需要范式》,《江汉论坛》2009 年第 10 期。

② 韩东屏:《哲学有范式吗?》,《理论视野》2009 年第 10 期。

③ 以上引文均引自欧阳康:《哲学的范式价值和马克思主义哲学的当代维度》,《学术月刊》2008 年第 5 期。

④ 崔伟奇:《范式与哲学发展》,《学海》2001 年第 4 期。

神”的角度研究这一问题,认为可以把这种“总体精神”看作一种马克思主义哲学范式,因为这种“总体精神”背后也有一批坚定的和比较坚定的拥护者,有着共同信念规定的基本方法和选择问题的标准,有着一定的解释、解决问题的基本框架,形成了马克思主义哲学的“家族”。但对于现实中存在本真的马克思主义哲学范式转换,他本人并不完全认同。<sup>①</sup>

此外,其他学者也多少谈及马克思主义哲学有无范式以及马克思主义哲学范式的内涵、特征问题,但更多的则是从研究路径以及划分类型上来进行研究的。何中华认为,从研究路径上说,马克思主义哲学研究发生了两大转变:一是由知识论向本体论的过渡,一是由本体论向存在论的过渡。以传统哲学教科书为代表的物质本体论体系,本质上不过是伪本体论。实践的唯物主义完成了马克思主义哲学由本体论向存在论的复归,充分彰显人的在场性在哲学建构中的前提意义,是立足于人的实践的存在论。<sup>②</sup> 在张文喜看来,“范式转换”或“范式创新”一词表明马克思主义哲学探讨的方向感或确定性的形成,在观察社会现实和考察马克思主义哲学文本时发挥着某种特定“视角”的作用。通过从原理式的诠释到从文本出发的诠释、回归现实生活本身以解构两极化的政治思维以及新时期寻求马克思主义的统一性等几个方面,就可以看到马克思主义哲学变革“总体状况”(即范式)的某些内在因素。<sup>③</sup>

在哲学范式划分类型上,吴元梁认为,可以把马克思主义哲学界已

---

① 参见马俊峰:《马克思主义哲学的总体精神与研究范式》,《中国人民大学学报》2008年第2期。

② 参见何中华:《试论改革开放新时期马克思主义哲学研究范式的重建和变革》,《理论学刊》2008年第11期。

③ 参见张文喜:《回归与转向:马克思主义哲学研究范式的变革——对改革开放之后的马克思主义哲学发展总体状况的理解》,《福建论坛·人文社会科学版》2008年第6期。

经出现的研究范式分为问题研究范式、文本研究和解释范式、马克思主义哲学与其他哲学之间的比较与对话研究范式即中西马哲学对话范式。同时,他还认为,上述几种范式的区分是相对的,它们在实际的研究过程中是彼此结合的。<sup>①</sup> 朱荣英把当前存在的多元范式归结为以下七种:“以书解马”“以史解马”“以苏解马”“以西解马”“以后解马”“以马解马”“以中解马”。<sup>②</sup> 单提平共列举了五种研究范式,可以分为三大类型:一是“科学”范式,它包括教科书体系下的辩证唯物主义和历史唯物主义、阿尔都塞鼓吹的结构马克思主义以及柯亨倡导的分析的马克思主义;二是人学研究范式;三是文本学研究范式。同时单提平认为应该反思各种范式的优缺点,体认各种范式的“相生”“相竞”的关系,为各种范式清理出对话交流的平台,以期拓展新的理论空间。<sup>③</sup>

在马克思主义哲学范式转换的问题上,李佃来指出,在当前我国马克思主义哲学史教科书中仍然存在着将国外马克思主义与马克思主义哲学史生硬分割的情形,马克思主义哲学史与国外马克思主义被视为两个异质的架构。他认为,应当反思马克思主义哲学史的传统研究范式,不再漠视、排斥国外马克思主义而是将其纳入到马克思主义哲学史之中,如此这般,才能体现马克思主义哲学的一般性与特殊性、世界性与民族性的统一。<sup>④</sup>

《科学革命的结构》(北京大学出版社2003年版)的中文译者之一金吾伦,就马克思主义哲学的范式和范式转换提出了不同见解。在他

① 参见吴元梁:《马克思主义哲学研究范式的争鸣与反思》,《江海学刊》2008年第1期。

② 参见朱荣英:《试析马克思主义哲学的当代走向及研究范式》,《中共南京市委党校学报》2009年第2期。

③ 参见单提平:《科学、人学还是文本学——对当前马克思主义哲学研究范式的反思》,《山东社会科学》2008年第11期。

④ 参见李佃来:《马克思主义哲学史与国外马克思主义研究的分离与会通——对马克思主义哲学史研究范式的一种考量》,《学术研究》2009年第10期。

的著作《托马斯·库恩》一书中对范式的意义和功能做了几点概括：“首先，范式是开展科学活动的基础；其次，范式起到世界观和方法论的作用；再次，范式同时又是实用的工具。”<sup>①</sup>他在论文《范式概念及其在马克思主义哲学研究中的应用》中对欧阳康和何中华提出质疑，指出“他们只是区别了他们研究马克思主义哲学所采用的范式和马克思主义哲学自身的研究范式，事实上，他们没有回答‘马克思主义哲学自身的研究范式是什么’而‘后来人研究马克思主义哲学所采用的范式又是什么’”。接着，金吾伦指出国内学者应该明确哲学范式与马克思主义哲学范式的确切含义。金吾伦从库恩范式概念的“不可通约性”出发对部分国内学者提出的“‘从体系意识到问题意识’中体系意识与问题意识是不可通约的”说法提出质疑，因为在他们那里二者不是不可通约的，如此，范式概念的使用就没有必要而显得多余了。为此，金吾伦提出“重建范式”的必要性，他说：“如果我们既要使用范式和范式转换，而又不要求库恩意义上的不可通约性和革命性那样的绝对性，那我们就得修改库恩的范式概念。”<sup>②</sup>

关于马克思主义中国化范式问题，汪信砚认为，“以马克思主义中国化为范式开展当代中国马克思主义哲学研究，是马克思主义哲学自身的本质要求和当代中国社会发展的客观需要，也是当代中国马克思主义哲学研究健康发展的重要保障。”<sup>③</sup>他主要从方法论的角度强调马克思主义中国化范式对于当代中国马克思主义哲学研究的重要性。王雨辰在文中谈到，我国学者在认识、诠释“西方马克思主义”时，分别使用了两种范式，一种范式是马克思主义哲学教科书体系，一种是“马克

① 金吾伦：《托马斯·库恩》，台湾远流出版公司1994年版，第65—69页。

② 以上引文均引自金吾伦：《范式概念及其在马克思主义哲学研究中的应用》，《中国特色社会主义研究》2009年第6期。

③ 汪信砚：《当代中国马克思主义哲学的研究范式》，《中国社会科学》2008年第2期。

思主义中国化”范式。立足于“马克思主义中国化”的范式研究西方马克思主义哲学,就是要求我们从马克思主义哲学的民族化和世界化进程这一宏大历史视野来研究和把握西方马克思主义哲学理论,坚持与各国具体实际和文化传统相结合,总结马克思主义民族化的内在规律和内在机制,推进中国马克思主义哲学的理论建设,增进对社会正义问题、科学技术合理性问题、消费问题、生态问题以及人的自由和解放等问题的探索。王雨辰还在文中提出“马克思主义中国化”范式的三种具体研究方式:其一,把西方马克思主义视作马克思主义民族化和世界化的组成部分;其二,西方马克思主义研究的目光始终停留在中国的马克思主义理论建设和中国特色社会主义实践;其三,在相互了解的前提下实现中、西马克思主义研究者之间的对话和互动。<sup>①</sup>

在导论的开篇,我们已经说过,较之于马克思主义哲学范式的研究来说,专门进行马克思主义哲学史范式研究的论文数量少之又少,立意突出的仅有两篇:《中国马克思主义哲学史研究的范式生成与转换》(以下简称《生成与转换》)、《马克思主义哲学史与国外马克思主义研究的分离与会通——对马克思主义哲学史研究范式的一种考量》(以下简称《分离与会通》)。张亮在《生成与转换》中分析了20世纪60—80年代我国马克思主义哲学史传统研究范式的历史生成与成就,认为马克思主义哲学史学科在20世纪90年代初开始进入“困境”,传统研究范式开始解体分化,在21世纪初形成了马克思主义哲学史多元范式并存的格局。这些范式主要包括:人学范式、走出与重建范式、实践诠释学范式、逻辑分析范式、存在论范式、文本逻辑历史分析范式等等。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 参见王雨辰:《用“马克思主义中国化”的范式研究西方马克思主义》,《哲学研究》2008年第1期。

<sup>②</sup> 参见张亮:《中国马克思主义哲学史研究的范式生成与转换》,《中国社会科学》2008年第4期。



李佃来在《分离与会通》中强调马克思主义哲学史的整体性研究,认为应打破以前那种把马克思主义哲学史与国外马克思主义研究分离的状况,新时期的马克思主义哲学史研究应该注重与国外马克思主义的会通以搭建研究新平台。<sup>①</sup>

综上所述,学术界在研究马克思主义哲学范式的问题上已取得一定的成果,但也存在明显的不足。譬如,以专著的形式对其做深入、系统研究的人犹如凤毛麟角,相关的论文数量少,深度、广度也不够,这都亟待加强。尤其是马克思主义哲学史范式研究的缺乏更应是我们理论创新的生长点和动力。

### 三、研究思路与方法

#### (一) 研究思路

本书首先从库恩范式概念引申出哲学范式概念,并将这一概念置于哲学研究中,考察其合理性,然后再具体化到马克思主义哲学和马克思主义哲学史的研究中对其合理性展开论证,并在此基础上对马克思主义哲学史范式的本质规定进行界定和分析,指出马克思主义哲学史范式的本质就是历史中生成的哲学体系。紧接着,本书阐述了马克思、恩格斯和列宁对马克思主义哲学体系的理解。在论述中对马克思、恩格斯对马克思主义哲学体系看法的“差异性”进行了比较,并对其产生的影响做了说明,对列宁的“辩证法、认识论和逻辑学三者同一”的深刻思想进行了论述,认为后来学者们都是以这个原则来理解列宁的马克思主义哲学体系的。接下来,本书进一步阐述了苏联马克思主义哲学教科书体系以及我国马克思主义哲学史传统范式的由来和发展,通过对近一个世纪以来马克思主义哲学在东西方国家的发展历史的梳

---

<sup>①</sup> 参见李佃来:《马克思主义哲学史与国外马克思主义研究的分离与会通——对马克思主义哲学史研究范式的一种考量》,《学术研究》2009年第10期。