

《元韵谱》

与明清语音研究

汪银峰◎著



中国社会科学出版社

《元韵谱》

与明清语音研究

汪银峰◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《元韵谱》与明清语音研究 / 汪银峰著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 1

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7349 - 7

I. ①元… II. ①汪… III. ①韵书 - 中国 - 明清时代②汉语 - 语音 - 研究 - 明清时代 IV. ①H114

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 313134 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 曲弘梅
责任校对 王 影
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 1 月第 1 版
印 次 2016 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.75
插 页 2
字 数 306 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学研究青年基金项目“《元韵谱》与明清语音研究”(10YJC740091)结项成果

国家社科基金重大项目“东亚珍藏明清汉语文献发掘与研究”(12&ZD178)、中国博士后科学基金资助项目“明清河北音韵文献音系研究”(2014M551829)阶段性成果

序 一

明清两代是汉语韵书发展的黄金时期，不仅韵书的数量多，而且编纂的形式也多样化，作者的旨趣各异，堪称汉语韵书史上的“百家争鸣”。近三十年来，学界同仁对明清诸多韵书韵图都进行了不同程度的梳理和研究，在汉语语音的历时研究方面取得了令人瞩目的成就。但由于条件所限，仍有很多音韵文献尚待开发及整理，如成书于明万历三十九年的《元韵谱》，由河北内丘乔中和撰，是一部韵书韵图相配合的等韵化韵书，该书能够突破传统韵书的束缚，吸收了金元以来韵书编纂的新模式，将等韵理论应用于韵书的编撰之中。每括横列声类，纵有五声，使韵书更加条理化、系统化；每括又分成刚律、刚吕、柔律、柔吕四等，直接体现了近代四呼的语音格局，从而使韵书的编撰更加臻密，没有反切仍然能够准确地反映每个字的正确读音。编著者的立意高远也成就了《元韵谱》在明清汉语语音、汉语韵书史研究方面的重要价值。但目前我们对《元韵谱》的研究仍显零散而单薄，至今仍未有专著面世。所幸，汪银峰先生《〈元韵谱〉与明清语音研究》一书的出版恰逢其时，这是目前学术界第一部也是现今唯一一部研究《元韵谱》的专著。

汪银峰先生是一位非常优秀的青年学者，曾在重点高校获得博士学位并进入博士后科研流动站，中国音韵学会理事。他对《元韵谱》这部韵书的关注已有数年之久，研究成果颇丰，期间又获得了教育部人文社科基金青年项目的资助，使他对《元韵谱》的研究更加细致与深入，《〈元韵谱〉与明清语音研究》便是该项目的结项成果。该书好处不胜枚举，现择其大要，述诸端如下：

一、研究范围广。该书对《元韵谱》的作者、成书、体例、版本、音系及传承，进行详细的介绍和系统的梳理，充分挖掘了《元韵谱》在汉语语音史和汉语韵书史上的重要价值。

二、研究视角新。古代的音韵文献，不是现今的方言调查报告，它是编纂者为构建理想化音系而设计的产品。因此，为了更客观地识读音韵文献，必须重新审视编纂者与音韵文献之间的关系，剖析编纂者的音学思想和设计理念，以及编纂者音学思想对音韵文献产生的影响。该书以音韵思想史为视角，考察了作者乔中和的音学思想，以此为视角也可观察明清时人在语言文字方面的认知和思考。由于编纂者受易学思想的影响，《元韵谱》融入了很多象数概念，甚至在一定程度上影响了音系的构建，汪银峰先生详细论证了乔中和的象数易学思想与《元韵谱》音系构建之间的密切关系，这对我们识读音韵文献是一次大胆而有意义的尝试，值得称道与推崇。

三、研究方法活。音韵文献的产生与时代关系密切。汪银峰先生对《元韵谱》的专书研究，并没有把关注点仅仅放在《元韵谱》本身，而是将其纳入到明清语音研究的大背景下，结合明清时期有代表性的音韵文献，如《洪武正韵》、《韵略易通》、《等韵图经》、《韵林原训》、《韵谱本义》、《西儒耳目资》、《音韵阐微》、《五方元音》等等，通过语音系统的全面比较，综合考察《元韵谱》在明清语音研究的重要价值和地位。

此外，汉语语音史包括汉语通语史和汉语方音史，以往我们比较关注通语史的研究，但由于汉语音韵文献材料的复杂性，都具有不同程度的方言特征。因此，汉语方音史的考察更值得关注。作者综合考察了《元韵谱》的音系性质，认为其反映了17世纪初河北内丘话的语音情况，在此基础上，结合清代内丘方志及现代方言研究成果，梳理了内丘方音的古今演变，为河北方言的历时研究提供了重要参考，这亦是本书的一大亮点。

拜读了汪银峰先生的大著《〈元韵谱〉与明清语音研究》，我认为作者对《元韵谱》进行了深入的分析和研究，同时还结合明清时

期有代表性的音韵文献《洪武正韵》、《韵略易通》、《等韵图经》、《韵林原训》、《韵谱本义》、《西儒耳目资》、《音韵阐微》、《五方元音》的语音系统进行全面比较，以综合考察《元韵谱》在明清语音研究的重要价值和地位。书中不乏新的观点和见解；阐述的理论前提科学，收集的资料充实，研究方法科学适当，概念明确，逻辑严密；引证规范，所有引用的资料、观点来源清楚；该书资料的搜集与处理可靠；对了解《元韵谱》在汉语语音史和汉语韵书史上的重要价值有一定的启发作用，对填补《元韵谱》研究的空白，具有重要的学术价值和社会意义。因此，我非常愿意为该书作序。

马重奇 谨识

2015年8月23日于福州仓山书香门第

序 二

当今已经有学者判定，汉语音韵学正面临着重大的学术“转型”，这是就中国一些学者汉语音韵学研究理论与方法的基本取向而言的。他们不满意汉语音韵学的高本汉“范式”的“稳态”性，于是另外寻找出路，突出到“围城”之外，这是完全可以理解的，也应该是无可厚非的。

但如何“转型”？一些学者也试图开出解决汉语音韵学“稳态”问题的“药方”，比如“层次分析”、“叠置交错”、“词汇扩散”、“衍生音韵学”、“语言演化”、“语音优选”、“语音地图”等，令人眼花缭乱。用这些“药方”“治病”疗效如何？是不是就令人满意了？我认为，还都处于试验阶段，试验的结果如何，是否就是“尽善尽美”？一时还难以定论，操之过急肯定会让人觉得浮躁难耐。

这使我联想到了医学界的中西医之争，更想起傅斯年的《所谓“国医”》（1934年3月5日《大公报》；《独立评论》第5号，1934年8月26日）一文。傅斯年批评中医“五行、六气”是胡说；经验良方是“头脑不清楚”，“丢国家民族的丑了”，对付中医，应取得逐步“废止”之政策，至少加一个“重税”而限制，和现代许多学者的观点如出一辙。

汉语音韵学是否存在着中西之争？从表面上看肯定是存在的。“西派”对传统的汉语音韵学是否也要斥之为“五行、六气”是胡说，经验良方是“头脑不清楚”，“丢国家民族的丑了”？是否也要逐步“废止”或加一个“重税”而限制？虽然没有达到傅斯年排斥的程度，但是，也已经近乎于“金刚怒目”式的不满，而欲罢不能的

地步了。但这里也有一个需要搞清楚的问题，即高本汉“范式”是西来的，还是中国固有的？你能分清楚吗？“梵汉对音”是西来的，还是中国固有的，你能分得清吗？很显然，各种文明之间的“互动”和相互作用，你中有我，我中有你，是很难说得清的。

其实，无论哪个学科，所进行的强行区分“中西”做法真的是不明智的，这样只会生发不必要的学术矛盾与冲突。如同医学，中医西医有区别但并无本质的区别，都是在“医治”字面上做文章一样。傅斯年承认：“我只提醒一句，其实医学在现在并无国界，虽德国、法国、英国、美国的风气各有小小不同，在基础上全无半点分别，这不是论诗宗、评画派一流的事。”汉语音韵学进化的过程，足以证明，各个学术流派都是以研究汉语语音为基础，没有国界和“域界”之别，只不过是理论与方法的来源不同而已。

现在来看汪银峰副教授《〈元韵谱〉与明清语音研究》一书，设置了“乔中和易学思想与《元韵谱》音系构建”一节，评定乔中和易学思想对《元韵谱》音韵思想的渗透作用，是实事求是的，由此而延及明代象数易学的发展对诸多音韵学著作的影响，都可以圈定在汉语音韵学范畴内进行研究，理论与方法的来源与当下“层次分析”、“叠置交错”、“词汇扩散”明显不同，解释方式也相异。存在着的东西有时往往是合理的，因为其存在必有其存在的理由。中国明代易学的存在和易学音韵学的存在交相依存，必有其深刻的历史根源。

中国的汉语音韵学，有人称之为“汉语文献语音学”，是就中国音韵学文献之间的“传承”和“变异”关系而言的。汪银峰副教授新作《〈元韵谱〉与明清语音研究》与博士论文《明末以来内丘、尧山语音的演变研究》研究的角度不一样，我的理解是，后者更倾向于方音史的纵向“变化”研究，线条是清楚的，而前者，则集中在横纵向的文献与语音“交叉关系”研究。比如《元韵谱》与《五音集韵》关系，就有了《元韵谱》对《五音集韵》的归并、承袭与突破线索，这是最为直接的；还有一些介于直接和间接之间，间接或干脆

就是“没有”的关系，也不可忽视，比如《元韵谱》与《洪武正韵》、《元韵谱》与《韵略易通》、《元韵谱》与《韵林原训》、《韵谱本义》、《元韵谱》与《西儒耳目资》、《元韵谱》与《重订司马温公等韵图经》、《元韵谱》与《音韵阐微》、《元韵谱》与《五方元音》等。无论是文献的，还是音系的，视野范围更为宏大，纵横捭阖，潇洒自如。

我以为，这和汪银峰副教授十年间的心态变化成正比。攻读博士学位，写《明末以来内丘、尧山语音的演变研究》，求稳是第一要务，四平八稳，不会有“倾覆”的危险，这是中国博士学位论文写作的一个“潜规则”。你我他都一样，只可“意会”不可“言传”。汪银峰副教授的“稳”，不仅仅带来了学术“标签”的直接效应，而且也造就了他研究的个性特征，即结论的稳妥，容易引起同行的共鸣。而《〈元韵谱〉与明清语音研究》，求新变成了第一要务。“求新”就要与众不同，想象力更为丰富。触角所到之处，荆棘丛生，挑战随之而来的就是越加激烈。你讲那么多的介于直接和间接之间，间接或干脆就是“没有”的关系，是否就可以让人接受？证据是否都充分？都是会被人质疑的。比如《元韵谱》与《洪武正韵》，你进行比较，所谓直接关系，是指《元韵谱》引用了一些《洪武正韵》的音切，如：花韵见母：佳，《正韵》音。（十卷）；寅韵彻母：辰，此下旧在审母，盖吴音也。今依《正韵》注之此。（十五卷）。但这些音切放在整个音系中，就显得无足轻重。如此，这些直接证据，成为了虚假“音切”的摆设。《元韵谱》与《韵略易通》关系也是一样。乔中和在《元韵谱自序》中所说的“兰廷秀氏删之为早梅二十字，似乎是然，而缺略者如故，且注入声之有无正相误”，有赞同的成分在里边，说明他认真阅读过《韵略易通》，但不能证明《元韵谱》是《韵略易通》的“翻版”，因为他也在批评“早梅诗”表现声母的“缺略”之弊。说《元韵谱》与《西儒耳目资》有关系，就更显得苍白无力，因为没有一点直接证据可以说明两者关系密切。冒如此“风险”讲关系，确实是要有胆识的。

汪银峰副教授此次确实鼓起了“为赋新词强说愁”的勇气，同时也在寻求直接证据上下了很大的工夫。比如《元韵谱》与《韵略易通》关系，又引用了《元韵谱·清浊释》的说明：“昔人于一音分四籁，曰清，曰次清，曰浊，曰次浊。试以口呼之，如东为清，通为次清，是已。至同为浊，农为次浊，可乎？盖通之清不及东，而农之浊甚于同也。今以一音分三籁，曰清，曰清浊半，曰浊。而东字之下虚一音以启同，农字之上虚一音以续通。其说曰：天有缺，地有倾，人中处焉，而会其全。《易》有之天终于九，地终于十，天清而地浊。人之能，亦天地之能耳。试合七音十九籁而数之，六清六半清非九耶？七浊六半浊非十耶？凡皆三籁之故也。四焉则至上去而夺清，至入声而拟平矣。此非我臆也，兰廷秀之早梅、杨升庵之《原训》，亦已先得，同然矣。”这个说明，就非常有力，所谓“此非我臆也，兰廷秀之早梅、杨升庵之《原训》，亦已先得，同然矣”，就不是虚妄之辞。你不承认也得承认，汪银峰说的是有文献根据的。《元韵谱》固然与《西儒耳目资》没有表面上的文献传承关系，但在音系上的“同一性”，不能不引起人们的关注。比如全浊声母已清化，喻母归入影母，知庄章三组声母合流，保留微母和疑母，以及韵母上闭口韵的消变、入声改配阴声韵等等。这些都不是偶然的，为何两者具有如此的“同一性”？汪银峰解释很有启发意义：“曾摄一三等、梗摄二等入声字的读音情况则较为复杂，《西儒耳目资》表现为文读层，《元韵谱》表现为白读层。文读层来源于以南京话为基础的明代官话音，白读层则来源于基础方言的口语音。”交叉重合，造成了“同一性”，这种关系，不言自明，你说两者之间关系是近了还是远了呢？

汪银峰副教授写作《〈元韵谱〉与明清语音研究》“求新”，很自然带来了人们对《元韵谱》学术价值的新认识。比如语音文献价值，汪银峰说：“揭示《元韵谱》与《五音集韵》、《五方元音》之间的传承关系。”这就弥补了过去学者研究《元韵谱》文献的缺憾。再如汉语语音史价值，汪银峰说：“将其纳入明清语音研究的大背景下，结合其他同时期有代表性的语音材料，如《洪武正韵》、《韵略易

通》、《等韵图经》、《韵林原训》、《韵谱本义》、《音韵阐微》、《五方元音》等等，综合考察《元韵谱》在明清语音研究的价值和地位。”语音思想史价值，汪银峰说：“《元韵谱》所构建的音学体系中，与易学思想关系密切，甚至是以易学思想作为它的理论支点。”这是过去学者所注意不够的，也突破了以往学者认识《元韵谱》思想的视野范围。我认为，这就从根本上改变了人们狭隘地看待《元韵谱》的意识，提升了它作为明清音韵学代表性的韵书著作的学术地位及现代价值。从这个意义上讲，《元韵谱》是那个时代当之无愧的韵学文献名篇。

《〈元韵谱〉与明清语音研究》已经完稿，似乎所要讨论的问题可以“知止”了。相传墨子曾说：“知止，则日进无疆；反者，道之动。知足不辱，知止不殆。”老子《道德经》也说：“故知足不辱，知止不殆，可以长久。”隋朝大儒王通《止学》就极力推崇“适可而止”的“知止”之学。《易·系辞上》说：“书不尽言，言不尽意。”我在吉林大学古籍所的授业之师金景芳教授也曾谦虚地自称“知止老人”。引申言之，有关《元韵谱》问题，需要讨论的还有很多，该书不可能“包打天下”，实际上，也没有必要去“面面俱到”絮烦说教，也需要“知止”。但“知止”不是“停止”，而是为进一步思考打下基础。汪银峰副教授除了回答一些他能够解释的问题之外，还提出了一些值得人们深思的问题，比如乔中和将五声与五行相协，并专列《五声释》进行阐述：“五行之在干支也，无弗具。声之有五，亦犹音之有五也。盖一纵一横之妙，弗容缺也。声处于天，音生于地，韵成于人，何以谓虚乃声，窍乃音，气乃韵？天地以五行化万物，物各具一五行，何独于声而四之？音之五也：宫为土，徵为火，商为金，羽为水，角为木。其在声也，上平宫，下平徵，上声商，去声羽，入声角。”这是不是可以简单地理解为“附会”或“玄虚”？如果不理解为“附会”或“玄虚”，那么，与之相关的诸如阴阳、五行、干支、卦象、时令、历法、律吕等内容是不是具有自身独特解释语音的话语理论体系？直到现在，汉语音韵学界还没有予以澄清，是

不是令人遗憾?

汪银峰副教授涉及《元韵谱》入声字“文白异读”,并和《合并字学集韵》、《五方元音》、《黄钟通韵》、《音韵逢源》、《正音切韵指掌》等文献中的宕江摄、曾摄一等、曾摄三等庄组字、梗摄二等、通摄合三、深臻摄开三庄组字进行比较。但这些“文白异读”是不是固定不变的,有没有相互转化的可能?此外,这些文献所反映的“叠置”形式是不是当时“文白异读”的真实情况?它们的音韵学意义到底体现在哪里?仍然需要进一步研究才能有一个初步的结论。

如此看来,《元韵谱》与明清相关文献语音研究还是“任重而道远”,远未达到理想的境地。但无论怎么说,汪银峰副教授已经有了一个良好的开始,并且取得了很大的成绩,这是足以让汉语音韵学界额手称贺的。

汪银峰副教授勤学慎思,研究的学术领域已经延展到了海外汉语音韵学,“中外互动”,必然引发思维方式上的“给劲儿”。这肯定会给《元韵谱》与明清相关文献语音的后续研究“发力”的。我们期待着!是为序!

李无未

2015年9月19日于厦门五缘湾“知微居”

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 《元韵谱》概况	(1)
一、乔中和生平拾零	(1)
二、《元韵谱》的性质及命名	(5)
三、《元韵谱》的编纂成书	(7)
第二节 《元韵谱》的研究现状	(9)
第三节 《元韵谱》的研究价值	(14)
一、文献整理方面	(15)
二、辞书编撰方面	(15)
三、语音研究方面	(16)
四、音韵思想史方面	(17)
第二章 《元韵谱》的编撰及版本	(19)
第一节 《元韵谱》的编撰体例	(19)
一、《元韵谱》韵图的编撰体例	(19)
二、《元韵谱》韵书的编撰体例	(23)
第二节 《元韵谱》的版本流传	(28)
一、明刻本系统	(29)
二、清刻本系统	(31)
第三章 乔中和音学思想与《元韵谱》音系构建	(34)
第一节 乔中和的音学思想	(34)
一、关于反切的起源	(35)
二、关于古声调的认识	(35)

三、主张废除等韵门法	(36)
四、突破传统框架、注重时音	(37)
五、将语音与乐律、地支相结合	(38)
第二节 乔中和易学思想与《元韵谱》音系构建	(40)
一、乔中和在易学研究领域的建树	(40)
二、《元韵谱》音系构建与明代的象数易学	(43)
三、明代象数易学的发展及影响	(53)
第四章 《元韵谱》与《五音集韵》	(57)
第一节 《元韵谱》对《五音集韵》的归并、承袭与突破 ...	(59)
一、《元韵谱》对《五音集韵》韵部和声母的归并	(60)
二、《元韵谱》对《五音集韵》韵字及注释的承袭	(63)
三、《元韵谱》对《五音集韵》的突破与创新	(66)
第二节 《五音集韵》在元明时期的流布及影响	(68)
第五章 《元韵谱》语音系统及音系性质	(71)
第一节 《元韵谱》的声母系统	(71)
一、《元韵谱》声母系统概况	(71)
二、关于声母系统的几个问题	(75)
第二节 《元韵谱》的韵母系统	(88)
一、《元韵谱》韵母系统概况	(88)
二、各组韵部的讨论	(90)
三、《元韵谱》的韵母表	(107)
四、关于韵母系统的几个问题	(107)
第三节 《元韵谱》的声调系统	(118)
一、《元韵谱》声调系统概况	(118)
二、全浊上声字的演变	(119)
三、《元韵谱》入声性质的判定	(121)
第四节 《元韵谱》的音系性质	(124)
一、从编纂主旨推测《元韵谱》的音系性质	(125)
二、从语音系统考察《元韵谱》的音系性质	(128)

第六章 《元韵谱》入声字的文白层次	(133)
第一节 《元韵谱》入声字的读音及层次	(134)
一、宕江摄入声字的读音	(135)
二、曾摄入声字的读音	(138)
三、梗摄二等入声字的读音	(139)
四、通摄合三入声字的读音	(140)
五、深臻摄开三入声字的读音	(141)
第二节 《元韵谱》入声字与明清音韵文献之比较	(142)
第七章 《元韵谱》与明清语音	(146)
第一节 《元韵谱》与《洪武正韵》	(146)
一、《洪武正韵》概况	(146)
二、《元韵谱》与《洪武正韵》音系之比较	(148)
第二节 《元韵谱》与《韵略易通》	(152)
一、《韵略易通》概况	(152)
二、《元韵谱》与《韵略易通》音系之比较	(154)
第三节 《元韵谱》与《韵林原训》、《韵谱本义》	(159)
一、《元韵谱》与《韵林原训》	(159)
二、《元韵谱》与《韵谱本义》	(160)
第四节 《元韵谱》与《西儒耳目资》	(161)
一、《西儒耳目资》概况	(161)
二、《元韵谱》与《西儒耳目资》音系之比较	(162)
第五节 《元韵谱》与《重订司马温公等韵图经》	(167)
一、《重订司马温公等韵图经》概况	(167)
二、《元韵谱》与《等韵图经》音系之比较	(168)
第六节 《元韵谱》与《音韵阐微》	(173)
一、《音韵阐微》概况	(173)
二、《元韵谱》与《音韵阐微》音系之比较	(173)
第七节 《元韵谱》与《五方元音》	(179)
一、《五方元音》概况	(179)

二、《元韵谱》与《五方元音》韵图结构之比较	(183)
三、《元韵谱》与《五方元音》音系之比较	(191)
第八章 《元韵谱》与内丘方音的古今演变	(195)
第一节 河北内丘概况	(196)
一、河北内丘的发展沿革	(196)
二、内丘话研究概况	(197)
第二节 内丘方音的古今演变	(199)
一、声母系统的演变	(200)
二、韵母系统的演变	(215)
三、声调系统的演变	(234)
第九章 《元韵谱》音节表	(238)
参考文献	(249)
附录1 《元韵谱》书影	(259)
附录2 奔恬	(260)
附录3 乔中和自序	(261)
附录4 崔数仞序	(263)
后记	(265)