

杨永康 著

明代官方修史与朝廷政治



人民文学出版社

杨永康 著

明代官方修史与朝廷政治

责任编辑:邵永忠

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

明代官方修史与朝廷政治/杨永康 著. —北京:人民出版社,2015.11

ISBN 978-7-01-015278-3

I. ①明… II. ①杨… III. ①史学史-研究-中国-明代②政治制度-研究-中国-明代 IV. ①K092.48②D691.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 232184 号

明代官方修史与朝廷政治

MINGDAI GUANFANG XIUSHI YU CHAOTING ZHENGZHI

杨永康 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:19.5

字数:320 千字

ISBN 978-7-01-015278-3 定价:58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

十年之前，杨永康君来到南开在职攻读博士学位，系于我名下，以史学史专业为治学方向。因为仍在原山西大学任职，教学任务不轻松，研习专业不放松，而且也于三年内如期毕业，其付出的脑力劳作可想而知。他的学位论文，原本打算研究明代的官方史学，这个选题是我很支持的，因为正好是我当初的博士论文《清朝官方史学研究》向前推延。但全面评述明朝的官方史学，工程浩大，欲求仍在三年内毕业，几不可能，于是永康君改以专门探索明代官方史学与朝廷政治的关系，这部著述的前身就是该博士学位论文，是经几年的随时修订，于此时准备刊行。

史学与政治联系密切，乃是中国传统史学的特点，我曾论述过在中国古代形成了一种政治历史观，就是从历史的叙述与分析中得出政治见解、政治方针，而且以历史的事例来论证自己的政治理念，形成政治观点与历史知识的互动与循环。同时，又按照政治价值观、政治利益构建历史认识体系，形成政治与史学的纠结。这是从西周初年“殷鉴”理念开始，日益形成和巩固的观念，“以史为鉴”是其最明快、最简易的表述，实际还发展出以史教化、以史资治、以史明道的理念，统合一起，即称为史学的“经世致用”思想。中国古代在多数历史时期和多数史家和政治家心目中，史学所以经世的宗旨乃是天经地义、无可置疑。古代私家学者和官方意志，在以史为鉴、史学经世问题上有大体上基本相同的观念，当然官方修史往往更加直接地功利化。

而明代朝廷的官方史学，比各个朝代更有明显的政治化、党争化，故作者选择“明代官方修史与朝廷政治”作为研讨的题目，可以说是抓住了明朝官方史学的主要特征，揭示出史学在政治的扰动中究竟可以扭曲到何种程度，这在中国史学史的研究中，是十分必要、很具学术价值与警示意义的。政治与史学的关系应当如何安放，是至今应当总结、反思和研讨的问题。在古代

中国，没有人能够割开二者的联结，唐、宋、元、明以来史家，没有不把经世致用、以史为鉴、以史资治作为史学的根本宗旨。而以史为鉴确实如本书第四章第一节所说，通过以史为鉴的研讨和思考，增强了明太祖朱元璋的政治智慧。但他身后不久就发生宗室内部残杀的“靖难之役”，可见以史为鉴并不能解决已经埋伏的危机。而且朱元璋主导编纂的《臣戒录》、《相鉴》、《武士训诫录》等等，已经离开一般意义上史鉴之书，而是皇帝对各类官员、臣下以史例加以威胁的作品，是皇权专制对臣下的威慑之书，书成之后按照针对对象分别颁赐各类人员，也并非用于普及历史知识。此其一。至于如《三朝要典》那样编纂即是为了用于党争，则又更成为扭曲史学的典范。曾有对过多记述战争和政治斗争的史书，谑称为“相斫书”者，那其实描述的是以往历史人物之间的相斫，而如明朝这样直接将史书作为武器来斫杀当代之人，在历史上还是极其鲜见的。此其二。以上两个特点，足以说明明朝官方在政治历史观上的负面作为，是格外的鲜明了。

本书的又一优点，是在史料的发掘上用足了功力，例如关于《天潢玉牒》今见两种版本、作者及成书时间的相关研究，以广搜资料和中肯评析见长，清理了此前学界的各种论议，考证了两种版本的先后关系，特别是准确地考证了成书时间，辨析了朱希祖等前人说法的失误，而且指出：“《天潢玉牒》所记太祖事迹及皇家世系事关重大，其成书又正值朱棣继统的政治敏感时期，非成祖授意，私家断不敢轻易为之”。这在学术上立一新说，很值得重视。

本书在一些具体问题上或有突破性研究，或有新内容的开拓，是值得肯定的优点。例如对于明太祖朱元璋政治思想和历史观念，分“元明易代观”、“天不与首乱者”之说、“天道报施”观念等几个层次分析，特别是在“天不与首乱者”之说，发掘了重要史料，揭示了在天命观的前提下，朱元璋相当机智地调节了纲常伦理与改朝换代合法性之间的理论冲突，作者指出：

朱元璋提出了“天不与首乱者”的观点，认为旧朝与新王之间，有一个过渡阶段，为无道之君之祸，为新王驱除大势，这一阶段的主导者被称为“首乱者”。“首乱者”承担道义上的谴责，最终失败，而新君得以避免谋逆犯上的罪名，坐享其成。“天不与首乱者”天命论的提出，较为圆满

地解决了天命转移之际的伦理困境，也为大明王朝的合法性和正义性提供了理论依据。

这是精彩的论述，是发现了朱元璋在政治历史观上的创树，并且深刻地解析朱元璋说法的实质。本书对于朱元璋之子朱权编纂的两本书即《通鉴博论》、《汉唐秘史》，作为重点内容做了详尽的论述，特别指出《汉唐秘史》一书，“编纂虽源自朱元璋的授意，但它的成书和出版却与靖难之役有着密切的联系，朱棣、朱权利用纂修《汉唐秘史》的机会，打着朱元璋的旗号，借用祖制，为靖难之役进行辩解，以期获得舆论的同情与支持”。同样是以史学史的研究方法做出的精彩考析。

作为一部专著，本书自选重点内容，有匠心独运之处，但也并未将明代史学与朝廷政治的关系全面展开，如商辂主修《续资治通鉴纲目》、李东阳主编《历代通鉴纂要》等等，都是具备史学与政治另一番联系，而且上述之史籍亦十分重要，然本书内容内却没有包括。更进一层，我还是希望作者进行明代官方史学的全面研究，使这个历史阶段内繁杂的官方史学，得以清晰的梳理与评析。读永康君书稿，感触有之，寄望有之，因此填词一阕，以抒发之：

鹧鸪天 题杨永康新著

青册谗称“相斫书”，

以书相斫更何如？

明廷史苑争杂沓，

缕析条分费剪锄。

人代谢，社成墟，

钩稽故迹且舒徐。

笔之一卷先为快，

待到来时再补苴。

乔治忠

2015年9月于南开大学寓所

目 录

第一章 绪论	1
第二章 明代的史官制度与修史机制	11
第一节 史官制度	11
第二节 修史机制	13
第三章 正统观与明初官方修史	17
第一节 朱元璋的元明易代观及其天命论	17
第二节 明初官方修史与朱元璋形象的神圣化	33
第三节 洪武七年官修《皇明宝训》及其史料价值	63
第四章 以史为鉴与明代官方史学	82
第一节 史鉴与治道	82
第二节 史鉴与教化	110
第三节 “胡蓝之狱”与明代官方刑书的纂修	128
第五章 明代官方修史与朝廷政治斗争	154
第一节 “靖难之役”与朱棣篡改国史	154
第二节 明代朝廷政治与《明实录》的纂修	200

第三节 嘉靖敕撰活动与“大礼之争”	226
第四节 天启党争与《明光宗实录》、《三朝要典》的纂修	256
第六章 结语	292
参考文献	296
后 记	304

第一章 绪 论

中国古代史学自从产生之日起，就与政治有着深厚的渊源，官方史学尤其如此。深入研究中国古代史学与政治之互动关系，无论对我们重新认识中国古代史学，还是重新认识中国古代政治，都是十分有益的。官方史学一直以来是中国古代史学重要的组成部分，其与政治之关系尤为密切。本书以《明代官方修史与朝廷政治》为题，旨在探讨明代官方史学与政治之间的相互关系及相互影响，进一步深化我们对传统史学的认识。

中国古代官方史学与政治有着天然的联系。史官制度是官僚制度重要的组成部分，发挥着重要的政治职能。史官的政治职能决定了官方修史活动的两面性。一方面，它是学术活动，需要在史学求真的学术精神指导下进行；另一方面，它又是政治活动，执行着一定的政治职能。这就意味着官方修史活动不仅仅是学术活动，更是重要的政治任务。延绵不绝的史官制度，以及历朝历代对官方修史活动的重视与支持，奠定了中国史学发展的基础，造就了中国古代官修史学的辉煌与成就。另外，由于朝廷的重视，官方修史活动往往处于巨大的政治旋涡之中，皇权以及各种政治势力为了控制史学的话语权，会对官方修史活动施加巨大的影响。政治斗争激烈时，官方修史活动甚至会沦为政治斗争的工具。迫于政治的压力，史官在书写历史的时候难免会出现“曲笔”甚至“篡改”的情况。中国古代史学一直强调“直书”，大部分情况是针对官方修史而言。“董狐”、“南史”不畏强权，书法不隐，恰恰说明史

官在书写历史时会直接面临政治的压力；“董狐”、“南史”之所以被后人推重，也说明了现实中能够顶住政治压力如实直书的史官确实如凤毛麟角一般稀少。政治干预对官方修史活动影响极大，明代官方修史面临着同样的问题。

在广泛吸收前人研究成果的基础上，笔者希望能够在以下几个方面进行一些有益的尝试。首先，深化明代官方史学的研究。将明代官方修史活动置于更广阔的政治背景之下，进一步认识明代官方史学发展规律和基本特征。其次，从政治角度研究明代史学，揭示明代朝廷政治对官方史学产生的重要影响。再次，从官方修史角度研究明代政治，揭示明代官方修史对朝廷政治的影响。最后，以明代官方史学与朝廷政治为例，对学术与政治之间的关系进行一定程度的反思。

明代官方史学是中国古代官方史学发展过程中重要的组成部分，其上承元朝官方史学的衰落，下启清朝官方史学的鼎盛，具有独特的学术地位。学界关于中国古代官方史学的研究已有相当的成果，较为系统的研究大多集中在唐宋和清，元明两代稍显薄弱。以朝廷政治为视角，考察明代官方修史活动，对于我们总结明代官方史学的基本特征，进一步把握中国古代官方史学的发展趋势，认识中国古代史学的发展规律具有十分重要的意义。

二

对明代学术的研究一直是中国古代学术史较为薄弱的环节，明代史学也不例外。近年来，在众多学者共同的努力下，明代史学研究的成果逐渐增多，成为史学史研究的热点之一。明代官方史学也逐渐引起学界的关注，产生了一些学术水平较高的著作和论文。

首先，介绍以明代官方史学为研究对象的学术专著。李晋华先生是较早对明代官方修史进行关注的学者之一，20世纪20年代初，他在顾颉刚的推荐下，进入北平图书馆参与整理内阁大库的明代官书，撰成《明代敕撰书考》^①一册。《明代敕撰书考》将有明一代官书按成书时间编年排列，简单地以朝代

① 李晋华：《明代敕撰书考》，燕京大学图书馆引得处1932年版。

进行区分，每部官书下系以修书始末，并略叙内容，便于学者浏览检索，按图索骥，是一部研究明代官方学术与官方史学重要的工具书。另外，李晋华还参与了《明实录》的校勘与整理，为明代官方文献的整理作出了重要贡献。王崇武先生是研究明史的著名学者，他的《奉天靖难记注》^①和《明靖难史事考证稿》^②，通过比较永乐官修《奉天靖难记》与宣德所纂《明太宗实录》之间的异同，揭开了官方有意篡改历史掩盖真相的秘密，极具启发性，是研究明代官方修史不可多得的佳作。李小林教授的《万历官修本朝正史研究》^③是研究明晚期官方史学的一部专著。该书对万历中叶官方正史修纂活动始末进行了详细的研究，内容涉及修史背景、修史思想、修史过程、失败原因以及尚存成果和史学影响诸多方面，资料丰富，视野开阔，是明代官方史学专题研究的一部佳作。迄今为止，较为系统地研究明代官方史学的著作是谢贵安教授的《明实录研究》^④。该书主要以《明实录》为研究对象，内容涉及历朝《明实录》的修纂过程、修纂人员、修纂程序，以及《明实录》的体例与主体、版本与收藏，最后还对《明实录》的价值与缺陷进行了评述。此书组织合理，考证精详，是近年来研究《明实录》的一部力作。另外，该书对明代史馆制度也进行了较为全面的考察，进一步深化了明代史官制度的研究。除此之外，该书对《明实录》的修纂与政治斗争、国史与野史的生态关系等问题进行了一定的探讨，发人深思。总之，研究明代官方史学此书不可不读。王秀丽的博士论文以明代官修《续资治通鉴纲目》为研究对象^⑤，对明代官方史学进行了深入细致的专题研究，同样值得重视。

其次，介绍以明代史学为研究对象的学术著作。其中或多或少涉及明代官方史学。吴怀祺先生主编、向燕南教授撰写的《中国史学思想通史·明代卷》^⑥以明代重要的史学家为切入点，以点带面，对明代的史学思想进行了细

① 王崇武：《奉天靖难记注》，商务印书馆1948年版。

② 王崇武：《明靖难史事考证稿》，商务印书馆1948年版。

③ 李小林：《万历官修本朝正史研究》，南开大学出版社1999年版。

④ 谢贵安：《明实录研究》，湖北人民出版社2003年版。

⑤ 王秀丽：《明代〈续资治通鉴纲目〉研究》，南开大学博士学位论文，2005年。

⑥ 向燕南：《中国史学思想通史·明代卷》，黄山书社2000年版。

致深入的研究，眼光独到，论证详赅，是一部明代史学研究的佳作。该书第一编对宋濂、王祿、丘濬三人史学思想的研究，是研究明代官方史学思想的必读内容。钱茂伟博士的《明代史学的历程》^①将明代史学的演变划分为三段，即洪武元年至正德末年为前期，嘉靖元年至万历二十一年为中期，明末清初为后期，分别称为“理学笼罩下的史学”、“中国史学的转型”、“中国史学的多元化”，试图勾勒出明代史学发展的轨迹。部分内容涉及官方修史制度与修史活动，比如史鉴书的编纂、起居注制度、官修实录、官方对宋元史的改编、万历官修本朝正史活动。该书将私家史学与官方史学共同纳入明代史学考察的范围，深化了明代史学的研究。杨艳秋博士在《明代史学探研》^②一书中，从“深刻的政治烙印——史学功能的强制利用”、“政治纷争与《实录》不实”、“僵化与凝滞——理学对史学的浸入”、“修史制度的不健全与史官职能废失”四个方面论证传统官方史学在明代走向衰落，对明代官方史学的发展进行了整体概括，颇能启发笔者的思路。孙卫国先生的《王世贞史学研究》^③是一部系统研究王世贞史学的学术专著，该书在博士论文的基础上，经过反复修改才最终定稿，代表着王世贞史学研究的最新成果。“王世贞之明代史学批评与考证”一章对认识明代官修制度的弊端有重要价值。此外，任冠文的《李贽史学思想研究》^④、王嘉川的《布衣与学术——胡应麟与中国学术史研究》^⑤、廉敏的博士论文《明代历史理论研究》^⑥、吴德义的博士论文《明代建文史学研究》^⑦都有重要的参考价值。

再次，很多史学史的通史著作对明代官方史学做出了重要论述。金毓黻先生的《中国史学史》^⑧极重视史官制度和设馆修史，论述简单却不失精当，

① 钱茂伟：《明代史学的历程》，社会科学文献出版社2003年版。

② 杨艳秋：《明代史学探研》，人民出版社2005年版。

③ 孙卫国：《王世贞史学研究》，人民文学出版社2006年版。

④ 任冠文：《李贽史学思想研究》，广西师范大学出版社1999年版。

⑤ 王嘉川：《布衣与学术——胡应麟与中国学术史研究》，商务印书馆2005年版。

⑥ 廉敏：《明代历史理论》，北京师范大学博士学位论文，2003年。

⑦ 吴德义：《明代建文史学研究》，南开大学博士学位论文，2007年。

⑧ 金毓黻：《中国史学史》，河北教育出版社2000年版。

虽然过去了半个多世纪,该书仍然是全面了解中国古代官方史学的重要读物,不愧为史学经典。对研究明代官方史学而言,此书的最大优点是可以将明代史学放在中国古代官方史学发展的大势当中,从宏观上确立其位置,从而揭示明代官方史学承上启下的历史地位。杨翼骧先生主编的《中国史学史资料编年》^①是研究中国史学史必备的工具书,第三册元明部分全面梳理了明代史学发展的脉络,极大地推动了明代史学研究。该书搜集了相当丰富的明代官方修史活动资料,是研究明代官方修史重要的参考书。瞿林东先生的《中国史学史纲》^②是史学史研究重要著作之一,有着广泛的学术影响。“史学走向社会深层”一章专论明代史学,对明代史学进行了全面概括。关于明代官方史学,该书主要关注实录、《大明会典》和《元史》的编撰,语言平实自然,论述简洁有力,显示出作者深厚的学术功底。其中“史学的通俗形式与历史教育”一节,对把握明代官方史学的特点颇有启发。谢保成先生主编的《中国史学史》^③2006年由商务印书馆出版,该书突破了传统断代为史的史学史编纂方法,采取了分期与专通相结合的体例,代表学界对中国史学史的最新思考。“明代修史制度与国史修纂”一节由杨艳秋博士执笔。由乔治忠先生与姜胜利先生编著的《中国史学史研究述要》^④是史学史研究重要的工具书,为众多的研究者所重视。该书刚刚经过重新增订,其中关于明代史学的研究状况、基本史料、论文索引等内容值得参考。

最后,其他朝代官方史学研究也值得重视。乔治忠先生的《清朝官方史学研究》^⑤,张荣芳的《唐代的史馆与史官》^⑥,岳纯之的《唐代官方史学研

① 杨翼骧:《中国史学史资料编年(三)》,南开大学出版社1999年版。

② 瞿林东:《中国史学史纲》,北京出版社1999年版。

③ 谢保成主编:《中国史学史》,商务印书馆2006年版。

④ 乔治忠、姜胜利编著:《中国史学史研究述要》,天津教育出版社1996年版。

⑤ 乔治忠:《清朝官方史学研究》,台北文津出版社1994年版。

⑥ 张荣芳:《唐代的史馆与史官》,台北东吴大学中国学术著作奖助委员会1984年版。

究》^①，蔡崇榜的《宋代修史制度研究》^②，宋立民的《宋代史官制度研究》^③，牛润珍的《汉至唐初史官制度的演变》^④，许兆昌的《周代史官文化》^⑤，王盛恩的博士论文《宋代官方史学研究》^⑥，丁波的博士论文《先秦史官演变研究》^⑦等都是研究官方史学应当参考的著作。时培磊的硕士论文《试论元代官方史学的两重体制》^⑧也非常值得一读。

此外，《剑桥中国明代史》^⑨虽是一部研究明代历史的专著，但该书对史料认真批评的态度令人称道，由德国学者傅吾康所撰写的“明代的历史著述”一章，较系统地对明代历史著述作了一番清理，其中包括明代史官制度和官修史书，值得认真研读。

论文方面，因数量众多，这里仅就一些与课题有直接关系的论文进行介绍。吴晗的《记〈明实录〉》^⑩对明代历朝实录进行了评述。黄彰健的《明实录校勘记引据各本目录》、《校印国立北平图书馆藏红格本明实录序》^⑪系统介绍了明实录的版本与流传。南炳文的《影印本〈万历起居注〉主要底本的初步研究》^⑫对《万历起居注》的版本进行了研究。商慧明的《明代史馆考述》^⑬、谢贵安的《明代史馆探微》^⑭、王鸿雁的《明代实录馆考述》^⑮探讨了

① 岳纯之：《唐代官方史学研究》，天津人民出版社2003年版。

② 蔡崇榜：《宋代修史制度研究》，台北文津出版社1991年版。

③ 宋立民：《宋代史官制度研究》，吉林人民出版社1999年版。

④ 牛润珍：《汉至唐初史官制度的演变》，河北教育出版社1999年版。

⑤ 许兆昌：《周代史官文化》，吉林大学出版社2001年版。

⑥ 王盛恩：《宋代官方史学研究》，南开大学博士学位论文，2005年。

⑦ 丁波：《先秦史官演变研究》，中国社会科学院研究生院博士学位论文，2004年。

⑧ 时培磊：《试论元代官方史学的两重体制》，南开大学硕士学位论文，2007年。

⑨ [美] 牟复礼、[英] 崔瑞德：《剑桥中国明代史》（上下册），中国社会科学出版社2006年版。

⑩ 收入吴晗《读史札记》，生活·读书·新知三联书店1956年版。

⑪ 二文均收入黄彰健《明清史研究丛稿》，台湾商务印书馆1978年版。

⑫ 收入南炳文《明史论丛》，中国社会科学出版社1997年版。

⑬ 载《江淮论坛》1991年第1期。

⑭ 载《史学史研究》2000年第2期。

⑮ 载《史学史研究》2000年第2期。

明代史馆的设置与管理情况。朱仲玉的《宋濂和王祿的史学成就》^①、吴振清的《洪武编辑史鉴书述论》^②、陈高华的《〈元史〉纂修考》^③、罗仲辉的《明初史馆和〈元史〉的修纂》^④、向燕南的《史学与明初政治》^⑤各自对明初官方史学的某一方面进行了关注。王慎荣的《〈元史〉修纂的几个问题》和《对〈元史〉本纪史源之探讨》^⑥、方龄贵的《〈元史〉纂修杂考》^⑦、顾吉辰的《略论〈历代名臣奏议〉的历史价值》^⑧、商传的《〈明会典〉及其史料价值》^⑨、傅贵九的《读〈大明一统志〉札记》^⑩、王鸿雁的《明〈起居注〉的若干问题》^⑪、牛建强的《明初〈大明日历〉与〈皇明宝训〉的纂修》^⑫、王秀丽的《〈续资治通鉴纲目〉纂修二题》^⑬、鞠明库的《〈诸司职掌〉与明代会典的纂修》^⑭、南炳文的《〈万历起居注〉的价值和版本》^⑮、赵克生的《〈大明集礼〉的初修与刊布》^⑯、张英聘的《论〈大明一统志〉的编修》^⑰等都是对明代官修史书作个案研究。乔治忠先生的《中国古代官方史学的兴盛与当代史学新机制的完善》^⑱一文勾勒了中国古代官方史学的发展及其演变，其中包括对明代官方史学的总体概括，高屋建瓴，逻辑周密，极具理论价值。

① 载《史学史研究》1984年第1期。

② 载《史学史研究》1993年第1期。

③ 载《历史研究》1990年第4期。

④ 载《中国史研究》1992年第1期。

⑤ 载《浙江学刊》2002年第2期。

⑥ 载《内蒙古社会科学》1989年第6期；载《中央民族学院学报》1989年第5期。

⑦ 载《社会科学战线》1992年第4期。

⑧ 载《学术月刊》1992年第7期。

⑨ 载《史学史研究》1993年第2期。

⑩ 载《史学史研究》1993年第1期。

⑪ 载《史学史研究》1999年第4期。

⑫ 载《史学史研究》2000年第1期。

⑬ 载《史学史研究》2004年第2期。

⑭ 载《史学史研究》2006年第2期。

⑮ 载《江汉论坛》2004年第8期。

⑯ 载《史学史研究》2004年第3期。

⑰ 载《史学史研究》2004年第4期。

⑱ 载《河北学刊》2005年第2期。

另外，姜胜利先生的《明代野史述要》和《明人整理当代史史料述论》^①、乔治忠先生的《明代史学的普及性潮流》^②虽以私家著述为主，但均或多或少涉及官方史学，值得认真研读。此外，日本学者对明代实录与起居注较为留意，今西春秋有《明代起居注研究》，浅野忠允有《明实录杂考》，间野潜龙有《明实录之研究》^③。

综上所述，可以发现学界对明代官方史学的研究已经取得了相当的成果，主要表现在以下几个方面。首先，关注的范围渐广，从《明实录》、史官制度、《元史》研究扩展到明代官方史学的各个方面，比如《大明会典》、《大明一统志》、官方史学与政治的关系、官方史学与私家史学的关系、官方史学与史学的普及化等课题均有文章论及。其次，就一些具体问题的研究而言，达到了相当的深度，比如关于《明实录》、万历官修本朝正史的研究。最后，从论文的数量和质量上来看，均有较大的提高。但是，明代官方史学研究也存在着不足之处。首先，缺少全面系统地对明代官方修史进行研究的著作，整体与综合研究略显单薄。270多年历史的明王朝官方修史活动究竟如何发展，经历了哪几个阶段，成果怎样，特点如何，怎么来评价，这些问题都值得进一步探讨。其次，还有一些研究空白尚待填补。例如历代宝训的纂修、朱棣对官方修史活动的影响、部院修史与地方机构修史等问题少有学者关注。再次，某些问题的研究还可进一步深化。如修史制度、朱元璋与明初史学、明代政治斗争对官方修史的影响、官方史学与私家史学之关系等问题，虽有学者论及，但不够全面不够深入，尚有继续研究的余地。最后，部分研究成果的结论还可进一步商榷。

三

将明代官方修史活动与朝廷政治结合起来考察明代官方史学是本书基本

① 载《南开学报》1987年第2期；载《中国历史与史学》，北京图书馆出版社1997年版。

② 载《中国社会历史评论》第4卷，商务印书馆2002年版。

③ 载于《史林》第19卷4期，第20卷第1期，1968年；载《北亚细亚学报》，3（1944年10月）；载〔日〕田村实造编：《明代满蒙史研究》，京都，1963年。

的研究思路。首先，对明代官方修史活动要有整体的认识。业师乔治忠先生是较早系统研究官方史学的学者之一，其博士论文《清朝官方史学》宏观论述与微观考证俱佳，堪称研究官方史学的范本。此外，乔先生对官方史学研究还进行理论上的探讨，在《中国古代官方史学的兴盛与当代史学新机制的完善》^①一文中，他系统概括了官方史学研究的内容与方法，全面总结了中国古代官方史学发展的道路，对官方史学研究具有指导意义。他提出了中国古代官方史学研究应当注意以下几个方面的内容：“（1）制度化、规范化的记史和修史机构；（2）官方切实控制和管理下的史籍编纂；（3）官方的史料和官修史书；（4）官方历史观与历史思想；（5）官方史学的政治作用和学术地位。”乔先生的思考对于研究明代官方史学具有重要的指导作用。其次，要熟悉明代政治史。系统地认识和了解明代重要的政治思想、政治制度和政治事件。最后，找到明代官方史学与朝廷政治的结合点，能够全面深入地反映两者之间的相互关系及其相互影响。

沿着上述思路，本书主要围绕四个问题展开论述。

首先，明代史官制度与修史机制。史官制度与修史机制是官方史学的基础，明代史官制度与修史机制的特点很大程度上决定了明代官方史学的特点。修史活动泛政治化是明代官方史学的重要特征之一。

其次，正统观与明初官方史学。由于传统天命论的影响，易代之际，新生政权十分重视正统观念的建设，确立自己王朝存在的合法性。明初官方如何通过修史活动来宣扬大明政权的正统性是一个重要的问题。

再次，“以史为鉴”与明代官方史学。中国古代史学很早就形成经世致用的学术传统，史学服务于政治是中国古代史学最重要的特征之一。明代官方十分重视“以史为鉴”，发挥史学资治、惩劝的功能。

最后，明代官方修史与朝廷政治斗争。明代的史官制度决定了官僚主导官方修史活动，官方修史不仅仅是学术活动，更是政治任务，因而明代官方修史活动极易受到政治压力的干扰。此外，明代围绕皇权进行政治斗争的复

^① 载《河北学刊》2005年第2期。