

丁福保 編纂

說文解字詁林

(附索引) 第十六册

中華書局

丁福保 編纂

說文解字詁林

(附索引)

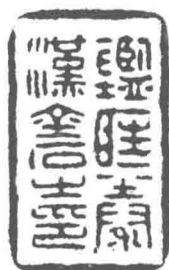
第十六冊

中華書局

說文解字
詁林後編



話林精舍



說文解字詁林後編

李楨曰說文敘曰倉頡之初作書蓋依類象形故謂之文其後形聲相益卽謂之字文者物象之本字者言孳乳而寢多也段玉裁注析言之獨體曰文合體曰字統言之則文字可互徧左傳止戈血蟲皆曰文是合體爲文也許君某部言文若干謂篆文言凡若干字謂說解語是則古篆通謂之文已語則謙言字也今鄭君珍所補都上下二卷計一百六十五篆當命曰逸文不當曰逸字與許例異也

逸字辨證

二〇正文無二字〇上部帝注二古文上字〇上下照校二之上二之二

篆畫長短有別今上字無此古文宜據補

二〇正文無二字〇門部丙注二古文下字〇胸校下字無此古文

宜據補

禪親廟也从示聖聲古文〇大徐新附禰下曰一本云古文禪也此本爲所謂羣臣

家藏者之一其禪爲正篆禰爲重文如此按此觀廟本字聖爾一聲故古有此禪經典皆用禰漢孟郁修堯廟碑祖禪所出用禪說文聖正篆聖古文是禪即禪字然是古字知此本獨得許君書文書格于墓祖與藝尼皆說文據五經文字敘例云禪禰之類說文扁略今得之字林則張參時所見舉已亡至大徐校集書正副及眾家本無不然者惟此一本禰禰完存大徐以諸家所無又與犬部禰之誤文禰相複故不敢信而見於新附中然猶幸謹存其說矣尋諸本亡此之故緣犬部秋田之禰與重文禰並從蘭自六朝俗蘭作重書禰禰作禰禰淺人從俗隸作篆而重爲篆體所無乃以重隸形近重於禰聲又近遂改爲重禰如此卽犬部禰與示部禰廟字重出俗因刪禰廟字二文之亡以此說文詳惟繫傳本猶未盡亡其示部末有禰訓秋畝也此亦係犬部禰誤同禰廟字淺人因以禰之注義改禰後更去禰存禰以免重複雖與鉉本同幾經刪改而猶

藏氏琳據爾雅音義謂小
徐改大部禱爲禱移入示

逸字

朝來貽誤至今莫有覺而正之者鄭君据爾雅音

篆實爲未允禰廟之禰尼爲本字爾爲俗字禰爲

尼近也祭祀有常不當特豐於近廟釋文引馬云

義尤合故知尼爲本字攷尼爾互通詩飢餓于爾韓詩作坭易

爾疏爾是近義儀禮少牢饋食禮上佐食爾上敦黍于筵上右之注爾近也周官肆長實相近者相

近段僭爾則聲義並同按且之本義薦也引伸爲姑且苟且

字以爾爲尼易與爾汝溷亦加丌旁爲親廟專字

且字今見於鐘鼎彝器款識不可枚舉而親廟之

詩垂轡
淵淵釋

可取證止此許於示部所以收祖字而不收禰字

者且字別爲部具列本義必當从示作祖禰有尼

之本字又有爾之俗字不必更从示作禰如果示

部原有禰篆當卽次祖下何得如繫傳置部末乎

五經文字敘曰說文義包古今得六書之要有不

備者求之字林若祧禰逍遙之類說文扁略今得

之字林明許書本無而字林補之也逍遙當作消

搖桃古作濯周禮守祧注後依濯作耀又改爲桃翟非偏旁

亦通詩佛佛公子韓詩作嬀嬀公子洮洮洮洮三字
書王乃洮洮水鄭康成注讀洮爲濯

許皆不收知禰亦同之文獻通考引吳嚴李氏繫

傳敘曰呂忱繼作字林五卷以補叔重所闕遺正

與張參敎合若說文原有祧禰等字呂又何補焉

李又曰枕書今往往埒見說文蓋莫知自誰氏始

攷六書故唐本說文增字爲多如禰字之類必有

依字林增入者不獨鉉奉敕校勘時見有此本錯

當先見之又見誤本玉篇獮亦作禰以爲古獮禰

字通遂亦增入繫傳示部錯尊說文若經仍列許注禰秋畋也於前而增字林禰注祖禰也於後於是禰禰二字之義益殺玉篇廣韻禰下列重文祿說文禽雖从余聲然與余異義漢隸發余爲禽今見校官碑廣韻以下遂云義與禽同不以禰爲古文堯廟碑禰从重是隸體所增非本古猶隸釋云此碑設俗字如倭爲表浩蒼爲吳蒼相爲矩旌爲精月爲周黎爲黎蘭爲爛歌術爲歌述壁爲辟滋滋爲萃萃屋藉爲遲藉鴻爲儒籍爲款燁即燁字欄欄即欄字禰即禰字又廣之類多以禰案碑字變易求新多有俗體漢隸任意增省類如此以禰爲禰猶佗碑以禮爲祖亦將謂禮爲正篆祖爲鉉所見說文一本以禰爲古文祿是近字古文乎

通字辨證

說文無禰字新附有之云禰親廟也从示爾聲一本云古文禮也鄭氏珍說文逸字曰禰爲正篆禰爲重文此親廟本字桂氏馥說文義證亦錄禰字於示部

末是鄭桂二家皆以禰爲說文逸字也愚按鄭氏斷然以禰爲說文逸字者蓋謂一本云古文禰者必別有一本說文示部有禰字訓親廟而以禰字爲古文也不知禰爲祿字別體集韻云祿別作禰斯爲明證新附所云一本古文禰者蓋謂別一本以禰爲禰古文而不訓親廟故繫傳云禰秋畋也玉篇云禰亦作禰蓋即別一本之說也然則據一本二字謂別本說文有禰則可據一本二字謂別本說文以禰爲祖禰之古文必不可也且禰非說文逸字有三證焉五經文字敘例云祿禰之類說文漏略則唐時說文本無禰字其證一也繫傳禰字附示部末訓秋畋而說文韻譜不收禰字則徐楚金所見說文無禰字其證二也按繫傳示部末禰祿祿祿祿祿五字當是後人依新附宋人非楚金原文至大徐新附無禰字又可見各本新附不同大徐禰字入新附而不入正文則晁臣所見說文無禰字其證三也證據如此而猶曰禰爲說文逸字且又采祿字別體禰爲正篆禰爲古文然則其

餘可采者不更多哉蓋禰為經典所有之字必謂古

無是字固屬大拘然欲指為說文逸字必不可也

經典所有說文攷禰之正字當作呢商書典祀無豐

於呢釋文馬注云呢考也謂禰廟也斯為塙證蓋說

文暱或作呢云日近也父廟於七廟為近故稱呢

旬祝注漢禮冠禮注禮記其作禰者蓋其先借爾為

昵後因事屬祭祀故加示作禰易繫于金柅說文柅

作禰毛詩飲餞于爾韓詩禰作坭皆尼爾相通之證

且儀禮特牲饋食注漢書藝文志注爾皆訓近則有

近義者其字作爾固其常也然爾訓靡麗實無近義

其為假借字可知至祖禰之禰有作藝者

藝亦昵之假借字公羊隱八年傳注格于爾祖釋文

云禰本作藝知藝與爾同為假字矣或訓藝祖為文

祖望文生義非古訓也然鉅氏謂許君不收禰字以

舜典禰祖用藝字說又支離蓋藝為執之或體訓種

殖無近義

逸字誤

禰

古文祈○艸部斬从艸斬聲大徐謂說文無斬字

佗字書亦無疑與荏相承誤重一文段氏注云當

从草斤聲以不立草部故附艸部與蠲附虫部同

今攷古鼎彝文用禰眉壽用禰句百祿用禰綰綰

等禰字从單旂聲即祈之古文祈下當原有此

字自斬失偏旁俗因改禰省聲為斬聲不計斬為

何字矣

逸字

祝也從示盧聲

側慮

見徐鉉本玉篇禮亦作祖觀案漢書五行

志劉屈氂坐祝釐要斬顏云禮古祖字

義證

徐鉉本禰字下有此字

昌按新附禰祧祧祧四字及禮字說文繫傳本屬正文但注文差異

耳祧為胡神當非說文所有之字今本繫傳祧字下亦有臣鉉等曰

三語此又後人以鉉本竄入也惟禰訓秋收乃真古訓而下又有臣

禰

鉉曰云云其為原文無疑鉉因今本左傳禰作獨而禰禰之禰經典

見本書類下史記

武帝禰霸上還

義證

禋 頁部類篆云伺人也一日恐也从頁契聲讀若禋

桂馥曰徐鍇本作禋本書初刻亦作禋改為禋本書

無禋字 嚴可均曰說文無禋字求其形近當作禋

鳴珂案史記武帝禋廟上還佚字攷

禋

祭豕先也

禋

月祭也从示卒聲○藝文類聚卷三十八初學記卷十三竝引

說文祭豕先曰禋月祭曰禋是唐本原有惟二書

以意屬文今從訓語通例逸字

說文無禋字禋字初學記十三引說文祭豕先曰禋

月祭曰禋藝文類聚同桂氏鄭氏據此謂禋禋是說

文逸字愚按此說非也攷三代無祭豕先之典籍令

秦漢有此典亦與祭門行戶竈同科其字止當作禋

而已豈祭門行戶竈字不從示而祭豕先字必從示

乎必不然矣至禋字當爲卒字之譌蓋士喪禮三月

而虞三虞而卒哭卒哭爲月終之祭故後人加示爲

禋猶卒歲之作禋也且初學記引說文牲畜父也池

者陂也句法皆與說文同何以此處引說文句法獨

異是其誤引他書爲說文甚明藝文類聚特承初學

記之誤爾逸字識誤

禋

禋

壽案藝文類聚三十八初學記十三禮部皆引祭豕先曰禋

月祭曰禋初學記曰玉篇云禋祭也禋祭名廣韻禋祭豕

先也禋月祭名也二書當亦本說文是古本有此二篆經後

人刊落古本考

禋

祭豕先曰禋似勞

藝文類聚初

禋

月祭曰禋

藝文類聚初

禋

廣雅傳天禋祭也禋言始也據藝文類聚

禋

引說文祭豕先曰禋始附于此以爲證

禋

有此字始附于此廣雅傳天禋祭也

禋

禮音曹禋子內反並徐堅初學記今本無禋字而歐陽

非許書原有其音非出說文也

琬

古文琬○見汗簡玉部引段氏已據補但說文諸古文偏旁玉皆仍篆體此字當同汗簡以玉爲部首故改就偏旁段氏仍之未細審逸字

瑋

見本書
陸下
義證

瑋○正文無瑋字○王部瑋瑋玉也○照校玉篇引斐記云昆

山出瑋玉廣雅瑋瑋玉也擬補**五**

瑋 玉部瑋篆云瑋瑋玉也

王筠曰本部無瑋嚴氏引御覽采瓊玉宋書五采瓊玉又謂廣韻引說文但作瓊玉也蓋謂瑋是衍文當作瓊玉也竊意當作五采瓊玉也五采倒置又誤合爲一遂承篆作瑋耳下文卽瓊字瑋蓋瓊類而有五采者

鳴珂案玉篇崑山出瓊玉也佚字攷

補琬

福保案慧琳音義三十二卷十七頁琬注引說文琬所以象德也从玉夙聲九十四卷十四頁珩琬二字連用引以玉行夙亦聲今二徐本皆無此

字文選東京賦琬爲行容句薛注云琬以制容正與慧琳所引義合初學記引蔡講疑字義琬者玉器之名是古本當有以玉之琬字自佩字通用而琬字廢矣

侵

琬

從玉夙聲爾雅釋言琬寶也舍人注美寶曰琬詩泂水來獻其琬傳寶也海賦天琛水性注天琛自然之寶也思元賦獻環琬與琬琬今注琬寶也此字許書未錄今據太平御覽引說文有琬補附于此字亦作琬段廣雅釋言琬寶也此餘之誤字古勳詩泂水

補琬

音探全
通訓定聲

濤案玉篇云琬側簡切說文曰玉爵也夏曰琬殷曰琬周曰爵是古本有琬字斗部學字解亦有夏曰琬云云則許書之有琬字無疑二徐所見本偶奪此字大徐轉加入新附誤矣又案鈕布衣樹玉曰周禮量人注引明堂位夏后氏以琬釋文云琬釗本作滴音同是古有作滴者不知滴與琬聲相近故古相通假滴乃琬之假字不得疑爲琬之正字也錢詹事大所

以爲當用淺深之淺亦非**古本考**

斗部學篆云玉爵也夏曰琬殷曰琬周曰爵从卣从

斗口象形與爵同意或說學受六升

段玉裁曰古當用戈字後人以意加方桂馥曰本書無琬字字鑑引作醖徐鍇本同本書醖爵也廣韻

引禮記作醴廣雅醴爵也明堂位爵夏后氏以琖殷以罍周以爵鄭注罍畫禾稼也詩行葦洗爵奠罍傳云罍爵也夏曰琖殷曰罍周曰爵嚴可均曰說文無琖字小徐及行葦傳作醴說文亦無周禮量人注引明堂位夏后氏以琖釋文琖劉本作湔知古借湔字爲之

鳴珂案玉篇琖側簡切說文曰玉爵也夏曰琖殷曰

罍周曰爵亦作盞侯字攷

補
琖

濤案文選西京賦注引琖石之次玉也是古本有琖今奪古

本考

雲青案雷氏浚曰玉藻士佩琖玼正義曰琖玼石次玉者陸釋文曰琖又作瑛同說文無琖字亦無琖字石部瑛石次玉者从石與聲即瑛琖字

琪○正文無琪字○

王部

琖無間之珣珣琪○煦校玉篇廣韻

俱有琪字云玉名周官弁師釋文琪本亦作琪疑爲琪之重

文擬補琪下**五翼**

琪 玉部珣篆云醫無間之珣珣琪周書所謂夷玉也

桂馥曰類篇引作琪徐鍇本同 王煦曰周官弁師

釋文琪本作珣

鳴珂案爾雅釋地東方之美者有醫無間之珣珣琪

焉郭注醫無間山名今在遼東珣珣琪玉屬侯字攷

補
琖

濤案玉篇有此字引說文曰珣也蓋古本有此篆今奪六朝

人假此爲次第之第蓋从竹从珣之字每相亂也許書有第

說詳竹部**古本考**

乾一案珣部義訓珣也與玉篇所引合蓋即此字也不當再補此篆

補
珣

南都賦應珣煩竟注引說文云珣可以爲索賦又云桑漆麻珣

注亦引說文云珣麻屬據此兩引珣字應補云珣麻屬可以爲

索从珣宁聲席部記

補
珣

濤案本書錄部樂盛兒从焱在木上讀若詩曰華華征夫一

日役也是古本有華字晉語正作華華許君偁詩毛氏則毛

詩亦必華華今作駢駢後人所改**古本考**

說文宜補華字說

陶方琦

今許書無華字惟桑下引詩華華征夫華古文仙云云今毛詩作駢駢征夫說文駢下云馬眾多貌駢不引詩毛傳駢駢眾多也亦不單屬之馬知毛本當作佚佚毛詩多用古文三家詩多

用今文佚為古文華為今字也。以是知作華華者必三家本於魯最近劉向列女傳引詩作華華征夫又說苑亦引作華華征夫劉中壘為魯詩學故並用魯詩之華華也。然韓詩多與魯同韓詩外傳亦引作華華征夫晉語亦引華華征夫皆今文之學也。楚詞往來佚佚王逸注佚佚行聲詩曰佚佚征夫佚一作華王叔師亦為魯詩學者咸氏拜何引魯詩之華華征夫而引毛詩之佚佚征夫以是推之毛詩蓋因楚詞用古文佚字故注引詩亦仍其字佚一作華者即其表別魯詩之義也。竊謂詩書不應敘華字況桑下既見華字又引魯詩之華華征夫華部宜存此字漢碑亦時見此字郭輔碑華華昆副作華則華字為今文是為漢時通行隸字東都賦俎豆華華觀都賦華華烝徒皆用魯詩而注引毛詩傳華華眾多也是誤以魯詩為毛詩矣桑下云華古文倬倬即佚字之譌字當作佚知古文作佚今文作華之不可易也。至若各錄斯說說分說文言部說致言也引詩曰說說分此必為小徐采詩決非許君原文說訓致言與毛傳義及詩義均不合既不合矣而還引詩文無是例也。毛詩亦當作佚佚佚本訓為眾多字誤作說陸氏釋文說下云說文作辭亦誤以華為辭釋文引說文作某者必許書引詩之文今多部既無辭字而說下引詩又不作辭以是知辭亦後起之字且當為華字之數文華字上从艸移於身遂為辭集韻華或作辭因誤

而作辭并以華有眾多之義遂望文生義皆不合於許書之例者也。華字當補辭字不當增華為今文出魯詩佚為古文出毛詩則凡眾多之義佚與華皆具之矣。又有華之墟之華當依說文作姚姚部姚下殷諸侯為亂者疑姓从女先聲左氏春秋傳云商有姚卨是也。呂覽本味篇又引作有佚古今人表作有甄然姚為正字華為今字佚為段借字甄乃合姚華二字為文後起之字也。自不知古今段借之例則華乳浸多難於割晰況東漢以前多為今文之學自劉歆杜林之徒好古文學而古文盛行許君必先通今文之學後從賈侍中受古文之學說文一書必不盡廢今文也。故曰華字宜補。

蕘○正文無蕘字○艸部南陽謂犬善逐蕘艸中為莽○艸部蕘

玉篇蕘同兔廣韻蕘絲艸名依六書當以廣韻為正經傳假借乃與兔同耳擬補艸部

借乃與兔同耳擬補艸部

蕘部莽象云南昌謂犬善逐蕘艸中為莽

王肅曰玉篇蕘同兔廣韻蕘絲艸名依六書當以廣韻為正經傳假借乃與兔同耳嚴可均曰說文無

蕘字小徐廣韻卅七蕘韻會廿二養引作逐兔

鳴珂案辭詮作兔

蕘○正文無蕘字○艸部木耳也一日蕘此○艸部蕘按玉篇廣韻

俱以為蕘蕘華兒集韻云蕘此木耳似本說文而合二說為

一擬補五翼

蕒 艸部蕒篆云木耳也从艸英聲一曰蕒苳

段玉裁曰集韻九麋蕒勇王切蕒苳木耳是謂蕒之

一名也 王照曰玉篇廣韻俱以爲蕒蕒華兒集韻

云蕒苳木耳似本說文而合二說爲一 王筠曰說

文無蕒或俞渝等字之譌佚字攷

藏○正文無藏字。艸部藏也。倉部倉皇取而藏之。審部

來者蓄而藏之。宀部藏也。宀部窖地藏也。府部文書藏

○庫部兵車藏。盾部芻蕘之藏。煗部藏更也。匚部俠藏也

○區部藏匿也。己部辟藏。己部陰氣已藏。○照校玉篇藏

卽艸名依六書从艸藏聲擬補艸部又按藏字从貝藏省聲

藏二字俱在艸部五翼

藏 珣部珣篆云車答間皮篋古者使奉玉以藏之

部葬篆云藏也从死在艸中一其中所以薦之易曰古

之葬者厚衣之以薪 此部業篆云識也从此東聲一

曰藏也 肉部腎篆云水藏也 肺篆云金藏也 脾

篆云土藏也 肝篆云木藏也 胆篆云鳥胃也从肉

至聲一曰胆五藏總名也 倉部倉篆云藏藏也倉黃

取而藏之故謂之倉 審部審篆云愛審也从來从商

來者商而藏之故田夫謂之審夫 木部柙篆云檻也

以藏虎兇 口部囙篆云下取物縮藏之 宀部案篆

云案藏也 穴部窞篆云地藏也 巾部帑篆云金幣

所藏也 衣部裏篆云裏也一曰藏也 包部匏篆云

瓠也从包从夸聲包取其可包藏物也 广部府篆云

文書藏也 庫篆云兵車藏也 庖篆云芻蕘之藏

心部心篆云人心土藏在身之中象形博士說以爲火

藏 水部潛篆云涉水也一曰藏也 魚部鰲篆云藏

魚也南方謂之魀北方謂之鰲 戈部戢篆云藏兵也

匚部匚篆云衰篋有所俠藏也从匚上有一覆之

區篆云踰區藏匿也 匚部匱篆云藏也 虫部蟄篆

云藏也 己部己篆云中宮也象萬物辟藏詘形也已

承戊象人腹 巳部巳篆云巳也四月陽氣巳出陰氣

巳藏萬物見成文章故巳爲蛇象形

李庚云曰漢書禮樂志陰入伏藏於下又藏於理官

師古曰古書懷藏之字本皆作臧漢書例爲臧耳律

歷志該臧萬物又物終臧乃可稱武班碑勳臧王府

案臧者伏臧也臧字從臣者伏也是臧有伏誼孫叔

敖孔耽神祠碑有藏字 桂馥曰本書臧字籀文變

鳴珂案玉篇蒺藜即切隱也又慈浪切庫藏廣韻藏

隱也匿也佚字攷

補威

福保案慧琳音義九十八卷五頁蒺藜注引說文蒺藜木花盛兒蒺藜州花心也並从艸威聲皆聲二徐本無田潛一切經音義引說文箋云蒺藜會有蒺字注艸木盛兒又引廣韻華外曰萼華內曰蒺藜集韻或作蒺可證說文本有此二字

補杪

福保案慧琳音義三十一卷十二頁蒺注引說文从艸狄聲或作適二徐本無考韻會蒺下云說文蒺也本作適从艸適聲易萑葦注適也今文作蒺是小徐本原有適字後經奪去適為古蒺字正合慧琳所據本也

補當

福保案慧琳音義九十七卷九頁蒺爾注引說文小國兒也从艸最聲二徐本無慧琳先引左昭七年傳蒺爾國注蒺小兒也可證許書原本當有此字

蒺 艸部蒺篆云蒺藜也从艸齊聲詩曰牆有蒺

嚴可均曰蒺當作疾說文無蒺字漢書揚雄傳掌疾

黎

鳴珂案玉篇疾蒺藜廣韻同易困卦據于蒺藜釋文

蒺藜炎草佚字攷

蒺 豕部康篆云關相貳不解也从豕庌豕庌之關不解

也讀若蒺藜艸之蒺司馬相如說康封豕之屬一曰虎

兩足舉

草

桂馥曰本書無蒺字蒺非聲當讀若蒺藜艸之蒺

嚴可均曰說文無蒺字當作蒺茹艸之蒺

鳴珂案爾雅釋艸蒺藜竊衣邵晉涵正義云蒺藜一

名竊衣王逸九思作蒺藜自注云艸名佚字攷

僕半也从半業聲○初學記卷

半寺聲 廿九傳說文牡畜父也桐 退特

特

半

半僕半一本僕誤模 按今鈔本無僕字而特下云

朴特半父也朴特不可通 慎案朴特非不可通楚

懷沙注壯大為朴朴特猶言大特史記秦本紀豐

大特是其證又朴模古通用並訓質廣韻僕牛未

劇正質 朴之謂以初學記推之所引雖節錄可見許書舊

當如此蓋桐訓特半即次特訓僕半又次僕訓半

父三文遞訓其皆爲牡牛互明傳寫初誤牘作牘繼又省牘作朴牘既希見誤卽然俗因刪特注朴半而以朴半父也一篆一訓移作特注又增一字作朴特遂成今本繫傳特訓特半也止誤牘作特牘字或原有俗從鉉刪 知同謹按洪氏楚辭補注傳說文特半半父也言其朴特以意增改尤不通楚辭天問焉得夫朴半據北山經敦薨之山多旄牛郭注云或作牘半牘半見離騷則楚辭古本作牘當是許君所采其改牘作朴正與說文同

逸字

說文無牘字初學記廿九云說文牡畜父也牘特牛牘牛鄭氏據此謂牘爲說文逸字愚按鄭氏此說非也攷說文云牘特牛也特朴特牛父也朴謂質朴未離牛之未牘者朴同廣韻云牘牛未劇玉篇云牘同牘牘也論衡量知篇云無刀斧之斷者謂之朴此其證也凡牛馬之未牘者皆曰朴荀子臣道篇若馭朴馬是也若謂楚辭之朴牛與說文之朴特皆當作牘

則荀子之朴馬亦當作驥乎斯不然矣故愚謂初學記牘字乃牘字之譌猶北山經郭注引楚辭作牘也

逸字識誤

補牘

壽案初學記牛部引牘特牛是古本有牘字今奪桂大令補牘日特朴特牛父也朴當作牘古本考

補牘

壽案公羊隱元年傳注用麤牘釋文引說文云大也是古本有牘象古本考

牘

公羊釋文引說文有此字久牛角結斷于此淮南王書嚴窮則孕作畢周伯琦六書正譌謂卽牘字按說文牛角部有牘長角外角另管讀若祖牘且并雙聲字亦作衡牘疑卽牘字之誤今羊部十傳牘者曰侵牘者曰伐何慎齋曰周禮大司馬注作祖也覺孟夏其氣高以拘注牘大也月令作祖異實其知牘訓注同義也漢書藝文志唐得麤牘漢書敘傳傳錄依牘牘形勢皆不涉必非同字當是借牘爲麤

通訓大聲

牘

糸部經篆云牘類也

段玉裁曰牘見角部各本作牘非也牘訓角長引申爲凡粗長之偶 桂馥曰本書無牘字莊十年公羊傳牘者曰侵精者曰伐何注牘麤也月令其器高以粗呂氏春秋作高以牘漢書藝文志庶得麤牘敘傳

狷舉僚職顏注狷粗略也 嚴可均曰說文無狷字當作狷

鳴珂案玉篇狷昌欲切低人也廣韻在十一模佚字

補

慧琳音義五十卷十四頁卑注引說文抵也从角从牛二徐本無此字田潛一切經音義引說文箋曰說文應有卑篆或為觸字重文福保案此說非是慧琳音義四十四卷十九頁觸注引說文抵也又云經作卑古字也據此知卑為佛經中所用觸之古寫字所以音義五十卷十四頁卑注慧琳即引說文觸之訓非卑為觸之重文也

捷

邑部駢篆云郁駢捷為縣 人部捷篆云捷為蠻夷

水部温篆云水出捷為涪南入黔水

王煦曰字林捷從牛也見唐沙門元應一切經音義

嚴可均曰捷當作捷說文無捷字隸釋卷十六云

漢碑捷為字皆作捷



古文畧○本書獨獨歌獨獨獨獨獨從畧聲而無畧字按畧下云畧古文畧此四字在原本當

作畧古文畧為一文一義寫者誤併上注後因改

畧作畧畧作畧此緣說文舊式篆注皆一行直書

錢氏大自後人注變雙行故重文往往誤入上篆

注末此其一也攷廣韻十八尤畧下云說文誰也

又作畧其以畧為正雖異足明唐本有畧段氏以

本書無畧又無从畧之字疑畧即畧誤按畧字从

畧隸變作畧作畧畧畧畧畧畧畧畧畧畧畧畧畧

必兩字故篆从畧隸从畧逸字

李楨曰鄭君改畧下注引廣韻為證據顧廣圻說

文辨疑曰廣韻十八尤畧畧也說文誰也又作畧

其言本極明白畧畧也者說文白部之畧字也白

部曰畧詞也从白畧聲虞書帝曰畧畧可證也說

文曰誰也者此口部之畧字也此於篆文原屬兩

字故說文分載於白口兩部而於隸體則通為一

字畧畧隸變為畧而畧誰隸變亦為畧故廣韻祇

載一字而畧也誰也同為畧字之訓又作畧者廣

韻因畧也不引說文故無妨不見畧字誰也既引

畧因畧也不引說文故無妨不見畧字誰也既引

說文必見𪔐字於下又作𪔐三字乃廣韻自爲此

言乃謂隸體之𪔐又作𪔐豈說文有𪔐篆哉豈說

文有又作𪔐三字哉凡說文之外一切字書如五

經文字九經字樣玉篇廣韻之類皆就隸體言之

其於篆文離合出入皆有條理脈絡可尋無奈世

人見引有說文二字便切爲說文不復尋其條理

脈絡如此條讀廣韻不熟而以之創病說文亦南

閣祭酒之一厄也然則彼將曰說文有𪔐聲之字

何也余曰說文凡所有其聲於偏旁盡作其而未

嘗云省則𪔐聲又何害其爲𪔐而不云省乎據此

知許書原無𪔐篆以爲古文𪔐未埒

𪔐

玉部瑀篆云玉器也从玉𪔐聲讀若淑

牛部𪔐篆

云牛羊無子也从牛𪔐聲讀若糗糧之糗

支部𪔐篆

云秉也从支𪔐聲周書以爲討詩云無我𪔐兮

木部

𪔐篆云斷木也从木𪔐聲春秋傳曰𪔐𪔐

巾部𪔐篆

云禪帳也从巾𪔐聲

老部𪔐篆云久也从老省𪔐聲

手部𪔐篆云手推也一曰築也从手𪔐聲

土部𪔐

篆云保也高土也从土𪔐聲

西部𪔐篆云主人進客

也从西𪔐聲

錢坫曰當是从𪔐本書無𪔐字

桂馥曰日本書無𪔐字春秋宣十四年曹伯壽卒三體石經作𪔐

嚴可均曰廣韻引說文𪔐誰也又作𪔐則𪔐爲正體𪔐爲

重文王筠曰穆天子傳𪔐之人居慮郭注古𪔐字

鳴珂案廣韻𪔐吞也說文誰也又作𪔐

嘲

相調戲相弄也

太平御覽引案徐鉉新附有嘲字廣韻嘲言相調也莫書

雄傳或謂誰以元尚白而雄解之號曰解嘲一切經音義一

引蒼頡篇曰嘲

也謂相調戲也

義證

李善注阮籍詠懷詩

引案廣韻土篇同

義證

嗤

譌案文選阮嗣宗詠懷詩嗤嗤今自出注引說文曰嗤笑也

與出同古詩十九首但爲後世嗤注引說文曰嗤笑也是古

本有嗤篆今奪與出同乃崇賢謂阮詩之嗤卽說文之嗤非

以嗤爲嗤之重文也

古本考

咬

淫聲易交切

李善注舞賦

義證

引案廣韻同