



元朝進士集證

A Comprehensive Study of the Jinshi Degree Holders
in the Yuan Dynasty

上 冊

沈仁國 著

中華書局



元朝進士集證

A Comprehensive Study of the Jinshi Degree Holders
in the Yuan Dynasty

上 冊

沈仁國 著



中華書局
ZHONGHUA BOOK COMPANY

圖書在版編目(CIP)數據

元朝進士集證/沈仁國著. —北京:中華書局,2016.1
(國家社科基金後期資助項目)
ISBN 978-7-101-10828-6

I.元… II.沈… III.進士-生平事迹-中國-元代
IV.K827=47

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2015)第 057960 號

-
- | | |
|------|---|
| 書名 | 元朝進士集證(全二冊) |
| 著者 | 沈仁國 |
| 叢書名 | 國家社科基金後期資助項目 |
| 責任編輯 | 李爽 |
| 出版發行 | 中華書局
(北京市豐臺區太平橋西里 38 號 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印刷 | 北京天來印務有限公司 |
| 版次 | 2016 年 1 月北京第 1 版
2016 年 1 月北京第 1 次印刷 |
| 規格 | 開本/700×1000 毫米 1/16
印張 49¼ 插頁 4 字數 786 千字 |
| 國際書號 | ISBN 978-7-101-10828-6 |
| 定價 | 198.00 元 |
-

國家社科基金後期資助項目 出版說明

後期資助項目是國家社科基金設立的一類重要項目，旨在鼓勵廣大社科研究者潛心治學，支持基礎研究多出優秀成果。它是經過嚴格評審，從接近完成的科研成果中遴選立項的。為擴大後期資助項目的影響，更好地推動學術發展，促進成果轉化，全國哲學社會科學規劃辦公室按照“統一設計、統一標識、統一版式、形成系列”的總體要求，組織出版國家社科基金後期資助項目成果。

全國哲學社會科學規劃辦公室

序

在一年一度的高考熱潮聲中爲沈仁國教授這部著作寫序，頗有五味雜陳之感。“中國特色”的科舉制度，從隋代開創到清光緒三十一年（1905）明詔廢除，延續了一千三百多年，形成讀書與“仕途”的緊密結合。如此漫長的歷史積澱，似乎沁透到國人腦細胞裏轉化成遺傳因子，以致廢科舉近百年後，“狀元”稱號竟頻頻重現，被用於各地各科高考成绩第一者，於是高考成了遠超古代科舉規模的新“科場”。利耶？弊耶？有學者著文論述我國科舉制度的國際影響，我對世界各國教育史和官員選拔制度基本無知，不敢就此說置一詞，但得知此項“國粹”竟有這麼大影響力，內心還是高興的。

元代科舉既是唐、宋制度的延續，又具有明顯特點。儘管經過數十年的停罷，但終於恢復；儘管規模和進士人數遠遜前代，但養育了不少各民族精英，加深了各民族的文化交融，形成如蕭啟慶先生所言的“多民族士人圈”——元代文化的靚麗景觀。乾嘉史學大師錢大昕著《元進士考》，開啟了元代科舉的精細研究。後繼者繼續發掘材料，訂誤補缺，不斷進步。近六十多年，特別是本世紀初以來，學者們得以利用元人所編《類編歷舉三場文選》和《皇元大科三場文選》等以往罕見的元代科舉文獻，研究的全面性和精確度都大大提升，海峽兩岸的元史大家蕭啟慶和陳高華兩位先生相繼爲研究元代各科進士作出重要貢獻，桂棲鵬等中青年學者緊跟其後，將研究逐步推向深入。蕭啟慶先生的《元代進士輯考》（2012年春出版）除對僅存的《元統元年進士錄》和《辛卯（至正十一年）會試題名記》作精細校注外，其餘十四科進士亦仿進士錄程式一一考索輯編。這是他多年精益求精、嘔心瀝血貢獻給世人的傑出成果。惜天不假年，竟成絕筆。幸其《輯考》一書面世於生前，實現了重構元進士錄的夙願，嘉惠後學者至巨，懸想先生當是帶着凱旋心情騰身雲漢。

沈仁國君十五年前在合編《中國科舉辭典》中分撰元代部分，之後持續不懈地進一步搜集和辨析元代進士資料，撰寫多篇專題論文。承他將每篇文章都送給我閱讀，但因我對這個課題不甚着意，有關論著只是泛覽而未深究，故所知甚淺，對他的研究毫無助益。去年春承蕭先生惠贈其新著《輯考》，拜讀中得知採用了沈君論文中多處前人未利用的新資料和確切的考證結論（皆嚴格規範注明出處），說明沈君的研究成果得到同行權威的認可，具有相當高水準。不久前他送來這部厚厚的書稿，竟是全面考索元代十六科進士（1139名）的《集證》，規模和性質與蕭先生的《輯考》相類，都旨在重構元朝一代已佚各科進士錄，但體例有別。他將所搜集多達上萬條元代進士資料，按史料學標準——比較核實，辨析其可信度的層次，分成確鑿無疑登第者、進士身份較可靠者、有此記載（大抵可取）者、疑誤者四類，按科別逐一舉證說明。前三類共得1005名（科次不明者47人不計在內），占元進士總數1139名的88.2%，向重構元代進士錄目標又跨進了一步。

沈君此書的突出優點是資料搜集甚為周全，利用文獻達980部，詩文、地志資料，各類地方文獻以及宗譜家乘資料，都在前賢基礎上有較大擴展，後者尤為顯著。據他說明，所增引的史料達880多條。我粗粗翻閱的印象，此書直可稱為有關元進士資料的大彙集，足以省却研究有關問題的學者許多查檢之勞。能做到這一點，除了極其勤奮外，還當得益於他多年擔任高校圖書館館長，較容易找到各類書籍，又善於運用先進檢索工具。此書另一優點是，在充分吸收前賢成果的基礎上，遵循史料學的鑒定原則對資料進行多方面仔細辨析，按照其類別（詩文、碑刻、史書、筆記、方志、家譜等），時代，作者背景（與所載元進士本人或其家族、師友、鄉親的關係等），通過比較、互證以鑒定其可信度高低。我曾讀過他八年前發表的《元延祐進士再探》一文，延祐二年乙卯科是元代科舉的首科，打響了恢復科舉制的第一炮，故而特受元人和元史研究者重視。但是此科進士錄却已無存，於是學者們着力重構，逐漸接近於窺見全豹，沈仁國此文可說是其中最完備的一篇，受到蕭先生的稱許，並採納若干條補入其《輯考》。現在提供給讀者的這部書中對各科進士的考證，均遵循作者所秉承的嚴格辨析原則，按資料的可信度層次分別論列，即此可見這是一部很扎實的學術著作。

由於元代進士資料的紛亂和殘缺，還由於“進士”是國人（似乎古今皆然）嚮往的身份標志，以致有關記載真偽混雜，不僅常見將鄉貢進士混記為

登第進士，更有後人（通常是宗族或鄉親）虛冒加上進士頭銜者，這種狀況使許多人上當，包括歷史學家。我曾為應邀參加一場《水滸傳》的演講會查閱有關資料，在一本很有分量的明史著作中見到說《水滸傳》作者施耐庵“曾中元末進士”，此外還有文史論著說他與劉基是同榜進士，感到吃驚，當即查閱蕭先生《輯考》，劉基所在的元統元年進士錄不見施耐庵其人，其他元後期各科均無其名；在沈仁國這部資料十分齊備的著作中也没有找到任何綫索，其為冒混應可肯定。此例說明，重構元代進士錄是很有意義的研究課題。蕭先生對元代進士的研究斷續達三十年，尚稱史料的搜求未能做到竭澤而漁，沈仁國也實事求是地說這項工作不可能做到十全十美，繼續對浩如煙海的方志、家譜進行研究仍可能有所進展。這都是很有前瞻性的留有餘地的說法，但據我看來，蕭先生的《輯考》和沈君的《集證》已經相當接近，甚至可以說在目前條件下已達到重構有元一代十六科進士錄的目標，今後凡是研究元代歷史，涉及科舉、職官、進士人物以及民族文化融合等問題，都是不能不查閱這兩部書的。

陳得芝

2013年6月

序

科舉制度是中國古代的一種考試選官制度。它產生於隋，確立於唐，發展於宋、元，成熟、衰亡於明、清。可以說，科舉制度伴隨着中國封建社會中、後期，度過了一千三百年。在此期間，歷朝統治者依照“學而優則仕”的原則，通過科舉考試選拔官吏，充實了官僚階層，鞏固了封建統治。元朝科舉制是中國古代科舉制變化與轉折的重要階段。在經歷長期的停滯後，元仁宗時期，爲了用儒抑吏，始行科舉。朝廷規定，各省區都有相應的名額，蒙古、色目人在名額和考試難度上受到優待。每次鄉試應錄取蒙古、色目、漢人、南人四色貢士 300 名。會試三中取一，廷試釐定甲次。自延祐初到元末，元朝共選拔 16 科進士，合計 1139 人。由於元朝施行科舉的時間短，錄取的人數少，躋身高位的人更少，因此，相對於施行科舉的其他各朝，元朝科舉不過是官吏選拔的次要途徑，它的影響也相對較小。儘管如此，元代科舉還造就了道學的獨尊，加速了蒙古人、色目人的漢化，促進了各個群體統治精英的湧現，並給明代科舉打上了深深的烙印。

明代以來，樹立在北京國子監的元進士題名碑被磨滅，之後，元代各科進士的具體情形便難以知曉。到清代，乾嘉史學大師錢大昕爲《元統元年進士錄》作跋，肯定此錄於元史大有裨益；又爲《元辛卯會試題名記》作跋，並準備重構元朝各科進士錄。現在見到的《元進士考》，是他未完成的手稿，有極高的學術價值。此後，陳高華、蕭啟慶、桂棲鵬等學者，都爲元進士的重構作出了重要貢獻。不久前，蕭氏作《元代進士輯考》，系統地重構了元朝各科進士，徵引鴻富，蔚爲大觀。從事這項工作的，還有江蘇第二師院沈仁國教授。上世紀末，吾同窗、清史專家翟國璋教授主編《中國科舉辭典》，安排沈仁國同志撰寫元朝部分。當時，陳高華、蕭啟慶、桂棲鵬等學者已開始發表研究元進士的相關論文，但是，要在《中國科舉辭典》中全面呈現元朝各科進

士的面貌，這在當時是困難的。爲了完成好這項工作，沈仁國教授全面研究了元朝各科進士，發表了系列論文，並陸續吸收了同行學者的研究成果，撰寫了元朝各科進士條目。《中國科舉辭典》出版後，準備過一段時間再修訂一次。爲了履行這個承諾，沈仁國教授就這個課題做了更深入的研究。經過十五年的研究，他以《元朝進士集證》交出了厚重的答卷。

此書首先體現了對前人與同行研究者的尊重。從事元進士錄重構的，許多都是學術名家。《集證》認真梳理了乾嘉史學大師錢大昕的研究成果，爲錢氏提到的每條史料作注，並引用原文。又認真吸收了同行的研究成果，各人的學術貢獻都作了清晰的區分。該書也體現了對學術本身的敬重。作者認真研究了數千種文獻，單是引用的文獻就達到近一千種。爲了重構元朝各科進士，作者增引了大量有說服力的史料；對各種史料的可信度作了區分，將考訂出的元進士分類，共考得進士身份可靠者 580 人、比較可靠者 197 人、可靠性一般者 260 人，合計 1037 人；作者又對史書記載中進士身份有疑問者作了辨析，合計 300 餘人，這樣，在錢大昕《元進士考》中，錢氏懷疑志書中有誤的記載，大部分被揭示出來；作者對各科進士的認定都取得了進展，一些進士的身份得到確認，一些錯誤的記載被揭示，一些新考得的進士被增補進來；對元統元年、至正十一年進士的復原及進士事蹟的考訂也都取得了明顯進展；作者還爲每位進士作傳，詳細考訂其事蹟。總之，此書以翔實的史料，對元代各科進士進行了系統的考證，對所列進士身份的可靠性進行了嚴格的鑒別，結論準確、可靠；對各位進士生平事蹟的考訂周密而細緻，全面、清晰地展示了元代進士的整體面貌，基本上解決了錢大昕留下的難題，完成了元朝進士的重構，爲元史研究及中國科舉史的研究作出了自己的貢獻。是爲序。

邱樹森

2013 年 6 月

目 錄

序	陳得芝	1
序	邱樹森	1
前 言		1
第一章 延祐二年乙卯護都沓兒、張起巖榜進士		8
一、引言		8
二、對進士身份可靠性的辨別		12
(一)進士身份可靠者		17
(二)進士身份較可靠者		53
(三)有此記載者		57
(四)辨疑		60
第二章 延祐五年戊午忽都達兒、霍希賢榜進士		69
一、引言		69
二、對進士身份可靠性的辨別		70
(一)進士身份可靠者		75
(二)進士身份較可靠者		99
(三)有此記載者		103
(四)辨疑		107
(五)延祐中進士		116
第三章 至治元年辛酉泰不華、宋本榜進士		119
一、引言		119
二、對進士身份可靠性的辨別		121
(一)進士身份可靠者		125

(二)進士身份較可靠者·····	157
(三)有此記載者·····	162
(四)辨疑·····	164
第四章 泰定元年甲子捌剌、張益榜進士·····	172
一、引言·····	172
二、對進士身份可靠性的辨別·····	174
(一)進士身份可靠者·····	179
(二)進士身份較可靠者·····	216
(三)有此記載者·····	218
(四)辨疑·····	221
第五章 泰定四年丁卯阿察赤、李黼榜進士·····	228
一、引言·····	228
二、對進士身份可靠性的辨別·····	230
(一)進士身份可靠者·····	236
(二)進士身份較可靠者·····	271
(三)有此記載者·····	279
(四)辨疑·····	282
(五)泰定中進士·····	288
(六)泰定中進士辨疑·····	289
第六章 至順元年庚午篤列圖、王文燁榜進士·····	290
一、引言·····	290
二、對進士身份可靠性的辨別·····	292
(一)進士身份可靠者·····	297
(二)進士身份較可靠者·····	326
(三)有此記載者·····	331
(四)辨疑·····	339
第七章 元統元年癸酉進士·····	345
第八章 至正前期各科進士·····	419
一、至正二年壬午拜住、陳祖仁榜進士·····	419
(一)引言·····	419
(二)對進士身份可靠性的辨別·····	420

1. 進士身份可靠者	425
2. 進士身份較可靠者	444
3. 有此記載者	447
4. 辨疑	453
5. 附錄：國子進士	459
二、至正五年乙酉普顏不花、張士堅榜進士	460
(一) 引言	460
(二) 對進士身份可靠性的辨別	461
1. 進士身份可靠者	464
2. 進士身份較可靠者	477
3. 有此記載者	480
4. 辨疑	484
三、至正八年戊子阿魯輝帖木兒、王宗哲榜進士	490
(一) 引言	490
(二) 對進士身份可靠性的辨別	490
1. 進士身份可靠者	494
2. 進士身份較可靠者	506
3. 有此記載者	513
4. 辨疑	516
第九章 至正十一年辛卯朵烈圖、文允中榜進士	520
第十章 至正中後期各科進士	554
一、至正十四年甲午薛朝晤、牛繼志榜進士	555
(一) 引言	555
(二) 對進士身份可靠性的辨別	555
1. 進士身份可靠者	558
2. 進士身份較可靠者	570
3. 有此記載者	574
4. 辨疑	576
二、至正十七年丁酉倪徵、王宗嗣榜進士	578
(一) 引言	578
(二) 對進士身份可靠性的辨別	579

1. 進士身份可靠者	579
2. 進士身份較可靠者	580
3. 有此記載者	581
4. 辨疑	582
三、至正二十年庚子買住、魏元禮榜進士	584
(一) 引言	584
(二) 對進士身份可靠性的辨別	584
1. 進士身份可靠者	585
2. 進士身份較可靠者	589
3. 有此記載者	589
4. 辨疑	591
四、至正二十三年癸卯寶寶、楊輓榜進士	593
(一) 引言	593
(二) 對進士身份可靠性的辨別	593
1. 進士身份可靠者	595
2. 進士身份較可靠者	598
3. 有此記載者	600
4. 辨疑	602
五、至正二十六年丙午赫德溥化、張棟榜進士	605
(一) 引言	605
(二) 對進士身份可靠性的辨別	606
1. 進士身份可靠者	607
2. 進士身份較可靠者	609
3. 有此記載者	609
4. 辨疑	612
第十一章 元朝科次不詳進士	618
一、引言	618
二、對進士身份可靠性的辨別	619
(一) 進士身份可靠者	619
1. 蕭啟慶所列進士身份可靠者	619
2. 筆者所增進士身份可靠者	628

(二)進士身份相對可靠者·····	631
1. 蕭啟慶據元代史料列舉的元進士·····	631
2. 蕭啟慶據明清史料列舉的元進士·····	632
3. 筆者增補的元進士·····	642
(三)史書有此記載者·····	650
1. 蕭啟慶已提及的元進士·····	650
2. 筆者增補但需佐證的“元進士”·····	655
(四)無確鑿佐證的“元進士”·····	660
(五)辨疑·····	665
補 記·····	678
人名索引·····	681
引用文獻目錄·····	709
後 記·····	768

前 言

自隋朝興科舉到清末廢科舉，科舉制是中國古代重要的政治、社會與文化機制。通過科舉考試，統治者得以在更大的範圍內選拔人才，並將其源源不斷地充實到各級官僚機構中，增加了國家政權的生機與活力；科舉考試以相對公正的形式，架設了下層精英躋身社會上層的橋梁，加大了社會階層的流動，促進了社會的穩定與發展；科舉考試使整個社會以詩文、經術相尚，深刻地影響了中國古代的文化與風尚。因此，深入研究科舉制，對進一步了解中國古代的政治、社會與文化有重要意義。

元朝是第一個由少數民族建立的統治全國的王朝。最初的戊戌選試，是耶律楚材恢復科舉的失敗的嘗試^①。其後七十餘年，元朝科舉長期停廢^②，究其原因，既有科舉本身的流弊、對考試內容的爭議以及由吏入仕制度化的因素，又有科舉制與蒙元政府世襲任官制相衝突的因素^③。到元朝中期，元仁宗“思得儒臣以圖治功”，皇慶二年（1313）十一月，頒布《科舉條制》^④，正式設科取士。元朝科舉考試分鄉試、會試、廷試三級。鄉試在全國十六處進行，應選出貢士 300 人。會試在大都舉行，應錄取 100 人，其中蒙古、色目、漢人、南人各 25 人。廷試的功用是釐定等次，一般不黜落^⑤。選士

① 參見姚大力《元朝科舉制度的行廢及其社會背景》，南京大學元史研究室《元史及北方民族史研究集刊》第 6 期，1982 年，第 26～59 頁。

② 參見上揭姚大力文。丁崑健《元代的科舉制度》，《華學月刊》第 124 期，1982 年，第 46～57 頁；第 125 期，1982 年，第 28～51 頁。

③ 參見蕭啟慶《元代科舉特色新論》，《中研院歷史語言研究所集刊》第 81 本第 1 分，2010 年，第 4 頁。

④ 其他科舉規章，參閱陳高華《元朝科舉詔令文書考》，《暨南史學》，2002 年第 1 期，第 153～172 頁。

⑤ 桂棲鵬《元代殿試有無黜落問題再探》，《中國史研究》，2001 年第 3 期，第 153～156 頁。

七科之後，元統三年，科舉被廢止。科舉成了伯顏派別鬥爭的犧牲品^①。後至元六年（1340），元順帝復行科舉。至正中後期，農民戰爭使不少地區的鄉試無法舉行。迄至元亡，元朝計開科 16 次，不計入國子進士 164 名，共錄取進士 1139 名。

在研究元朝各科進士時，應注意四種制約因素，這些因素也帶來相應的問題，第一，元朝進士是以程、朱理學為標準選拔出來的，在鄉試、會試中，各科進士是以何“經”中選的，其地區分布、師承關係如何？第二，元朝科舉的規模狹小，每榜錄取數及總錄取數既無法與宋、明、清相比，甚至低於金朝，進士在官僚政治中的作用亦遜於宋、金、明、清。他們在官僚機構中占比很小^②，但在國家機器中的影響是不是同樣微不足道^③？第三，《科舉程式條目》按行省規定了蒙古、色目、漢人、南人貢士員數，又規定會試中選者中，四色人名額相等。此種表面數字掩蓋了以下事實：與考人數甚少的蒙古、色目人登科相對容易，而漢人，特別是南人則競爭激烈，登科困難^④。具體到每一科，由於各色人與考數的增加^⑤，以及會試錄取中的不確定性，會試中選者中，各色人及各行省所占比例與上述規定并不相符，各科進士的錄取情況須作具體研究。第四，科舉實行於元朝中後期，這就注定了元朝進士只能在此間及明初有限的時間內發揮作用。但具體說來，他們究竟在元朝中後期以及明初的政治、社會、文化中發揮了什麼作用、多大作用，仍然值得探討^⑥。如果能較為準確地重構元朝十六科進士錄，仔細考訂他們的生平事蹟，以上問題可能會得到更詳細的答案；同時，也有助於加深對元代科舉制度的認識。

元朝十六科進士，原來是清楚的，都有題名碑，立於北京國子監。明代

① 參見前揭姚大力文。

② 案，上揭姚大力文以為，進士及國子監應貢會試中選者占仕途總額 4.3%。蕭氏在《元代科舉特色新論》中剔除國子貢士，算得占比為 4.1%。

③ 關於這個問題，桂棲鵬有《元代進士顯宦考》，《元代進士研究》，蘭州大學出版社，2001 年，第 4～48 頁。

④ 前揭蕭氏《元代科舉特色新論》討論了這個問題。

⑤ 余大鈞《關於元代四等人制下的科舉取士》，《國學研究》第 7 卷，北京大學出版社，2000 年，第 215 頁。

⑥ 有關的研究，如蕭啟慶《元明之際士人的多元政治抉擇——以各族進士為中心》，《臺大歷史學報》第 32 期，2003 年，第 77～138 頁。桂棲鵬在《元代進士研究》第二、三、四章中曾討論過這個問題。

葉盛《水東日記》記載，阮安督工建太學時，悉取前元進士碑，磨去刻字，置之隙地^①。現在，可見的元進士題名錄只有四種：《元統元年進士錄》、《元辛卯會試題名記》、《至正庚子國子監貢試題名記》、《至正丙午國子監公試題名記》，這是令人遺憾的。

重構元進士錄的工作是從錢大昕開始的。錢氏曾致力於重修《元史》，《紀》、《傳》、《志》、《表》多已脫稿，惜未編定。已編定的《元史藝文志》、《元史氏族表》，顯示出他深厚的學術功力。錢大昕在《元史藝文志》第四《集類》，專列“科舉類”文獻，計21種^②。國家圖書館還收藏了他輯錄的科舉資料^③，被收錄在《嘉定錢大昕全集》中^④。陳高華先生將此稿本的內容分成十部分^⑤：

一、標題“延祐乙卯會試”到“至順癸酉會試”（第1~4頁），是前七科會試中選者名錄，抄自《類編歷舉三場文選》乙集（8卷）、丙集（8卷）、戊集（8卷）、己集（8卷）。

二、標題“延祐甲寅鄉試”到“元統乙亥鄉試”（第5~17頁），是前八科鄉試中選者名錄，來源與第一部分相同。

三、錢氏抄錄的《元統元年進士錄》（第17~35頁）。楊訥先生曾撰文討論^⑥。

四、標題為“元統元年會試”（第36頁）。陳高華先生以為，這是錢氏根據《元統元年進士錄》的有關記載整理而成的。

五、標題為“盧熊《蘇州府志》元朝科舉取士類”（第37~38頁），抄自《洪武蘇州府志》卷一三“貢舉題名·進士·元朝科舉取士類”^⑦。

①（明）葉盛《水東日記》卷二八《舊碑石》，中華書局，1980年，第279頁。

② 見《嘉定錢大昕全集》第5冊，江蘇古籍出版社，1997年，第79~80頁。

③ 索書號：08073。

④（清）錢大昕《元進士考》，《嘉定錢大昕全集》第5冊，江蘇古籍出版社，1997年，第1~137頁。關於該書的點校，陳得芝、陳高華先生及筆者都有討論。

⑤ 陳高華《兩種〈三場文選〉中所見元代科舉人物名錄——兼說錢大昕〈元進士考〉》，《中國社會科學院歷史研究所學刊》第1集，社會科學文獻出版社，2001年，第366~372頁。此外，日本學者森田憲司有《關於元朝的科舉資料——以錢大昕的編著為中心》，《東方學報》第73冊，2001年。

⑥ 楊訥《關於〈元統元年進士錄〉的版本與校勘》，《祝賀楊志玖教授八十壽辰中國史論集》，天津古籍出版社，1994年，第329~336頁。

⑦ 亦可參見解璽等纂《永樂大典》卷二三六八，“蘇”字，《蘇州府志》，第一一頁，中華書局，1959年影印本。