



政治文化与政治文明书系 “十二五”国家重点出版物出版规划项目

政治思潮与政治哲学系列

当代政治哲学视域中的 平等理论

A Study on the Theory
of Equality
in Contemporary Western Political Philosophy

高景柱◎著

天津出版传媒集团

天津人民出版社



政治文化与政治文明书系 “十二五”国家重点出版物出版规划项目
政治思潮与政治哲学系列

当代政治哲学视域中的 平等理论

高景柱◎著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代政治哲学视域中的平等理论 / 高景柱著. ——天津: 天津人民出版社, 2015.8

(政治文化与政治文明书系. 政治思潮与政治哲学系列)

ISBN 978-7-201-09573-8

I. ①当… II. ①高… III. ①平等—研究 IV. ①D081

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 204103 号

天津人民出版社出版

出版人: 黄 沛

(天津市西康路 35 号 邮政编码: 300051)

邮购部电话: (022)23332469

网址: <http://www.tjrmcbs.com>

电子邮箱: tjrmcbs@126.com

天津新华二印刷有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

710 × 1000 毫米 16 开本 20.5 印张 2 插页

字数: 330 千字

定价: 58.00 元

政治文化与政治文明书系

主 编：高 建 马德普

政治思潮与政治哲学系列

执行主编：马德普

天津市高等学校创新团队培养计划资助
国家社会科学基金青年项目最终成果
(项目编号：10CZZ001)



政治文化与政治文明书系

天津师范大学政治文化与政治文明建设研究院·天津人民出版社

编 委 会

顾 问：徐大同 赵宝煦

主 编：高 建 马德普

学术委员会(姓氏笔画排序)：

马德普 王浦劬 王乐理 丛日云 任剑涛 孙晓春
朱光磊 何包钢 应 奇 肖 滨 张凤阳 张桂林
杨 龙 杨海蛟 周光辉 林尚立 徐湘林 徐 勇
高 建 韩冬雪 葛 荃 谭君久

编辑委员会(姓氏笔画顺序)：

马德普 王存刚 王 康 史瑞杰 刘训练
余金成 佟德志 高 建 常士闾 黄 沛

目 录

导 论 当代平等理论图景 /1

第一节 问题脉络 /1

第二节 研究路径 /5

第一章 平等的主体之争:谁与谁之间的平等? /12

第一节 个体与个体之间的平等 /12

第二节 群体与群体之间的平等 /24

第二章 平等的对象之辩:什么的平等? /58

第一节 道德平等与机会平等 /59

第二节 福利平等与福利机遇的平等 /70

第三节 资源平等与可获得的利益的平等 /78

第四节 可行能力平等与利益的原初机会的平等 /87

第五节 社会平等与复合平等 /93

第三章 平等的原则探究:平等何以可能? /101

第一节 功利主义原则 /101

第二节 差别原则 /109

第三节 自由至上主义原则 /116

第四节 市场机制 /125

第五节 需要原则与应得原则 /131

第四章 平等的资源主义分析路径

——以罗纳德·德沃金的资源平等为例的探讨 /144

第一节 将责任纳入平等 /145

第二节 选择与责任:“敏于抱负”对“钝于禀赋”的消解 /151

第三节 运气与责任:“钝于禀赋”对“敏于抱负”的消解 /161

第四节 化解张力的失败:以虚拟保险市场为机制 /171

第五节 资源平等的张力 /184

第五章 平等的福利主义分析路径

——以理查德·阿内逊的福利机遇平等为中心的考察 /188

第一节 福利机遇平等的批判前提 /188

第二节 福利机遇平等的基本理念 /199

第三节 福利机遇平等面临的批判及其回应 /208

第四节 从福利机遇平等到迎合责任的优先主义 /215

第五节 福利机遇平等的困境 /221

第六章 超越平等的资源主义与福利主义分析路径

——基于阿玛蒂亚·森的可行能力平等的分析 /227

第一节 批判平等的福利主义和资源主义分析路径 /227

第二节 可行能力平等的基本理念 /237

第三节 可行能力平等面临的批判及其回应 /245

第四节 可行能力平等的得与失 /258

第七章 平等与运气:运气均等主义的兴起

——兼论德沃金、阿内逊和森对运气均等主义的承诺 /265

第一节 运气均等主义的兴起及其内部之争 /265

第二节 罗尔斯与运气均等主义 /273

第三节 运气均等主义面临的批判 /283

第四节 对运气均等主义进行的辩护及修正 /290

第五节 一个简要的评价:走进死胡同的运气均等主义 /296

结 语 作为一种愿景的平等 /300

参考文献 /306

后 记 /322

导 论 当代平等理论图景

自 20 世纪 70 年代以来,政治哲学开始了复兴,逐渐在当代哲学中占据主导地位,并进而成为一种“显学”。在当代政治哲学的论争中,分配正义问题占据着核心地位,同时在有关分配正义问题的讨论中,不同的平等主义理论占据着中心地位,政治哲学的主题已经由“自由”转变为“平等”。平等是当代政治哲学和道德哲学中最富有争议性的概念之一,关于平等的纷争是多方面的,比如平等本身是可欲的吗?如果平等本身是可欲的,那么平等是否如阿玛蒂亚·森(Amartya Sen)所认为的那样是不需要辩护的?^①如果平等并不是不言自明的,而是需要加以辩护和证成的,那么平等的根据何在?平等的精确含义又是什么?如果人们追求平等,那么人们追求的是哪一方面的平等?追求的是权利、福利、资源、机会、地位、能力抑或其它方面的平等?平等本身就是一种价值,还是实现其它价值的手段?如果平等是一种价值,那么它是一种根本性的价值,还是一种衍生性的价值?当平等与自由、效率或秩序等其它价值相冲突时,它应该处于什么样的位置?在谁与谁之间进行平等的分配?人们是否应当扩展平等主义理念的适用范围,将平等主义政策惠及他国公民甚至延伸到人类以外的其它高级物种?平等何以可能?这些都是经常引起纷争的问题,人们围绕其展开了激烈的辩论,共同描画了一幅丰富多彩的平等主义理论图景。

第一节 问题脉络

政治哲学在当代的兴盛状况与其长达一个多世纪的萎靡状况形成了鲜明的对照,自 19 世纪中期至 20 世纪六七十年代,长于价值判断和理性思辨的

^① [印度]阿玛蒂亚·森:《论经济不平等,不平等之再考察》,王利文、于占杰译,社会科学文献出版社,2006 年,第 233 页。

政治哲学在科学主义及其价值中立原则的冲击下出现了危机。在 20 世纪五六十年代就有人发出“政治哲学已死”这样的感叹,正如以赛亚·伯林(Isaiah Berlin)在 1962 年曾言:“无论政治哲学在过去的发展状况如何,它在今天已经死亡或正在趋于死亡。支持这种论断的主要依据在于在 20 世纪并未出现一本有关政治哲学的权威性著作。”^①1971 年,约翰·罗尔斯(John Rawls)终结了伯林所言说的政治哲学的衰落状况,他在这一年发表的《正义论》重新激发了人们对政治哲学的兴趣,扭转了政治哲学的颓废态势,复活了政治哲学的契约主义传统,并且颠覆了政治哲学中流行的功利主义传统,“此书仅英文版就销售了 40 万册之多,并被翻译成 28 种文字”^②,罗尔斯也因此“被普遍誉为 20 世纪最重要的和最具有影响力的政治哲学家”^③。在《正义论》出版之后的数十年间,数以百计来自不同学科、不同国家的学者从多种视角对罗尔斯的正义理论进行了系统的阐释、批判、修正或拓展,形成了一种蔚为壮观的“罗尔斯产业”。比如佩里·安德森(Perry Anderson)曾言:“在当代以任何语言写成的政治哲学著作中,没有任何一部著作能够像约翰·罗尔斯的《正义论》那样产生如此巨大的学术反响。”^④政治哲学由“死”到“生”的历程既凸显了政治哲学顽强的生命力,又显现了罗尔斯的重要贡献及其洞见,可以说,不了解罗尔斯,就无法了解当代政治哲学的发展。

罗尔斯作为当代政治哲学的推动者,其《正义论》对当代政治哲学及其相关学科的发展产生了革命性的影响。《正义论》的出版是 20 世纪思想界的

① Isaiah Berlin, Does Political Theory Still Exist? in Henry Hardy (ed.), *Concepts and Categories*, Princeton University Press, 1988, p.143.

② Thomas Pogge, *John Rawls: His life and Theory of Justice*, translated by Michelle Kosch, Oxford University Press, 2007, p.3.

③ Samuel Freeman, *Justice and the Social Contract: Essays on Rawlsian Political Philosophy*, Oxford University Press, 2007, p.3.

④ [英]佩里·安德森:《思想的谱系:西方思潮左与右》,袁银传等译,社会科学文献出版社,2010 年,第 133 页。

一大盛事。^①罗尔斯秉承康德传统,打破了功利主义一统天下的局面,将自由主义政治哲学的基础重新奠基在契约论的基础之上。罗尔斯是关于正义问题讨论的灵魂人物,其正义理论是当代道德哲学和政治哲学中最有影响力的正义理论,当代很多研究正义理论的政治哲学文献基本上都是围绕其《正义论》而展开的。无论人们对罗尔斯的正义理论持批判态度,抑或持赞成态度,当人们在研究正义理论时,罗尔斯的正义理论总是绕不开的,正如其论敌罗伯特·诺齐克(Robert Nozick)曾经评论的那样:“《正义论》是自约翰·斯图亚特·密尔的著作以来,政治哲学和道德哲学领域中仅有的一部有力的、深刻的、巧妙的、内容广泛的和系统的著作。它是各种富有启发性的思想之源,并把这些思想整合进一种精致迷人的整体。现在,政治哲学家们要么必须在罗尔斯的理论框架内工作,要么必须解释为什么不这样做。”^②《正义论》是一本当之无愧的有关政治哲学的“权威性著作”,而且亦是20世纪最重要的政治哲学著作。要研究当代政治哲学,《正义论》无疑是一个最有益的出发点之一。

自《正义论》出版以来,正义问题遂成为人们关注的焦点问题。在罗尔斯看来,正义是社会制度的首要价值,是政治哲学的讨论重心,正义总是意味着平等。^③罗尔斯实现了政治哲学主题的转变,将政治哲学的主题由“自由”

① 菲利普·佩蒂特(Philip Pettit)曾探讨了20世纪政治哲学的兴衰过程以及罗尔斯的《正义论》在政治哲学的复兴过程中所扮演的重要角色,并探讨了自由至上主义者、女性主义者和社群主义者等对罗尔斯的正义理论的批判。具体研究参见:Philip Pettit, "Analytical Philosophy" in Robert Goodin, Philip Pettit and Thomas Pogge (ed.), *A Companion to Contemporary to Political Philosophy* (Second Edition), Blackwell, 2007, pp.5-35.另外,德兰·库卡瑟斯(Chandran Kukathas)在2003年编辑了《约翰·罗尔斯》的四卷本文集,较为全面地展示了学界从不同侧面对罗尔斯理论的研究。具体研究参见:Chandran Kukathas (ed.), *John Rawls: Critical Assessments of Leading Political Philosophers*, Routledge, 2003.其它较具代表性的研究可参见:Norman Daniels (ed.), *Reading Rawls: Critical Studies on Rawls' A Theory of Justice*, Stanford University Press, 1989; Thomas Pogge, *Realizing Rawls*, Cornell University Press, 1989; Henry Richardson and Paul Weithman (ed.), *The Philosophy of Rawls: A Collection of Essays*, Garland, 1999; Samuel Freeman (ed.), *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge University Press, 2003; Rex Martin and David A. Reidy (ed.), *Rawls' Law of Peoples: A Realistic Utopia?*, Blackwell Publishing Ltd, 2006; Samuel Freeman, *Justice and the Social Contract: Essays on Rawlsian Political Philosophy*, Oxford University Press, 2007; Samuel Freeman, *Rawls*, Routledge, 2007.

② Robert Nozick, *Anarchy, State, and Utopia*, Basic Books Inc., 1974, p.183.

③ [美]约翰·罗尔斯:《正义论》,何怀宏、何包钢、廖申白译,中国社会科学出版社,1988年,第58页。

转换为“平等”，这也使得平等理论成为当代政治哲学中最为重要的理论之一，以至于当今任何一种具有一定可信度的政治理论基本上都在某种程度上诉求平等价值或者至少不会公开反对平等，否则就是有违道德直觉，缺乏吸引力。易言之，任何一种能获得人们普遍认同的政治理论，必须分享平等主义的共识，只有这样，它才能具有正当性。正如罗纳德·德沃金(Ronald Dworkin)所言：“我们必须更清晰地明晰以下含义：无论对自由主义者来说，还是对保守主义者来说，平等都是一个基本的理念。一旦我们这样做了，我们将明白与自由主义者相比保守主义者不怎么重视平等这一观点是误导的。相反，我们将认为保守主义者要求一种不同的平等观。”^①事实上，自由主义者和保守主义者有着共同的平等主义共识，譬如即使像弗里德利希·冯·哈耶克(Friedrich A.Von Hayek)和诺齐克这样的自由至上主义者也不会拒绝自由权的平等。在当代政治哲学中，这种平等主义共识是至关重要的，在威尔·金里卡(Will Kymlicka)看来：“政治辩论中的平等主义共识是一个更加具有包容性的理念，它既可容纳当代政治哲学的差异性，又可涵盖当代政治哲学的统一性。”^②当然，这种平等主义共识所倡导的平等理念既不是结果平等，也不是物质平等，而是一种更为根本的平等理念，即应当将每个人作为平等的人来对待，每个人都应该获得共同体的平等关心与尊重，其中的分歧主要在于在认同这一根本平等理念的情况下，诉求不同的平等主张。因此，在当代政治哲学中，几乎所有关于平等理论的辩论不是在支持平等理念的人与反对平等理念的人之间展开的，而是从所有的人都拥有平等的道德价值这一假设出发，探讨应当追求何种平等以及平等何以可能等问题。

罗尔斯不但复兴了政治哲学，为当代政治哲学的发展奠定了基石，而且其平等理论也在当代平等理论的发展中处于主导地位，被视为“自由平等主义的典范”。当代很多政治哲学家正是以罗尔斯的平等理论为坐标，通过对它的批判或发展而形成了自己的平等理念，比如诺齐克、德沃金、森和理查德·阿内逊(Richard Arneson)等自由主义者各自平等理论的形成就是如此，以 G.A.柯亨(G.A.Cohen)和约翰·罗默(John E.Roemer)等人为代表的分析马克思主义学派的平等观的形成亦是如此。因此，当代政治哲学中平等理论的

① Ronald Dworkin, *A Matter of Principle*, Harvard University Press, 1985, p.190.

② Will Kymlicka, *Contemporary Political Philosophy: An Introduction* (Second Edition), Oxford University Press, 2002, pp.4-5.

发展无疑是以罗尔斯的平等观为轴心来展开的。鉴于罗尔斯对当代政治哲学的复兴和发展所产生的重要影响,如果我们可以将当代政治哲学称为“后罗尔斯时代的政治哲学”,那么在后罗尔斯时代的政治哲学中,人们有关平等理论争论的核心议题是什么?平等理论的最新发展体现在什么方面?我们如何分析和评判这些平等理论?这些就是本书关注的主要问题。

第二节 研究路径

平等是人类社会最基本的价值诉求之一,是当代道德哲学和政治哲学中的一种重要理论,也是一种极易引起混淆的理论。正如 R.H. 托尼(R.H. Tawney)曾言:

显而易见的是,“平等”一词拥有不止一种含义,人们围绕这个词所产生的种种纷争至少部分上是因为大家对其持有不同的理解。于是,它既可以是对事实的一种陈述,又可以表达一种伦理判断。一方面,可以断言,从总体上而言,所有人在体力和智力的自然禀赋方面是非常相似的;另一方面,也可以断言,虽然人们在能力和体力等方面存在深刻差异,但是他们作为一个人有资格获得平等的重视和尊重。同时,一个社会这样被组织起来,其福祉很可能获得提高:不管人们的权力或大或小,所有的社会成员在其中都能够平等地尽可能地发挥自己的力量。^①

虽然人们经常在言说平等,但是“平等”本身就是一个相当含混的字眼,人们所指涉的对象可能千差万别。“平等是一个有争议性的概念:那些赞扬或贬低平等的人,对于他们正在赞扬或贬低的究竟是什么,意见并不一致。准确地解释平等本身就是一个哲学上的难题。”^②德沃金曾如是说。平等也是政治理想中一个经常面临着种种困境的理念,在乔万尼·萨托利(Giovanni Sartori)看来,“平等也是我们所有理想中最不知足的一个理想。其他种种努

① R.H.Tawney, *Equality*, George Allen and Unwin Ltd., 1964, pp.46-47.

② Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*, Harvard University Press, 2000, p.2.

力都有可能达到一个饱和点,但是追求平等的历程几乎没有终点,这尤其是因为,在某个方面实现的平等会在其他方面产生明显的不平等。因此,如果说存在着一个使人踏上无尽历程的理想,那就是平等”^①。可见,对萨托利来说,平等具有一种内在的普遍主义冲动,没有什么理想像平等那样错综复杂,人们越是致力于实现更大的平等或更多的平等,就越有可能陷入迷茫的境地而不知所措。同时,平等也具有两面性,它既可以成为自由的最佳伙伴,又可以成为其最凶恶的敌人;平等也是一种太容易堕落的理想,对平等的追求往往会走向其反面。虽然萨托利对平等的言说有点耸人听闻,但是他至少从一个侧面指出了平等理念的复杂性以及镶嵌在其中的消极因素。

正是基于对平等所带来的某种激进的、令人难以接受的结果的担心,当代保守主义者仅仅接受道德平等和法律平等,反对追求比道德平等和法律平等要求更多的平等。有很多种力量和理念在反对平等,比如依道格拉斯·雷(Douglas Rae)之见,“知识分子通常诉求一些诸如效率、自由和秩序这些处于对立面的力量来反对平等。实际上,更加聪明的做法是选择一种在抵制平等方面比秩序、效率或自由更加强有力的理念。当然,那种理念就是平等本身”^②。如果人们对平等界定的不清晰,或者在追求平等的过程中没有把握好尺度,那么平等就极有可能成为自身的敌人,在这一点上,雷与萨托利是一致的。

平等理论是高度复杂的,人们在研究平等理论的过程中往往像深陷迷宫一样,不知该趋向何方。平等也是现代社会发展的动力之一,尤其自18世纪以来,平等已从一种抽象的理念变成大众的诉求,成为许多社会运动和革命的目标之一,人们开始试图跨越种种障碍,争取平等的地位。比如托马斯·杰斐逊曾将平等理念写入美国《独立宣言》,平等也被镌刻在法国大革命的旗帜上,而且平等观念的力量一旦被激发出来,就势不可当。正如皮埃尔·勒鲁在1838年曾言:“现在的社会,无论从哪一方面看,除了**平等的信条**外,再没有别的基础。”^③托克维尔在《论美国的民主》的开篇也曾写道,他在美国逗

① [美]乔万尼·萨托利:《民主新论》,冯克利、阎克文译,上海人民出版社,2009年,第370~371页。

② Douglas Rae, *Equalities*, Harvard University Press, 1981, p.150.

③ [法]皮埃尔·勒鲁:《论平等》,王允道译,商务印书馆,1988年,第5页。黑体部分为原文所有,以下同。

留期间所见到的新鲜事物中,最引人注目的,“莫过于身份平等”,其后他又重申:“身份平等的逐渐发展,是事所必至,天意使然。这种发展具有的主要特征是:它是普遍的和持久的,它每时每刻都能摆脱人力的阻挠,所有的事和所有的人都在帮助它前进。”^①现代社会的政治价值和政治制度都在不同层面上凸显了平等理念,平等与现实政治的这种紧密关联性更加剧了平等在理论上的复杂性,平等理论的这种高度复杂性往往使人们对平等理论望而却步,正如森在1984年的杜威讲座上曾言:“虽然平等问题是不得不面对的,但是存在许多不同的平等观念这一事实意味着人们同样必须面对这些不同的平等主义观点之间的冲突……彼得·威斯顿(Peter Western)认为平等是‘一个本身缺乏任何实质性内容的空洞形式’。基于这种所谓的‘空洞性’,有人也许禁不住打算在道德评价中放弃关注平等。”^②当然,对平等理论的这种态度未免太悲观了,平等理论的高度复杂性并不意味着人们应当放弃对平等理念的追寻,相反人们更应当努力去探讨平等理论。

自20世纪70年代以降,在罗尔斯平等理论的影响下,政治哲学中的各种平等理论如雨后春笋般不断涌现。众多学者从不同的视角出发,建构了自己的平等理论,致使当代平等理论呈现出一种“横看成岭侧成峰”的奇异景象,我们应当如何去把握这种图景呢?本书所采取的研究进路是:首先建构一个平等理论的分析框架,然后在此基础上探讨当代政治哲学中的几种较具代表性的平等理论分析路径及其相互间的辩论和共识,并探讨这些分析路径的得与失。由于当代政治哲学中的平等理论主要是在罗尔斯平等理论的激发下发展起来的,因此本书主要是以罗尔斯的平等理论为主轴来展开的,并试图将当代政治哲学中几种重要的平等理论分析进路附着在这条“红线”上。

首先,我们将建构一个平等理论的分析架构,这主要体现在本书的前三章。在导论的开篇,我们已经展现了人们有关平等理论纷争不断的话题,我们应当如何建构一种平等理论分析框架呢?本书试图从“平等的主体”“平等的对象”与“平等的原则”这三个维度来较为准确地把握当代平等理论的基

① [法]托克维尔:《论美国的民主》(上卷),董果良译,商务印书馆,1988年,第7页。

② Amartya Sen, Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984, *The Journal of Philosophy*, Vol.82, No.4.1985, p.194.彼得·威斯顿的观点参见:Peter Western, *The Empty Idea of Equality*, *Harvard Law Review*, VC(1982):537-596, p.596.

本面貌。纵观当代政治哲学,虽然人们在平等理论上争论不休,但是人们聚讼的焦点主要集中在提倡何种平等,正如克里斯托福·伍达德(Christopher Woodard)曾言:“平等主义政治哲学的一个基本目标就是明确平等的恰当对象。”^①对于提倡何种平等这一问题,森在1979年的坦纳讲座(Tanner Lectures)中将其总结为关于“什么的平等”(equality of what?)^②之争,即森所谓的“平等的空间”之争,或是柯亨所谓的平等主义正义的“通货”(currency)问题^③,也即人们通常所说的“平等的客体或对象”问题。就应该追求“什么的平等”而言,除了罗尔斯曾提出“基本善(primary goods)的平等”之外,还有很多观点,比如有形式平等、道德平等、机会平等、结果平等、物质平等、法律平等、政治平等、性别平等、种族平等、福利平等(equality of welfare)、德沃金的“资源平等”(equality of resources)^④、森的“可行能力平等”(equality of capabilities)^⑤、阿内逊的“福利机遇的平等”(equal opportunity for welfare)^⑥、伊丽莎白·安德森(Elizabeth S.Anderson)的“民主的平等”(democratic equality)^⑦、G.A.柯亨的“可获得的利益的平等”(equal access to advantage)^⑧、迈克尔·沃尔泽(Michael Walzer)的“复合平等”(complex equality)^⑨、彼得·瓦伦泰恩(Peter

① Christopher Woodard, *Egalitarianism*, *Philosophical Books*, Vol.46, Issue.2, 2005, p.98.

② Amartya Sen, *Equality of What?* in S.McMurrin (ed.), *Tanner Lectures on Human Values*, Vol.1, Cambridge University Press, 1980, pp.197-220.

③ G.A.Cohen, *On the Currency of Egalitarian Justice*, *Ethics*, Vol.99, No.4, 1989, pp.906-944.

④ Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*, Harvard University Press, 2000. Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue Revisited*, *Ethics*, Vol.113, No.1, 2002, pp.106-143. Ronald Dworkin, *Ronald Dworkin Replies In Justine Burley (ed.), Dworkin and His Critics*, Blackwell Publishing Ltd., 2004, pp.339-395.

⑤ [印度]阿玛蒂亚·森:《论经济不平等,不平等之再考察》,王利文、于占杰译,社会科学文献出版社,2006年,第224~300页。

⑥ Richard J.Arneson, *Equality and Equal Opportunity for Welfare*, *Philosophical Studies*, Vol.56, 1989, pp.77-93.阿内逊后来放弃了福利机遇的平等理论,提出了“迎合责任的优先主义”(responsibility-catering prioritarianism)。具体研究参见:Richard J.Arneson, *Luck Egalitarianism and Prioritarianism*, *Ethics*, Vol.113, No.1, 2000, pp.339-349.至于阿内逊转向的原因,我们将在本书第五章探讨。

⑦ Elizabeth S.Anderson, *What is the Point of Equality?*, *Ethics*, Vol.109, No.2, 1999, pp.287-337.

⑧ G.A.Cohen, *On the Currency of Egalitarian Justice*, *Ethics*, Vol.99, No.4, 1989, pp.906-944.

⑨ [美]迈克尔·沃尔泽:《正义诸领域:为多元主义与平等一辩》,褚松燕译,译林出版社,2002年,第1~36页。

Vallentyne)的“利益的原初机会的平等”(initial equality of opportunity for advantage)^①、K.尼尔森(Kai Nielsen)的“激进的平等主义”(Radical Equalitarianism)^②以及安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)的“新平等主义”^③等。人们除了对“什么的平等”这一问题纷争不断之外,在“平等的原则”即“平等何以可能”这一问题上也持有不同的意见,较具代表性的观点有功利主义原则、平均主义原则、需要原则、应得原则、女性主义原则、罗尔斯的差别原则、哈耶克和诺齐克等人的自由至上主义原则以及德沃金的市场原则等。虽然人们在“平等的主体”即“谁与谁之间的平等”这一问题上的异议程度不能与人们在“什么的平等”及“平等何以可能”这些问题上的纷争程度相比,但是“谁与谁之间的平等”这一问题在当代政治哲学中也引起了激烈的争议,比如全球正义(global justice)、性别正义(gender justice)、国际正义(international justice)、代际正义(intergenerational justice)以及种际正义(interspecific justice)等就与该问题密切相关。平等的主体主要涉及平等的适用范围问题,大体上包括个体与个体之间的平等、群体与群体之间的平等这两个方面。

其次,我们将选择当代政治哲学中三种有代表性的平等理论的分析路径来加以深入研究。这一任务主要是在本书的第四章至第七章中来完成的。当代政治哲学中平等理论的分析路径多种多样,我们应当选择哪些有代表性的平等理论分析路径呢?德沃金的观点为我们提供了一种较为有益的指南。在他看来,在当代政治哲学中,存在有关分配平等的两种代表性理论:“第一种平等观(我将称之为福利平等)主张一种分配方案在人们中间分配或转移资源,直到进一步的转移资源再也无法使他们在福利方面更加平等,此时这种方案就把人作为平等的人来对待;第二种平等观(资源平等)主张一种分配方案在人们中间分配或转移资源,直到进一步的资源转移再也无法使他们在总体资源份额上更加平等,这时这种方案就把人作为平等的人来对待。”^④

① Peter Vallentyne, Brute Luck, Option Luck, and Equality of Initial Opportunities, *Ethics*, Vol.112, No.3, 2002, pp.529-557.

② 参见: Kai Nielsen, *Equality and Liberty: A Defense of Radical Equalitarianism*, Totowa, 1985.

③ [英]安东尼·吉登斯:《全球时代的民族国家:吉登斯讲演录》,郭忠华编,江苏人民出版社,2010年,第241~256页。

④ Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*, Harvard University Press, 2000, p.12.

德沃金赞同资源平等,批判福利平等。资源平等和福利平等分别代表了平等的资源主义分析路径以及平等的福利主义分析路径。德沃金的资源平等理论试图调和平等与责任,将责任因素纳入平等理论之中,这主要体现在资源平等的理论目标——“敏于抱负”(ambition-sensitive)与“钝于禀赋”(endowment-insensitive)^①——之中。该理论目标主张在分配资源的过程中,如果一些不平等源于人们应该为之承担责任的“抱负”等选择因素,那么这些不平等就是合理的,但是应该矫正“禀赋”(比如智商、残障)等原生运气(brute luck)因素这些人们不应为之承担责任的因素所带来的不平等。德沃金的这一观点对当代平等理论产生了深远的影响,正如金里卡曾言:“在过去20年中,关于分配正义的最令人感兴趣的工作都源于德沃金的基本前提,并试图使我们的敏于抱负和钝于禀赋的理念变得更为明确。”^②在第四章中,我们将以德沃金的资源平等理论为例探讨平等的资源主义分析路径。阿内逊既不同意以罗尔斯和德沃金等人为代表的平等的资源主义分析路径对福利平等的批判,也不同意他们所建立的一种替代性平等理论,即资源平等。^③虽然阿内逊与罗尔斯和德沃金等人一样认为福利平等存在诸多缺陷,但是他并不像罗尔斯和德沃金等人那样完全抛弃福利平等,而是认为平等理论不应当关注资源和直接的福利,应当关注福利的机遇,并将福利平等修正为“福利机遇的平等”,这种平等理论也是当代政治哲学中平等的福利主义分析路径的主要代表,我们将在第五章探讨这一分析进路。实际上,无论是平等的资源主义分析路径,还是平等的福利主义分析路径,本身都存在一定的困境。在当代政治哲学中有一种重要的平等理论批判并试图超越这两种分析路径,这就是森的“可行能力的平等理论”,这一理论也是平等的能力分析路径的主要代表性理论。森的这一努力是否可行?我们将在第六章论及这一问题。

虽然在以德沃金(以及罗尔斯)为代表的平等的资源主义分析路径、以阿内逊为代表的平等的福利主义分析路径以及以森为代表的平等的能力分

① Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue: The Theory and Practice of Equality*, Harvard University Press, 2000, p.89.

② Will Kymlicka, *Contemporary Political Philosophy: an Introduction* (Second Edition), Oxford University Press, 2002, p.86.

③ 罗尔斯的“基本善的平等”也属于资源平等理论的范畴,“基本善”也属于资源的一部分,只不过罗尔斯与德沃金所说的资源的范围不一样。