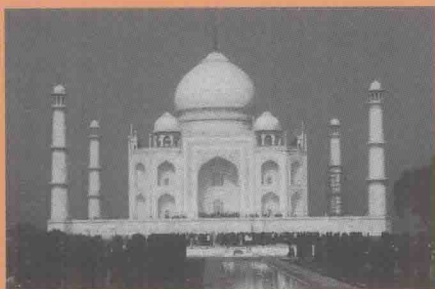


民主与发展

——亚洲工业化时代的
民主政治研究



房宁 等 著

Democracy
and
Development

Study on the Democracy
in Asia's Industrialization Era



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

民主与发展

——亚洲工业化时代的
民主政治研究

房宁 等 著

Democracy
and
Development

Study on the Democracy
in Asia's Industrialization Era



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

民主与发展：亚洲工业化时代的民主政治研究 / 房宁等著.
—北京：社会科学文献出版社，2015.9
ISBN 978-7-5097-7888-3

I. ①民… II. ①房… III. ①民主政治-研究-亚洲
IV. ①D730.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 182484 号

民主与发展

——亚洲工业化时代的民主政治研究

著 者 / 房 宁 等

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：24 字 数：403 千字

版 次 / 2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-7888-3

定 价 / 98.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

作者介绍

房宁，政治学者，中国社会科学院政治学研究所所长、研究员。担任亚洲政治发展研究课题组长，主持全部调研工作，负责本书的策划与设计、提纲编写、修改与定稿以及绪论、伊朗部分和理论发现部分的撰写。主要学术著述有：《现代西方政治理论》《成长的中国——当代中国青年的国家民族意识研究》《民族主义思潮研究》《自由 威权 多元——东亚政治发展研究报告》《民主的中国经验》等。

许利平，东南亚问题专家，中国社会科学院亚太与全球战略研究院社会文化研究室主任、研究员。参加对菲律宾和印度等国的调研，负责菲律宾部分的撰写。主要学术著述有：《赤道上的翡翠——印度尼西亚》《当代东南亚伊斯兰：发展与挑战》《亚洲极端势力》等。

郭静，政治学者，中国社会科学院政治学研究所比较政治研究室副主任、副研究员。参加对菲律宾、越南等国的调研，负责菲律宾部分的撰写。主要学术著述有：《政党轮替的政策价值》《争取权力和扩大权利——政治变迁中的社会运动》等。

冯立冰，政治学者，现在云南大学国际关系研究院任教。参加对印度的调研，负责印度部分的撰写。

Binod Singh（高兴），印度学者，现在北京大学南亚学系任教。参加对印度的调研，负责印度部分的撰写。

潘金娥，越南问题专家，中国社会科学院马克思主义研究院当代世界社会主义研究室主任、研究员。参加对越南、菲律宾等国的调研，负责越南部分的撰写。主要学术著述有：《越南政治经济与中越关系前沿》《中越

马克思主义理论创新比较研究》等。

梁炳猛，越南问题专家，广西外国语学院教授。参加对越南的调研，负责越南部分的撰写。主要学术著述有：《革新开放后的越南共产党（1986—2010年）》等。

吴冰冰，中东问题专家，北京大学外国语学院副教授，阿拉伯伊斯兰文化研究所所长。参加对伊朗等西亚北非多国的调研，负责伊朗部分的撰写。主要学术著述有：《什叶派现代伊斯兰主义的兴起》等。

郑振清，台湾问题专家，清华大学公共管理学院台湾研究所副教授。多次赴台湾地区及东南亚多国调研，负责台湾部分的撰写。主要学术著述有：《工会体系与国家发展——新加坡工业化的政治社会学》《选举制度、社会分歧与台湾政党政治新形态》《当代台湾政商关系演变的政治经济学分析》等。

绪论：工业化时代的政治发展

- 一 缘起：崛起政治学 / 002
- 二 方法：差异与重复 / 004
- 三 理论：策略与结构 / 009

菲律宾：传统桎梏下的政治变迁

第一章 当代菲律宾政治的历史背景 / 019

- 一 民族振兴意识兴起和弱化 / 019
- 二 菲律宾的经济政治文化特质 / 024

第二章 在美国阴影下独立建国 / 028

- 一 照搬美式宪政体制 / 028
- 二 美国对菲律宾的政治控制 / 030

第三章 “菲式”威权体制的成败 / 034

- 一 强人马科斯崛起 / 034
- 二 建立威权体制 / 036
- 三 威权体制下的治国之策 / 039
- 四 “新社会”理想折翼 / 041

第四章 马科斯威权体制的终结 / 047

- 一 马科斯总统面临政治危机 / 047
- 二 反对派酝酿第一次“人民力量运动” / 048
- 三 “人民力量运动”街头起事 / 050
- 四 政变军人暗中出手 / 051
- 五 威权体制终结的政治原因 / 054

第五章 “美式宪政框架”下的多党制 / 057

- 一 1986年宪法：奠定多党制和两线制基础 / 057
- 二 军事政变：政治家族间的对话形式 / 058
- 三 第二次人民力量运动：新旧家族间的一次博弈 / 060
- 四 1986年宪法：不可触动的政治安排 / 064

第六章 多党制下的“两极社会” / 066

- 一 经济社会的“块状发展” / 066
- 二 失败的土地改革 / 070
- 三 经济全球化的冲击与影响 / 073

第七章 菲律宾政治的“变”与“不变” / 078

- 一 政治家族“玩转”民主政治 / 078
- 二 金钱政治严重阻碍经济发展 / 081
- 三 庞大而具依附性的公民社会 / 084
- 四 菲律宾悖论：亚洲政治发展的特殊现象 / 088

印度：复杂社会结构下的政治发展

第一章 印度独立后的政治发展进程 / 093

- 一 印度的“第三条道路” / 093
- 二 权利开放与权力集中 / 098
- 三 新兴政治集团发起挑战 / 104
- 四 经济自由化改革 / 108

第二章 影响印度政治经济发展的社会结构 / 117

- 一 固化身份的种姓结构 / 117
- 二 固化思想的宗教结构 / 123
- 三 城市与农村反向结构 / 128

第三章 权力结构：从一党独大到三股势力 / 134

- 一 国大党与尼赫鲁家族政治 / 134
- 二 印人党为首的全国民主联盟 / 138
- 三 联合阵线 / 142

第四章 印度政治经济发展进程的反思与前瞻 / 145

- 一 社会结构对工业化进程的制约 / 145
- 二 城市现代印度与乡村传统印度 / 149
- 三 90年代以来民主政治的“拖累效应” / 152

越南：“民主”与“集中”的权衡

第一章 越南政治体制历史沿革 / 163

- 一 历史轨迹：从封建时期到殖民时代 / 163
- 二 红色政权史：从民族解放到国家统一 / 165

第二章 越南的政治系统 / 171

- 一 越南共产党的领导地位和领导方式 / 172
- 二 国家主席的地位与职权 / 175
- 三 越南政府构成与职权 / 176
- 四 国会：权力逐步扩充的立法机构 / 177
- 五 祖国阵线：越南特色的国家权力机构 / 178

第三章 越南的政治革新 / 181

- 一 行政改革 / 182
- 二 国会改革 / 185
- 三 司法改革 / 189
- 四 执政党自我革新 / 191
- 五 祖国阵线的改革 / 197

第四章 越南政治权力结构及其演变 / 199

- 一 越共政治局及“系统” / 199
- 二 多头政治架构 / 201
- 三 政治民主化进程分析 / 205

伊朗：“教义”与“民意”间的伊斯兰政体

第一章 从“白色革命”到伊斯兰革命 / 215

- 一 伊朗的什叶派传统 / 215
- 二 巴列维王朝与“白色革命” / 218
- 三 霍梅尼与伊斯兰革命 / 231

第二章 伊朗伊斯兰政治制度的确立和演变 / 236

- 一 伊斯兰共和国的建立与巩固 / 236
- 二 最高领袖制度 / 240

三 确定国家利益委员会与宪法监护委员会 / 245

第三章 伊朗的选举与派系政治 / 251

- 一 保守派、务实派与改革派 / 251
- 二 新保守派、革命卫队与反政府势力 / 255

第四章 独特的伊斯兰政体 / 264

- 一 生于“教义”与“民意”的两极政体 / 264
- 二 伊斯兰政体的社会文化原因 / 268
- 三 统筹兼顾：伊斯兰政体的价值 / 269

台湾：本土化推动政治转型

第一章 当代台湾政治转型的起始条件 / 275

- 一 台湾政治转型的社会背景 / 275
- 二 国民党统治及其挑战 / 279
- 三 主流意识形态的式微 / 283

第二章 本土化动力与威权政体的演化 / 286

- 一 本土化政策与威权政体的渐变 / 286
- 二 政治继承中的精英分裂 / 293

第三章 本土化、“修宪”与政治转型进程 / 298

- 一 “本土化”内涵的历时性变迁 / 298
- 二 “修宪”推进渐进转型 / 300
- 三 台湾选举制度与政党政治 / 306

第四章 台湾政治转型的结构分析 / 311

- 一 本土化与“民主化”互为因果 / 311
- 二 纵向三重结构互动：“宪政”体制、权力结构与利益群体 / 313

- 三 横向三方博弈：国民党、民进党与地方派系 / 319
- 四 台湾政治转型中的社会分化 / 323
- 五 台湾政治转型的反思 / 329

亚洲：政治发展比较研究的理论性发现

第一章 政治体系结构问题 / 335

- 一 传统宪政体制政治观的局限性 / 335
- 二 政治体系结构：宪政体制、权力结构、利益结构 / 337
- 三 政治体系内部结构关系 / 338

第二章 政治发展动力问题 / 341

- 一 新兴社会集团政治参与是政治发展基本动力 / 341
- 二 亚洲政治发展中的两种类型 / 343
- 三 亚洲政治发展中的特例 / 344

第三章 政治发展策略问题 / 346

- 一 后发展策略：权利与权力的“对冲” / 346
- 二 “对冲”机制分析 / 348

第四章 社会结构阻滞效应问题 / 351

- 一 机会平等与非整体性社会进程 / 351
- 二 传统社会结构阻滞效应分析 / 353

第五章 政治制度核心价值问题 / 356

- 一 伊斯兰政体中的二重性问题 / 357
- 二 统筹兼顾是政治实践核心价值 / 359

参考文献 / 361

绪论：工业化时代的政治发展

自2008年开始对亚洲国家和地区政治发展的调查与研究以来，不觉之间已逾6年。6年来，我们课题组先后在韩国、日本、印度尼西亚、泰国、新加坡、伊朗、越南、菲律宾、印度以及我国台湾地区展开调研，调研这10个国家和地区自进入工业化时代以来的政治发展状况与进程。

这项研究在开始的时候，我们将其定位于经验性研究，观察、探讨我们所选择的国家和地区工业化时代政治发展的前世今生、左邻右舍、形之上下。我们力图客观地描述发展历程，并尽可能揭示出埋藏在浩繁的历史事实中的因果联系、逻辑关系。为了保持研究的客观性、科学性，我们尽量排除主观上的成见与思维的定式。好在实际调查研究过程充满了新鲜事物、意外惊奇，我们几乎从始至终沉浸在好奇和新的发现之中，即使是我们当中的“国别（地区）问题专家”也是如此。

我们采取的方法首先是“直接观察法”，即在以往学术积累和案头研究的基础上，通过“田野观察”“口述历史”等方法，对于研究的对象国与地区的政治发展进程的事实部分、叙述部分和意识部分，即我们通俗表述的“做法”“说法”和“想法”，进行系统的观察、分析和确认。总之，是尽可能地全面、系统、准确地再现与描述上述9个国家和1个地区工业化、现代化进程中的政治发展。随着研究工作的展开，随着调研里程和笔记厚度的增加，我们自然而然地，甚至情不自禁地将这些观察对象加以比较，在差异性中发现和感知需要研究的问题，在重复性中寻找和认识规律。

于是，我们的研究工作又有了第二种方法——比较研究法。如果说，直接观察法属于一种分析性的方法，比较研究法则算是综合性的方法。通过比较发现那些真正的问题，通过比较找出事实中埋藏的因果关系，进而发现那些规律性的现象，甚至规律本身。比较研究法使我们进

入了亚洲近现代历史进程的深处，对于亚洲政治发展的由来、主要相关因素、内部差异以及未来趋势有了新的认识。对周边的这些与我们历史起点相近、发展环境相似的国家 and 地区的工业化、现代化以及政治发展进程的系统考察与研究，给我们提供了在一个宏大历史场景中观察认识自己的机会。通过亚洲政治发展观察与比较研究，我们加深了对中国的认识。

经历了数十万公里的奔波，经历了数以千计的访谈，经历了数百次大大小小的研讨，今天终于能把我们的研究成果呈现给读者了，希望这项研究能有益于我们的国家，有益于中国的现代化。

一 缘起：崛起政治学

我们为什么要研究亚洲政治发展？为什么要以国人未曾有过的方式和规模研究其他国家（地区）的政治问题？其实，刚开始的时候，我们自己也并非十分明白这项研究的真正缘由与意义。只是在孙冶方经济科学基金会的倡议和支持下，以希望给中国现代化提供参考和镜鉴这样的一个十分简单的动机，我们启动了这项后来被证明是规模浩大的研究。当时的想法十分简单，我们认为，中国的工业化、现代化是在探索中前进的，这需要不断地总结经验和认识规律。人类社会的万事万物总是具有普遍联系的，人类历史进程具有相似性。中国的事情仅仅在中国是难以完全看清的。我们相信，把研究的视野扩展到与我们的历史起点、发展环境相似的国家 and 地区，一定对中国有帮助。

然而，在调研途中随着视野扩展和知识增加，我们逐步了解和意识到，尽管中国人以前没有做过这种以实地调研为基础的专业性、系统性很强的政治发展比较研究，但西方人，特别是美国人却早就开展过这样的研究。

（一）美国崛起与“冷战政治学”的启示

美国在第二次世界大战当中及战后崛起为世界头号强国，美国学术界是当代政治学的执牛耳者，第二次世界大战以后最重要的政治学成果基本上出自美国。在我们看来，塞缪尔·亨廷顿有关发展政治学的研究和同为美国学者的曼瑟尔·奥尔森关于集体行动以及利益集团的学说，是当代最为重要、最具现实价值的政治学说。而亨廷顿以及奥尔森的理论都是适应

战后美国崛起、适应美国霸权的现实需要而产生和出现的。

如果更远一点看，鲁思·本尼迪克特的《菊花与刀》应算是战后比较政治学的开篇之作。第二次世界大战临近结束的时候，为占领日本和战后管制日本做准备，美军需要了解日本的国情与文化。当美、日海军在太平洋上激战正酣之际，美国政府邀请人类学家鲁思·本尼迪克特对日本历史、国情和文化进行研究。本尼迪克特很快写出了那部后来闻名遐迩的研究报告，它实际上是一本日本占领手册。本尼迪克特是一位优秀的学者，自然善于总结、提炼和概括，后来她把那本“占领手册”提炼成了一部学术著作，就是那本被誉为文化心理学与现代日本学杰作的《菊花与刀》。

战后，因实现其全球战略和建构、管控世界秩序的需要，美国政府策动，由美国军方和情报部门出面，组织、资助美国学术界对当时美国面对的一系列涉及社会治理与国际战略的重大问题进行研究。塞缪尔·亨廷顿和曼瑟尔·奥尔森等众多学者的研究与学术工作，就是在这样的背景下开始的。亨廷顿在研究了一批发展中国家工业化进程中的社会转型进程之后，对于工业化进程中发展中国的政治发展与社会转型做出了规律性的总结与概括，部分地解释了发展中国家在工业化进程中普遍出现政治不稳定现象的原因，为预测和应对发展中国的政治进程提供了一定的理论支持。奥尔森以研究美国工人运动见长。他通过对工会以及罢工行动的观察与研究，发现了人类策动、组织和维持集体行动的内在机制。奥尔森的理论为认识和控制社会运动奠定了最重要的理论基础。以亨廷顿和奥尔森为代表的学者的理论成果源自美国国家利益与国家战略的现实需要，在美国崛起、称霸世界的历史进程中发挥了重要作用，亦被称为“冷战政治学”。这些学术理论与美国崛起的历史进程相辅相成，交相辉映。

由此，我们渐渐明白了一个以前不曾意识到的问题——政治学发展与大国崛起的关系。

（二）为中国崛起观察世界

理论源于实践，科学出于问题。这是我们熟知的道理，几年的调研经历把这些道理进一步具体化，化为我们切身的体验。最初提议对东亚国家政治发展进行比较研究的是孙冶方经济学基金会的理事们，他们是中国改革开放中涌现出来的杰出企业家，是我们这个时代的弄潮儿，事业要求他们具有比常人更宽广的视野和更长远的眼光。他们希望对一些与中国历

史起点和发展环境相似的东亚国家的工业化及政治发展进程进行了解和研究，进而从他国的道路与经验中获取对中国发展有益的启示。他们的提议与我们希望进行国际比较研究的学术兴趣不谋而合。几年下来，我们终于意识到，当年多少有些偶然、多少有些个人化的兴趣与学术抱负，无意间契合了宏大的时代需要。我们终于明白了这项工作的真正意义，实际上这项工作正是几十年前美国学者曾经做过的——为国家崛起而了解世界。本尼迪克特、亨廷顿、奥尔森以及政治学家达尔、李普赛特等一个个响亮的名字，之所以嵌入了学术的历史，正是因为他们恰逢那个不平凡的时代，他们为自己国家崛起做出了学术贡献。他们的学术成就生发于时代需要，强国崛起成就了他们对新知识体系的发现。

今日中国迎来了实现民族复兴的伟大时代，崛起的中国需要世界眼光，需要发展战略。中国崛起迫切需要智力支持，需要新的知识。在今日中国，政治学、比较政治学乃至整个社会科学的学术活动，早已超越了个人的层次而上升至国家与民族的现代化运动的境界。时代与国家的需求，为包括政治学在内的社会科学提供了前所未有的巨大动力。进一步讲，新中国成立以来，特别是改革开放以来，中国的工业化、现代化实践又为中国人认识现代化及政治发展规律提供了直接的经验。今天的我们，再也不会像几十年前那样懵懂无知地观看世界，再也不会因“外面的世界很精彩”而头昏目眩、六神无主了。今天的我们，已具有了自身工业化、现代化以及社会发展、社会转型的经历，一定程度上我们也是“过来人”了！这样的经历与体验使我们初步具备了客观观察世界、研究世界的基础。时代提出了要求，时代给了我们条件，我们幸运地承接了这一历史的使命，我们幸运地犹如当年美国学者构建“冷战政治学”那样参与了构建中国的“崛起政治学”。

二 方法：差异与重复

每个国家的工业化、现代化历程都是有差别的，欧洲与美国不同，美国与日本不同，发达国家与发展中国家不同。但迄今的历史表明，工业化、现代化则是人类社会的共同经历。当代社会变迁的实质是因工业化而引发社会结构变动，因社会结构变动而导致政治发展。从这个维度观察，世界各国和各个民族走向现代化的方向是共同的，走向现代化的道路具有相似性。根据我们的观察与研究，这里的所谓“相似性”是指走向现代化的动

力机制、限制性条件以及发展的阶段性特征是相似的。当然，各个国家和地区走向现代化的道路又是具体的，这又意味着各个国家和地区的现代化道路是有差别和各具特色的。亚洲国家（地区）走向现代化的共性与差异是我们研究的焦点，是我们的兴趣所在，因为这是窥探亚洲工业化、现代化进程及政治发展规律性的窗口。

（一）直接观察法

如何发现与认识亚洲国家（地区）工业化、现代化及政治发展的共性与差异？工业化、现代化是宏大的历史场景，规律性隐藏在浩繁的历史现象下面，认识复杂的社会进程需要正确而简捷有效的方法。然而，方法并非现成的，研究方法是在研究过程中逐步被感知、被发现、被认识到的。

在刚开始的时候，我们是按照社会科学传统的调研方法，或者按日本学界的一个说法是采用了“现场主义”方法，进行了大量的当事人采访和现场观察。我们的团队基本上是由国别（地区）问题专家和政治学者两部分人组成的。这样的团队结构使我们在对象国或地区做调研时可以比较顺利地找到有价值的当事人。在我们看来，世界上其实没有秘密，只有你不知道的事情。换言之，对社会事物的调查与研究关键是要“找对人”，即找到那些对事物有认知、价值中立而又愿意告知的当事人、知情者。所幸的是，我们团队中的国别（地区）问题专家对对象国或地区的研究水平和能力是卓越的，这不仅表现在熟练掌握相关国家（地区）的语言和具有足够的知识，更表现在有着丰富的人脉关系，而后者也许是国别（地区）问题专家需要具备的最重要的能力。换言之，拥有人脉，是运用“口述历史”方法或“现场主义”方法的关键。具体来说，我们所要寻找的那些所谓“当事人”“知情者”主要包括四类人：政治家、企业家、媒体人尤其是政治记者和部分学者。

在历时6年的调研中，我们走访了亚洲9个国家和1个地区的许多重要的政治家、企业家、政治记者和有见识的专家学者，他们当中的许多人都是所在国家和地区重大历史事件的当事人、见证者。他们对我们这些诚恳治学的中国学者坦诚相待，我们也意识到，他们是因为希望中国的发展、中国的崛起能够有益于亚洲、有益于世界而对我们敞开心扉、不吝赐教的。

对于历史进程进行政治学研究在方法论上与刑侦学十分相似，即首先需要做“现场重现”。工业化及政治发展的进程基本上已经是发生了的历史，研究工作的第一步就是要尽可能准确和全面地再现那些历史场景与事

实。而在这方面传统的做法大多是做案头研究，即研究梳理历史文献。但这种方法的局限性与不足是显而易见的，对于政治研究来说更是如此。社会政治现象的一大特殊性是文本与事实之间有很大的距离。如果仅仅依靠文本、文献研究政治问题必然会陷入误区。因此，我们研究的第一步就是发现文本背后的事实，搞清历史上、现实中的各种“说法”背后实际发生了的“做法”以及作为形成“做法”初衷的那些“想法”。我们认为：研究社会政治进程，全面观察和认识历史进程中的那些“说法”“做法”和“想法”，即文献中的表述与描述、实际发生的事实以及形成主观论述与客观事实背后的那些动机和意图，并将这三者加以综合，是还原与认识政治进程的基础性方法与手段。我们将这个方法称为“直接观察法”。

（二）在差异性中发现问题

做学术的人们常把问题意识挂在嘴边，殊不知“问题意识”本身就是个“问题”！发现问题或曰发现问题的症结所在，常常是研究的第一步，甚至是决定研究方向和结果的关键一步。

在对亚洲政治发展的研究中，我们意识到问题往往不是先有的，研究问题的预设未必是研究的前提，一般情况下它们是第一阶段研究的结果。实际上，人们说的问题多数情况下是个范围性概念，即研究的大致范围或目标，而非问题本身。问题本身是需要经过研究才能发现的。

如何发现和确认真正的问题呢？最重要的方法就是比较。没有比较就没有鉴别，对于发现与认识问题来说尤其如此。在没有比较的情况下，在认识视野狭窄的情况下，是难以发现问题的，因为人们会习惯地认为许多事物是自然的，天经地义的，而不是个“问题”。这就是中国人说的见怪不怪、灯下黑。因此，我们的体会是：没有比较就没有问题。

对比常常可以深化本来的认识。处于相同或相近背景下或复制阶段上的事物各自的表现不同，即可引发对事物现象背后原因的探究。政党政治是我们调研、考察的重点之一。我们研究对象中有些国家（地区）长期实行两党制，有的则实行多党制。以往政治学对这种差别的解释基本上是从选举制度的层面上做出的，即仅仅探究了形成两党制与多党制直接的制度原因，而很少从政党政治形成的社会机制上进行分析。我们在调研中经过比较发现，凡社会结构比较简单，基本形成两大对抗社会集团的国家或地区，如韩国分为“保守阵营”与“进步阵营”，我国台湾地区分为“蓝”