

哲学的叩问译丛

主编 / 史忠义



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

# 修辞学原理：

论据化的一种一般理论

*P*

rincipia rhetorica.

Une théorie générale de l'argumentation

[法] 米歇尔·梅耶◎著  
史忠义 向征◎译



中国社会科学出版社

哲学的叩问译丛



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

# 修辞学原理：

论据化的一种一般理论

*P*incipia rhetorica.  
Une théorie générale de l'argumentation

[法] 米歇尔·梅耶◎著  
史忠义 向征◎译

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

修辞学原理:论据化的一种一般理论/(法)梅耶著;史忠义,向征译.  
—北京:中国社会科学出版社,2016.4

书名原文:PRINCIPIA RHETORICA, UNE THEORIE GENERALE DE  
L' ARGUMENTATION

ISBN 978-7-5161-7897-3

I. ①修… II. ①梅…②史…③向… III. ①修辞学—研究  
IV. ①H05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 063151 号

---

出 版 人 赵剑英  
选题策划 郭晓鸿  
责任编辑 门小微 陈肖静  
责任校对 季 静  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 三河市君旺印务有限公司  
版 次 2016 年 4 月第 1 版  
印 次 2016 年 4 月第 1 次印刷

---

开 本 710×1000 1/16  
印 张 18.5  
插 页 2  
字 数 319 千字  
定 价 68.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话:010-84083683  
版权所有 侵权必究

# 关于位论的文学生产观、批评观和审美观

厦门大学外文学院讲座教授

西安外国语大学特聘教授

中国社会科学院外文所研究员

史忠义

**内容提要：**文章把中国古代的“位论”与米歇尔·梅耶的距离论<sup>①</sup>融汇在一起，在问题学和新修辞学的基础上，提出了位论的文学生产观、批评观和审美观。

**关键词：**位 距离 问题学 新修辞学 位论观 文学生产 批评 审美

《礼记·中庸》开篇云：“天命之谓性；率性之谓道；修道之谓教。道也者，不可须臾离也；可离，非道也。是故君子戒慎乎其所不睹，恐惧乎其所不闻。莫见乎隐，莫显乎微。故君子慎其独也。喜、怒、哀、乐之未发，谓之中。发而皆中节，谓之和。中也者，天下之大本也。和也者，天下之达道也。致中和，天地位焉，万物育焉。”

这段话的蕴含极其丰富，笔者将在另外一篇文章里从新修辞学、问题学、人性论等方面来解读它。这里仅指出，这是中国古代表达位论的最好的文字之一。事实上，宇宙运动与人类的道德运行或人性的道德运行之间确实有一种应和关系。米歇尔·梅耶把距离理论作为道德的原理，初读起来，我们会有一点荒诞感，然而随着对其分析和对他列举的无数例子的了解，我们折服了，佩服他是对的。米歇尔·梅耶的这种思想从何而来呢？

---

<sup>①</sup> 距离论是梅耶在《道德的原理》（2013）里提出的，但《修辞学原理》已经可以看出其雏形。

哪些东西给了他这种灵感,使他从距离理论开始,得以贡献给世人一部博大精深的道德论著呢?一个很大的可能性,即它来自修辞学的“位”(lieu rhétorique)概念。无论如何,这是他的源泉之一。我们中国人把“修辞格”(figure rhétorique,或“修辞语象”)引入了中国,但直到几年前笔者指出“辞位”(lieu rhétorique)概念中的“位”其实接近中国古代“位”的概念,所不同的是,中国古代的“位”是宇宙空间的概念,而“辞位”则是两大修辞概念之一;<sup>①</sup>在此之前,我们一直不知道“lieu rhétorique”是什么意思。那么米歇尔·梅耶把修辞现象定义为“围绕一定问题,个体们之间距离的商榷”<sup>②</sup>是一点也不令人惊异的。

“位”意味着距离和关系,意味着个体们之间的距离和关系,意味着个体们与权力之间的距离和关系,与社会、与民族文化和异域文化之间的距离和关系。因而“位论”可以涵盖文学生产、文学批评和审美的所有形势。让我们首先来看图1:

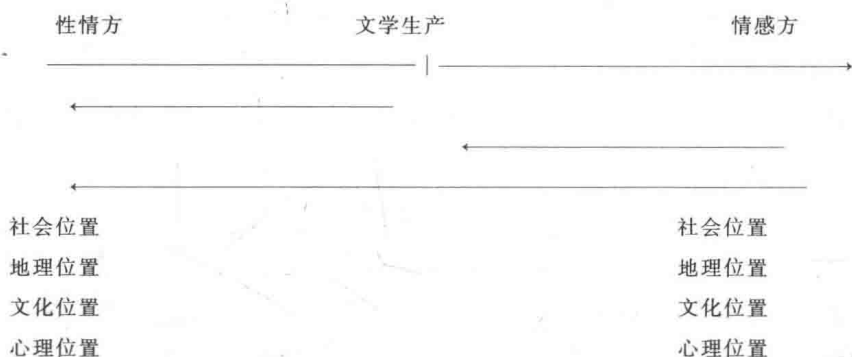


图 1

假设性情方是一位文学文本的生产者。他的社会位置、文化位置、地理位置,有时甚至还有心理位置(精神状态)等,在他对社会现实和所提问题、对民族文学作品和域外文学作品、对本国文化和其他国家和地区文化的了解中,都发挥着重大作用。它们甚至对其在文学生产中的各种态度和行为,更具体地说,对其幻想、虚构和再现的方式,都提供了框架。所

<sup>①</sup> 参阅笔者翻译《问题与观点:20世纪文学理论综论》(修订版),河南大学出版社2010年版,第212页注释。

<sup>②</sup> Michel Meyer, *Principia Rhetorica, une théorie générale de l'argumentation*, Paris, Fayard, 2008, p. 21. 由笔者完成的中译本即将由中国社会科学出版社出版。



有这些因素一起构成其文学生产的动机范畴，并框定着其产品对情感方亦即读者的影响。

并非所有的生产者都拥有同样的阅历，也不拥有同样的知识，他们的写作水平也不相同，因而支持他们创作的动机因素是不一致的。生产者本人可能出于种种不同的原因离自己正在创作的作品或近或远，或者他特别热爱自己的作品，或者其作品所提问题或作品的主题对他没有多大的吸引力，他的创作冲动比较勉强，或者他在创作过程中碰到了其他困难。当他很爱自己的作品、心理上与自己的创作对象很亲近时，会带着极大的激情投入到创作活动中。当他被各种不同的困难所阻挠、与其对象渐行渐远时，他的创作激情就会不足甚至下降。

正在创作中的作品可以对性情方亦即作者或者如今最常用的说法生产者产生反作用，调节后者的激情和动机。

情感方，亦即读者，是文学作品的合作生产者。一方面，作者和作品在他那里引发了种种感动之情；另一方面，他的阅读完成着作品的生产程序。同样，他的社会位置、文化位置、地理位置，有时甚至还有心理位置等，在他对社会现实和所提问题、对民族文学作品和域外文学作品、对本国文化和其他国家和地区文化的了解中，都发挥着重大作用。它们甚至为他在文学作品接受中的态度和行为，更具体地说，为他的评判和鉴赏方式，提供了种种框架。所有这些因素一起构成他对文学作品的接受、反应以及对性情方即作者的反应的动力范畴。

并非所有的读者都拥有同样的阅历和同样的知识结构，他们的阐释水平也不同，因而一些读者与另一些读者的动力也不可能一致。出于种种不同的原因，读者可以贴近文学作品或远离文学作品，或者他特别热爱它，或者文学作品的问题和主题没有切中他的兴趣。当他对某部作品爱不释手、非常亲近时，他在接受这部作品时就会带着许多激情，非常投入。反之，他的阅读就可能味同嚼蜡，或者激情大打折扣。还有很大的可能性是，文学作品在情感方即读者那里产生的感动、他对作品及其作者的反应此时与彼时不同，一种形势下与另一种形势下也不同。我们可以十分肯定地说，同一部文学作品在不同的读者那里引发的感动不完全一致，另外考虑到这些读者的社会位置、地理位置、文化位置、有时还有心理位置不同，他们对同一作品的反应也一定有所差异，不会完全相同的。

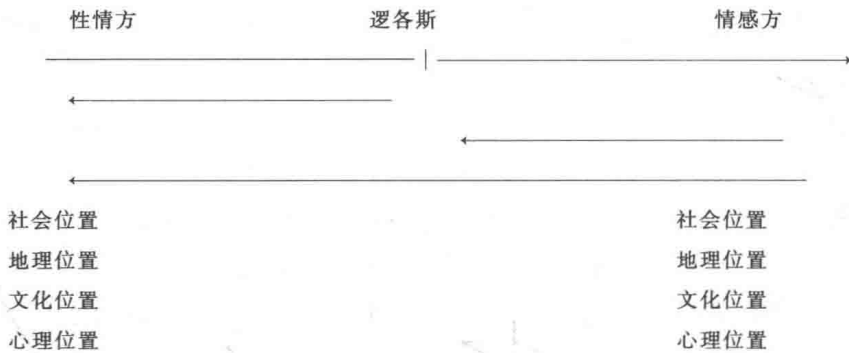


图 2

我们假设图 2 里的性情方是一位批评家或一位审美者，假设逻各斯是他的批评产品或审美产品及其蕴含。批评家和审美者尝试着把自己的批评产品或审美产品传达给情感方即读者或大众。与图 1 同样的推理逻辑也适用于这里。批评家的各种位置已经意味着他们之间的距离，同样，审美家之间的各种位置也意味着他们之间的距离。它们蕴含着他们的批评文本或审美文本之间的差异。同样，情感方的各种位置蕴含着他们在接受批评文本和审美文本时的差异以及对这些文本及其作者做出反应时的差异。

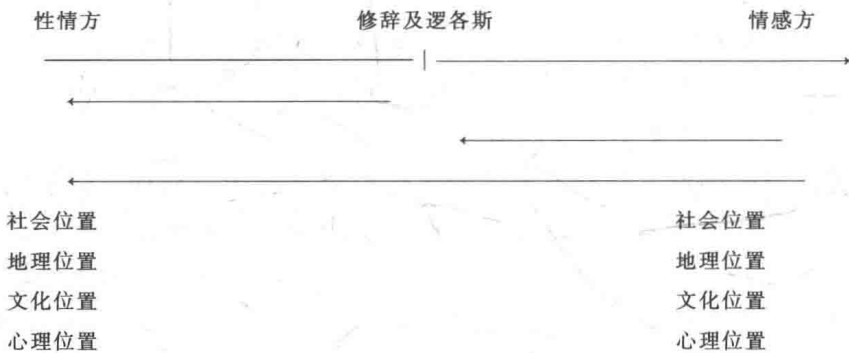


图 3

图 3 把上边两个图合并为一个。因为一位作者或一位批评家或一位审美者身兼生产者、批评家和审美家三职。这里的语词“修辞及逻各斯”指示一种文学或一部批评文本或一部审美作品的生产。同样的机制有效地运行在生产、批评和审美层面并完全覆盖它们。

“位论”不是一种宿命论，它与 19 世纪法国批评家泰纳的外部因素决定论不同。泰纳的外部因素决定论是说，家族、环境和时代等外部因素决

定着作者、文学生产和文学生产的方向，而各种“位”兼指自我相继变化的各种形态、他与其他人、与自己作品以及与情感方也处于变化中的距离和关系。自我始终存在于“位”之中。自我与位合二而一，因而它们不是外部因素，而是内外的结合。

法文稿 2014 年 10 月写于北京

中文稿 2014 年 12 月 27—28 日整理于厦门

史忠义



## 导 语

整整五十年前的 1958 年，出版了两部后来引发修辞学革命的著作，那是夏伊姆·佩雷尔曼（Chaïm Perelman）和露西·奥尔布雷希茨-泰特卡（Lucie Olbrechts - Tyteca）的《论论据化》（*le Traité de l'argumentation*）与斯蒂芬·图尔明（Stephen Toulmin）的《论据化的用法》（*Les Usages de l'argumentation*），两部著作的写作都旨在反对当时刻板模仿自然科学用以描述理性的严格的逻辑主义。自那时起，修辞学与它的姊妹学科论据化的重要性就不断地增长，以至于成为人文学科的某种新范式，逐渐代替了为结构主义带来充实时刻的语言学。如今，修辞学遍地开花，它占领了我们这个媒体社会的核心，直至需要取悦和诱惑的私生活。

事情的起源很有趣，且从多个角度，它都是修辞学在自己历史上所经历的各种重大革新的典型特征。意识形态的崩溃这次导致了多元社会的诞生，在那里，自由讨论和不同意见被认为是正常的和健康的。能够说服人家是首屈一指的，而强加自己观点的滋味很不好受。人与人之间关系的民主化，如同对现存等级制的质疑一样，有利于对它们的重新界定，这种民主化在几十年的历程中，产生了某种绝对由交际所主导的社会。

至于人文学科，它们提供论据进行论证的工作远多于证明工作。它们提出各种理由，人们永远可以质疑这些理由或重新阐释它们，因为人自身意识到，他是一个问题性质的生物，他不可能避开对自身、对世界、对其他人的叩问。

如果说修辞学今天有很多用途，包括从政治到媒体，从日常会话到广告等，学科本身已经诞生了两千多年。它兴盛于一些非常特殊的时期，种种旧的模式逐渐模糊，而新的模式就受到人们的期待。尽管修辞学经历了这些涌泉一样的连续性，但是自从它于希腊罗马世界诞生以来，仍然得到

了很大的革新。它在自己背后留下了不少经常互相矛盾的概念,它们成了其毁谤者乐此不疲的差事,其中最著名的就是柏拉图(Platon),他从修辞学中看到的唯有精神的某种操作。然而,从文学批评到精神分析,从法律到政治学,从语言学到社会活动家动机的研究,在时间的长河中,修辞学都显现为某种分析的强大工具以及理解自身和理解人际关系的强大工具。尽管有这一切现实,我们还是强有力地发现,倘若说修辞学披上了多种外衣并获得了诸多发展,反之,人们很少思考它的具体轮廓和它的终极基础。唯有昭明这些具体轮廓和这些终极基础,才能从总体上分离出修辞学的某种合理性,而在很多人眼里,它已呈现为彻底的破碎形态。

这些《修辞学原理》的雄心在于不仅要厘清它的所有分支,还要发挥出某种普遍的、和谐的和耦合的视野,从清晰和明确的原理出发,阐明修辞学真正的统一性。

\*

毫无疑问,人们在这里行将发现的“修辞学论”是继影响该学科的其他几十部论著之后而姗姗来迟的。某些论著善于突出并发挥语言的作用,以某种全新的方式昭明该作用。其他一些论著则聚焦于宗教、文学或风格之辞格。还有一些论著更喜欢关注修辞学的目的,从教育到宣传,从批评言语到意识形态上对批评言语的颠覆。但是,截至现在的所有论著,都设定了某种相同的视野,即理性和思想的视野。该视野的基础单位是命题或判断。人们所讨论的对象,就是种种论点(亚里士多德/Aristote),种种命题,取“proposer”(提出论点、观点、命题)这个词的忠实意义。须知,这种观念已经过时了。人们争论的对象、思考的对象,乃是各种问题,如果没有问题,也就不再有讨论。命题归根结底只是一种回答,而从命题开始分析,不啻考查种种没有问题的回答。在这样一种没有这样反思性叩问的观念里,这些“回答”的特点就是完全独立地自我支撑着。但是,那样人们就不太清楚为何谈论它们。然而思考的统一性却是叩问,而更进一步超越问题的,则是问题和回答的耦合,这种耦合构成了任何修辞学的根基。有些人会说,我们的问题并非空穴来风,它们仅仅在观念和哲学层面处于第一的位置。因为它们回答导致它们被提出的先前的种种必要性。从某种角度看,例如从时间运行的角度看,提出一个问题回应了该问题确立的某种形势,这就反馈到某个更第一的问题。因而人们永远沉浸在

预先的种种回答中，但是，这并不能排除下述情况，倘若在一定时刻，人们不提出有关他们自己或有关其他事情的问题，人们甚至不会开口说话，讨论的机遇更少，人们永远都不会争论。如果天气如何的问题，我渴望什么问题，冷空气进入室内的问题或者某种习惯被打断的问题没有提出，谁会冷不丁地说出“天气很好”，或者“我饿了”“窗户开着”“我没有迟到”或者还有其他突兀的话呢？有些问题的问题密度很高，引起人们浓厚的兴趣，并远离个体们，正如有些问题的问题密度很低，它们发挥浸润日常会话的作用，经常为了联结礼貌的和友好的接触。前边的那些问题使人们产生分歧，后边的这类问题则把人们聚在一起。从纠纷性论据化到认同言语，阶梯的攀升程度在继续。通过这种阶梯程度，人与人之间的距离处于被质疑的状态，因为修辞学的实质就是这种距离。人们可以直接且仅处理各种问题，上述距离并不因此而逊色。人们可以正面修辞这种距离，那么各种问题就仅仅成了肯定各自立场、肯定有时相互对立之观点、任何时候都有某种有待商谈、有待肯定之距离的借口。有时候，人与人之间的距离甚至是修辞关系唯一的对象，而修辞关系服务于从社会或心理方面提升人们相对于其他人的品位。

人们丝毫不会惊奇地发现，言语本身的任务就是反映需要面对的种种问题的或大或小的问题性。这种情况从发挥确认作用的共识到面对某纠纷的阐明性论据化，中经风格之辞格，后者似乎能够以它们所展现的高雅，压缩或吞没一问题的整个问题性。如果比喻其无与伦比的文学性，显得比成色甚好的成语或箴言更神秘，然而每一次，人们都突出一个问题，或者展示它已经解决，或者说明该问题不再提出。要达到这种程度，人的精神实施了从认同到表示分歧的四种基本活动。在这两极之间，人们不会惊异地发现修改回答或修改将面对的问题，如果这还不够，补充另一回答，后者反馈到另一在该语境中被认为更合适的问题。这四种基本的修辞活动一般被分配在词汇的使用、句子的使用（涉及语法）、明确的论据或种种建议之中，后者喻示着另一回答。这样，仅以论据为例，我们就有上述四种回答方法。有这样的论据，它们分别驳斥、赞同、补充或修改辩论中的回答。这确实是回答任何修辞学问题和任何关于一种回答之回答的四种基本的方式。因此，在修辞学中没有任何随机性而言，人的精神状态与在其他场合一样，显得同样有系统性，这不应该使任何人感到惊奇。一群听众（受众）的可能回答的范围，按照所处理问题之问题性的大小参数，由某

种修改空间圈定。唯有借鉴的途径发生变化。正是这种途径造就“优秀的演说家”。

论据化的终极根基位于问题与回答的二元性之中。回答因为是回答,必然反馈到叩问。问题一旦解决,对叩问的反馈就具化为它所提起的各种问题。有一个回答前来回答的问题,还有这个回答所提起的种种问题。这些问题通常是潜在的,它们在某些语境下或在某些时刻实现。因此,人们任何时候都可以把建议的各种回答再问题化。我们说,一个问题既是问题学性质的(*problématique*,意味着一个问题),同时又是解决性质的(*apocritique*,源于希腊语词 *apokrisis*,后者意味着解决、回答)。正是回答的这种双重性,对于一些人来说,它不再提出问题,而对另一些人而言,它将提出问题,且将会发生辩论。

在这些《原理》里,人们将找到关于修辞学的某种思考的成分,每个人都可以从自己的角度继续思考。书中的众多图表将帮助他思考。它们较少反映一劳永逸的种种答案,而更多的是一些基础的耦合,以期更深入地叩问。

# 目 录

|                                                |        |
|------------------------------------------------|--------|
| 关于位论的文学生产观、批评观和审美观                             | ( 1 )  |
| 导语                                             | ( 1 )  |
| 修辞学的重大定义                                       | ( 1 )  |
| 一 以听众(听者、受众)为核心的定义                             | ( 1 )  |
| 二 以语言和风格为核心的定义                                 | ( 2 )  |
| 三 以演说者为核心的定义                                   | ( 5 )  |
| 四 源自优先权赋予上述三个维度之一的修辞学类型是何种风貌?                  | ( 6 )  |
| 五 三组定义的共同特征及它们的弱点                              | ( 7 )  |
| 六 我们的修辞学定义                                     | ( 8 )  |
| 一种新的修辞学观念                                      | ( 11 ) |
| 一 叩问的历史作用                                      | ( 11 ) |
| 二 修辞学的重大时刻                                     | ( 19 ) |
| 三 初创阶段:希腊人建立修辞学,罗马人多次更新                        | ( 20 ) |
| 四 现代的修辞学                                       | ( 27 ) |
| 五 20 世纪的修辞学                                    | ( 32 ) |
| 六 问题学的时刻                                       | ( 57 ) |
| 修辞学与论据化:统一律                                    | ( 63 ) |
| 一 修辞学推论,逻辑思维                                   | ( 65 ) |
| 二 修辞—论据化场的统一律: $r_1 \rightarrow q_1 \cdot q_2$ | ( 68 ) |

|                                              |       |
|----------------------------------------------|-------|
| 三 个体之间的距离律: $\Delta L = \Delta(E - P)$ ..... | (71)  |
| 论据化的形式 .....                                 | (73)  |
| 一 什么是一个论据? .....                             | (73)  |
| 二 论据化的形式结构:论据性正方形 .....                      | (76)  |
| 三 论据性程序如何运行 .....                            | (82)  |
| 四 作为同一性和差异的论据性变换器的老套(程式)的功能 .....            | (88)  |
| 五 听者的类别有多少? .....                            | (94)  |
| 六 论据与修辞格 .....                               | (97)  |
| 七 辞格逻辑的重建:引申性的合理性 .....                      | (100) |
| 八 辞格与老套之间的关联:比喻与图式 .....                     | (111) |
| 九 辞格、论据、场位和听者之间对应关系的综合表 .....                | (116) |
| 修辞互动中的性情、逻各斯和情感 .....                        | (118) |
| 一 主体的位置兼对性情的问题学再解读 .....                     | (118) |
| 二 语言如何思维? .....                              | (122) |
| 三 听者,他的动感反应、判断和问题 .....                      | (133) |
| 价值的逻辑,文化的逻辑 .....                            | (149) |
| 一 如今价值的逻辑意味着什么? .....                        | (149) |
| 二 亚里士多德与论据类型 .....                           | (156) |
| 三 哪些是有效论据,为什么? .....                         | (158) |
| 四 价值的演绎 .....                                | (159) |
| 五 对概述价值等级的表9的解释 .....                        | (163) |
| 六 价值在社会体系各范畴的载入 .....                        | (171) |
| 七 价值的冲突或者性情对阵情感 .....                        | (177) |
| 如何商榷个人之间的距离? .....                           | (180) |
| 一 修辞关系中投射与实际情况的维度 .....                      | (181) |
| 二 如何解读解释个体之间商榷的关键图表 .....                    | (183) |
| 三 投射性演说者与实际演说者之间的差距的后果是什么? .....             | (187) |
| 四 结论 .....                                   | (191) |



|                                                             |       |
|-------------------------------------------------------------|-------|
| 问题的变异理论                                                     | (194) |
| 一 语境性的规律                                                    | (194) |
| 二 作为文学性关键的问题性被颠覆的规律                                         | (196) |
| 三 与被颠覆的问题性规律各个不同阶段相对应的文学的<br>理论化                            | (204) |
| 四 理解,阐释,应用:法律和政治                                            | (208) |
| 五 当法律、政治和经济体现为演说建制时:从直接解决<br>到修辞化                           | (210) |
| 六 没有实际效果的投射性:动感语言和理性化的隐喻轴线及换喻轴线<br>(或者精神如何代替实际情感的有意缺失或无情缺失) | (216) |
| 七 演说建制的理论                                                   | (225) |
| 八 广告修辞学中问题性被颠覆的规律                                           | (227) |
| 论据化的社会环境                                                    | (230) |
| 一 个体之间的距离体现了冷漠或激情的冲突?                                       | (230) |
| 二 社会距离与心理距离                                                 | (231) |
| 三 演说建制的诞生和运行                                                | (235) |
| 四 文学修辞学:用心理空间表达社会空间                                         | (238) |
| 五 结论                                                        | (241) |
| 元修辞学                                                        | (243) |
| 一 作为修辞诞生行为的叩问性与种种回答的混合                                      | (243) |
| 二 哲学的论据化                                                    | (247) |
| 三 论据化如何运行?                                                  | (248) |
| 四 元修辞学的三个主要阶段:宗教,政治,个性                                      | (249) |
| 五 在我们的后现代社会里,修辞学有何作为?                                       | (250) |
| 若干基础语词                                                      | (253) |
| 布鲁塞尔修辞学派:从新修辞学到问题学                                          | (256) |
| 米歇尔·梅耶的著译目录                                                 | (280) |

# 修辞学的重大定义

过去那些世纪里人们提出的定义是众多的，有时甚至没有明显的关联。它们既反映了当时人们的关注点，也反映了它们被记载其中的意识形态语境。一项具体的用法最终都决定了整体。这样，修辞学就接受了各种不同的定义，但是任何定义最终都未能以决定的方式浮现出来。如同 20 世纪学术界所想象的那样，它是语言的某种现象吗？大概是，但是它并非仅是语言现象。它是政治的构成部分吗？因为它可以用来影响他人，如同古代人们所评估的那样？大概也是吧，但是那里也一样，局限于这种视野也是某种缩小。而即使当人们把修辞学与语言的某些用法结合在一起时，人们精神上到底是什么图景呢？文学吗？因为那里是以引申的方式和形象化的方式言说事情的？或者人们更多地想到广告、宣传或者仅仅是日常生活的交流，因为那里人们经常意味他们想表述的东西？倘若文学通过风格而呼唤修辞学，人们应该忽视修辞学的纠纷甚至司法风貌吗？这些风貌在西西里岛上曾经主导了修辞学的诞生，当时的情况是为被抢劫的农民们辩护，他们希望收回自己的土地。另外，修辞学这两种对立的风貌经常滋养着下述问题，即弄清我们在一场诉讼中看到的矛盾性辩论与作家的风格创造之间可能是什么样的联系。它们真的是同样的实践吗？

我们看得很清楚，在所有这些看法中理出头绪，区分它们，是很重要的，然后再提出作为原则的某种定义，把他们重新聚合在一起。

## 一 以听众（听者、受众）为核心的定义

这类定义中最著名的当属柏拉图的定义。在他看来，修辞学玩弄语词，由于这种玩弄，人们可以把任何事说给任何人听，反说正说，而罔顾真实，真实只有一种，而且是不可分割的，任何时候都是单义的。修辞学

是对真实的某种操作，应该用哲学取代它，哲学是真实的表达。诚然，哲学也呼唤修辞学以论证它的论点，但是柏拉图更喜欢把这样的哲学称作辩证法。苏格拉底（Socrates）的影子翱翔在这样一种称谓的选择的上空。对于柏拉图而言，辩证法确实推动精神向着真实前进，通过排除那些矛盾的论点，而不是像修辞学家那样，根据他所处之阵营玩弄语词。辩证法与诡辩犹如修辞学的正反两面针锋相对，然而前者是正面的，并期望以真实为核心，后者则是负面的，局限于根据时机、甚至根据机会主义选择某种论点。哲学家们使用辩证法，而诡辩学家则向出价最高的买主自卖自夸，他们信赖某种“黑市”修辞学，后者点燃任何草木，向着寻找的方向操作着人们的精神。辩证法期望科学，它是某种苦行，通过排除源自感觉世界的众多信息的虚假和暧昧，而接触某种理念世界。而诡辩论则是某种修辞学，航行在自相矛盾的种种感觉的游移不定的多元性中，它可以根据编造理由的需要肯定 A 和非 A。如果说辩证法探索真实，按照大家一致认同的理解，修辞学则更多地关注似真性。它预设了人们的弱点，他们更听信自己的感官，而非他们的知性，因为他们从感官中获得的乐趣更大，即使稍后，这些乐趣同样可以朝着相反的方向发展，这对他们没有任何干扰，他们依然我行我素地信赖感官。

在柏拉图看来，恭维听众因而决定着修辞学链条的整体。为了操作这个整体，演说者玩弄语词，诱惑听众，俘获它，迷惑它，并最终可以达到让听众相信他所说的话的目的。

这样设想的修辞学不可能有很大的正面价值，而如果它局限于此，那么就应该离它而去。另外，柏拉图的看法一直在宣传中继续，据某些学者说，其甚至在广告中得以继续，广告煽动人们最原始的激情，以期调动他们对无数商品的欲望，而他们实际上并非真正需要这些东西。

这种修辞学观念并非完全错误，却不因此而较少局限性和井底之蛙的色彩。修辞学也可以完全善意地面对他者，并非一定让他干他并不真心想做的事情，而仅仅为了分享、传达、决定能够建立某种理性群体的事情，该群体的理性成员共同生活在城邦里。这种更仁厚的观点，就是亚里士多德（Aristote）行将捍卫的观点。

### 二 以语言和风格为核心的定义

亚里士多德认为，修辞学拥有正面的品德，得益于某种杰出的特殊理