

当代中国婚姻家庭 调查与研究

(2008~2013)

樊爱国 主 编
赵燕芬 副主编



DANGDAI ZHONGGUO HUNYIN JIATING
DIAOCHA YU YANJIU

中国妇女出版社

D669.1-53
3

当代中国婚姻家庭调查与研究

(2008~2013)

樊爱国 主 编
赵燕芬 副主编

中国妇女出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代中国婚姻家庭调查与研究: 2008~2013 / 樊爱国主编. —北京: 中国妇女出版社, 2013. 12
ISBN 978 - 7- 5127- 0814- 3

I. ①当… II. ①樊… III. ①婚姻问题—调查研究—中国—文集②家庭问题—调查研究—中国—文集 IV.
①D669. 1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 292600 号

当代中国婚姻家庭调查与研究 (2008~2013)

作 者: 樊爱国 主编

责任编辑: 贾秀娟

封面设计: 吴晓莉

责任印制: 王卫东

出版发行: 中国妇女出版社

地 址: 北京东城区史家胡同甲 24 号 邮政编码: 100010

电 话: (010) 65133160 (发行部) 65133161 (邮购)

网 址: www.womenbooks.com.cn

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京联兴华印刷厂

开 本: 148×210 1/16

印 张: 10.25

字 数: 270 千字

版 次: 2013 年 12 月第 1 版

印 次: 2013 年 12 月第 1 次

书 号: ISBN 978 - 7- 5127- 0814- 3

定 价: 32.00 元

版权所有·侵权必究 (如有印装错误, 请与发行部联系)

序

顾秀莲

在中国妇女第十一次全国代表大会闭幕不久之际,《当代中国婚姻家庭调查与研究》(2008~2013)卷正式面世。它汇集了近5年来中国婚姻家庭研究会专家的研究成果,反映了近5年来我国婚姻家庭的状况、存在问题及政策建议,对促进我国婚姻家庭理论研究的繁荣发展具有重要的意义。

中国婚姻家庭研究会成立于1981年,是我国改革开放初期最早成立的国家级研究社团之一。研究会自成立之日起,就担负起了研究婚姻家庭领域的理论问题、促进我国婚姻家庭实践、服务亿万家庭的历史重任。

32年来,中国婚姻家庭研究会在全国妇联的指导下,坚持以人为本的宗旨,秉承服务人民的理念,始终走在改革开放和时代潮流的前沿。研究会针对社会深刻变迁中婚姻家庭领域出现的新思潮、新情况、新问题,充分发挥其丰富的人才资源和研究资源的优势,注重加强婚姻家庭问题的调查研究、理论研究和实践研究,取得了一批具有重要意义的成果,如:两次参与婚姻法的修改,并先后出版了数十种婚姻家庭专著和科普读本;开展婚姻家庭方面的培训,为提高女干部和广大女性的素质服务;创立新职业——婚姻家庭咨询师,编写了《国家职业标准》和《国家职业资格培训教材》,填补了我国婚姻家庭的职业空白;研究会会刊《婚姻与家庭》杂志获得广大读者的喜爱。这些,都为亿万家庭的和谐安康做出了应有的贡献。

党的十八大报告指出:“要坚持依法治国和以德治国相结合,加强社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德教育,弘扬中华传统美

德，弘扬时代新风。”这表明加强家庭美德教育与加强社会公德、职业道德教育一样，都是道德教育的重要组成部分，为今后我国的婚姻家庭建设指明了方向。“天下之本在国、国之本在家”。婚姻是人类最基本的社会关系，家庭是人类社会最基本的细胞。婚姻的幸福、家庭的和谐，是衡量一个社会文明和谐程度的重要标志。做好婚姻家庭方面的调查与理论研究，是中国婚姻家庭研究会的重要职责。

当前，随着经济社会的发展进步，我国人民的婚姻家庭生活发生了深刻的变化，物质生活水平不断提高，精神生活得到极大丰富，婚姻自由程度越来越高，男女平等、夫妻和睦、尊老爱幼、科学教子已成为婚姻家庭生活的主流。同时，我们也要看到，由于受到种种复杂因素的影响，我国婚姻家庭领域也出现了一些不容忽视的问题，如：婚外情、草率结婚和离婚等导致的婚姻家庭关系不稳定；过度强调物质享受，滋生出的拜金主义等不正确的婚恋观；农村劳动力向城镇转移，带来的留守妇女、儿童、老人和家庭的问题；法制观念的缺失，造成的家庭暴力等等。这些直接关系到人民的幸福与社会的稳定，是亟待关注和探讨的社会问题。

这本新的论文集，是研究会专家学者进行婚姻家庭社会调查和理论思考的结晶。本书收录了近5年的20篇论文及调查报告，内容丰富、涉及面较广，对策建议富有针对性、建设性和可操作性。相信这本书的出版会对研究婚姻家庭问题的专家学者和婚姻家庭领域的实际工作者具有较高的参考价值；对于广大普通读者来说，也等于开启了一扇有益于自身婚姻家庭建设的智慧之窗。

我希望中国婚姻家庭研究会推出更多更好的研究成果，出版更多更优质的科普读物，为我国的和谐家庭与和谐社会建设、为实现中国梦做出更大的贡献。

（作者系第十届全国人大常委会副委员长、全国妇联原主席、中国婚姻家庭研究会会长）

目 录

和谐家庭指标体系及其影响机制研究	
——以上海为例	徐安琪 (1)
家庭幸福观研究	徐安琪 (28)
发达地区家庭和谐状况、特征及影响因子分析	
——以浙江省为例	王金玲 姜佳将 高雪玉 (48)
在京务工女性婚姻家庭状况研究	佟 新 苏熠慧 (64)
深圳市的家庭规模和类型	迟书君 (86)
城市化进程中黑龙江省婚姻家庭的基本特征及发展趋势	
.....	辛 媛 郭 砾 (113)
社会性别、女权主义与家庭	陈一筠 (132)
服务于家人的家务劳动也是生产吗	
——兼论服务于家人的家务劳动的职业化	王金玲 (144)
从红枫妇女热线看 20 年妇女心理问题的变化	王行娟 (161)
对未来家庭性别分工态度的调查研究	姜秀花 (173)
特留份制度的伦理价值分析	夏吟兰 (204)
论制定《家庭暴力防治法》之必要性与可行性	夏吟兰 (213)

公共政策中应有家庭视角	郑 晨 (218)
“性” 与社会	潘允康 (225)
中国城市择偶标准现状分析	樊爱国 王 颖 (238)
黑龙江省离婚问题研究报告	郝 蕊 赵 云 郭 砾 辛 媛 (251)
男孩危机：一个危言耸听的伪命题	徐安琪 (279)
家庭教育面临着社会变迁的挑战 ——来自广东数据的分析	郑 晨 (288)
浅议老年心理健康的社会与家庭关爱	张一兵 (299)
改革开放 30 年老年婚姻热点寻踪	陈晓敏 (307)

和谐家庭指标体系及其影响机制研究

——以上海为例

徐安琪

一、研究背景

家庭作为社会有机体的基本组织，在推助小康社会的实现和谐社会的构建方面无疑是一个不可或缺的重要载体。目前几乎所有研究和谐社会的课题和专著都未将和谐家庭建设作为和谐社会建设框架中的一部分，从唯一的通俗读物《和谐家庭建设读本》看，由于其缺乏学术背景和实证研究基础，只是简述了社会主义家庭道德的基本内容，未对和谐家庭的概念、特征和评估指标等进行探讨。随着离婚率的持续上升以及大众传媒对所谓的“闪婚”“闪离”、婚外恋、“包二奶”、情杀等典型案例和隐私故事的过度渲染，加上各种存在严重样本偏差的所谓随机调查（实为方便抽样、随意调查）统计结果的广泛复制和传播，以致许多公众对当前中国婚姻关系的不稳定、性自由泛滥以及世风日下、道德滑坡深表忧虑。于是，一提起和谐家庭建设，公众就把它归结为家庭美德教育和伦理建设。以国家社科基金发布的课题指南为例，多年来社会学学科与家庭婚姻有关的选题招标几近于无，人口学领域主要集中在与计划生育后果和政策有关的项目，而历史学学科 2006 年和 2007 年连续发布

“中国近代家庭结构变动与‘孝’的观念的发展变化”选题指南，哲学学科中的“家庭美德建设研究”2003~2008年已持续六年以同一选题出现在招标指南中；上海市社科规划基金社会学学科多年来来唯一与家庭有关的项目指南为“和谐社会的家庭伦理道德建设研究”。

然而，把道德作为和谐家庭的唯一评价标准，显然忽视了家庭需求和关系质量的多元化和多层面。其实，向家庭成员进行道德灌输，强化其义务感、责任心，只是和谐家庭建设的目标之一而不是其全部。随着经济、社会结构的急剧变化，试婚同居、青少年避孕、虚拟婚恋、契约婚、无性繁育等新伦理问题日渐凸显；风险社会不确定性的增加，使经济和工作压力成为家庭的普遍焦虑；网络社会和数字化生存时代儿童社会化、教育功能的变化，以及由此产生的亲子代沟和冲突，速变时代的价值观念、志趣爱好、个体目标和生活方式的多元化及多变性，使家庭中亲密关系的调适、子女教养、老人照顾和家庭危机的有效应对等面临新的挑战。因此，和谐家庭新文化的核心理念和基本特征如何在扬弃传统家庭规范的同时注入现代新价值、新取向，以及家庭伦理教化的内容和有效方式等都需要加以深入研究和积极倡导。此外，家庭如何通过发掘内外资源、提升成员间的凝聚力和社会适应力，发挥家庭的正功能，以回应现代化进程带来的压力和挑战，也是快速变化的风险和竞争社会提出的新课题。

本研究的必要性还在于和谐家庭指标体系专题研究的极其匮乏。经搜索数字电子期刊网发现，不仅和谐家庭的专题研究极少，研究和谐家庭指标的相关文献只有一篇，而且评价指标存在重大缺陷，同时也未对和谐家庭的影响因素加以探讨。因此，本课题的设立将有助于填补和谐家庭研究的缺位，并对既有指标体系的缺陷加以修正，同时，通过分析家庭和谐的影响机制，对改善家庭生态环境的公共政策和社会服务提出积极建议，以进一步提升婚姻质量和家庭

凝聚力,增加家庭成员的福利和幸福感,促进社会的和谐与安定。

二、文献回顾和评述

(一) 国内相关测量及其评述

和谐家庭的指标研究仅有一篇相关文献,即《关于家庭和谐状况的评价体系研究》,与家庭精神文明测评体系的研究探讨的都是家庭生活和关系质量。但因这些测评指标尚在试行中而未予公开发布,我们仅获得其中“全国文明家庭评价指标体系”和“上海市家庭文明建设‘十一五’测评指标”的文本(内部印刷版)。因此,本文对国内和谐家庭或文明家庭测量指标所作的评述,均以这三个范本为参照。笔者认为,上述指标体系无论是总体框架还是具体的测量指标都存在重大缺陷。

1. 评价指标和影响因素的混淆

在《关于家庭和谐状况的评价体系研究》中,夫妻感情不深、夫妻价值观不同、夫妻性格各异、家庭伦理道德缺失、家庭传统观念严重、亲子教育方法不当和婚姻家庭中的方法与技巧缺失7个因素是导致家庭不和谐的主要成因,并以此7个层面构成家庭和谐状况评价指标体系。且不说作者一方面将这7个层面都视作家庭不和谐的成因,另一方面又把它们都作为评价体系中的7个层面,本身就混淆了评价指标和影响因素;也不说夫妻价值观不同、性格各异是否与家庭和谐直接相关;仅以“夫妻感情”侧面的具体评价指标看,“婚姻自主率”“恋爱时间长度”(谈恋爱时间最好不要短于6个月)这两项变量,也并非度量夫妻感情的有效指标,甚至未必是夫妻感情的决定因素。比如,一些婚姻由父母包办的老年夫妇,尽管没有6个月以上的浪漫恋爱经历,但几十年来却和谐相处、相濡以沫,而不少青梅竹马、婚前感情笃厚的夫妻,婚后却难以协调适应甚至劳燕分飞。家庭文明测评体系中的一些指标,如“家庭藏书

量 ≥ 300 本”“住所布局合理,简洁明快,舒适宜人,干净整洁”“对子女状况的满意度 $\geq 80\%$ ”等,或许只是家庭和谐的影响因素(甚至连影响因素都不是),并非家庭和谐的评价指标。

2. 评价领域及评价主体的公私混淆

对家庭是否文明、和谐的评估应聚焦于家庭生活及其相互关系的质量,而诸如“见义勇为,弘扬正气”“对老、弱、病、残、孕者主动礼让”“人文知识知晓度 $\geq 60\%$ ”“对科学观念和方法的认可度 $\geq 70\%$ ”“工作努力,勤劳致富”“奉公守法,遵守社会公德”等项目,多为社会公德评价指标而并非测量家庭和谐的直接指标。此外,文明家庭测评的不少指标如“父慈子孝、尊老爱幼”“夫妻感情融洽”“消费合理,开支适度”“无家庭矛盾和家庭暴力现象”“住所布局合理,简洁明快,舒适宜人,干净整洁”等,均需由“居/村委会评议、妇联核定”,而随着私人生活与公共生活日渐分离、个人隐私权观念日渐为社会所公认,居/村民的夫妻感情、亲子关系、家庭矛盾、消费理财及个人习惯等家庭隐私通常不为外人所知。况且,对情感和家庭生活质量是否满意很难有统一的公共尺度,不同的家庭对“感情融洽”“开支适度”“居所舒适”的对待各不相同,让社区、妇联来“核定”居/村民的家庭私密关系和生活质量,显然也存在评价主体混淆的问题。

3. 量化指标重形式轻内涵

出于测评需要,一些学者和有关部门常设法以数字化指标来考察家庭成员的文明程度和相互关系,如“每天读书看报等学习1小时以上”“每周参加体育锻炼2次以上”(每次半小时以上)“常回家探望父母,每月1~2次”“邻里相识度 $\geq 60\%$ ”“家庭权力共享度 $\geq 75\%$ ”“妻子决定家庭重大事项人数占丈夫人数百分比”“家长每年参与4次以上家庭教育指导活动”“家庭成员有1项以上艺术爱好另加3分”等。然而,邻里相识度更多地取决于房屋结构(如封闭式公寓住宅的邻里相识较少)、居住时间的长短、工作性质及个人性

格；退休老年人通常有更多时间参加体育锻炼；那些泛泛而谈、质量平平的形式化的家庭教育指导活动，即使参加次数再多也未必有成效；而一些家庭即便实权由一方握有也未必不和谐。此外，因工作需要或路途遥远，每年只探望父母 1~2 次甚至常年未探望也未必影响家庭关系。可见这些重形式轻内涵的量化项目并非度量家庭和谐的直接指标。

4. 对非标准和贫困家庭的歧视

以往的指标评估体系通常按中青年三口之家或三代同堂家庭的标准设计，于是，“每天与孩子一起活动、游戏”“妻子月收入占丈夫百分比”“丈夫家务劳动用时占妻子百分比”“姻亲关系融洽度”“教育投入占家庭总收入的比例 $\geq 20\%$ /年”“生活宽裕，家庭可支配收入逐年增长”“书报、网络信息等学习投入占家庭年总收入的 3% 以上”“家庭电脑拥有率”“家庭成员健康状况良好”“室内及庭院绿化美观”等成为达标要求。然而，现实生活中的家庭结构和模式是多元的，一些无子女或中老年家庭不可能“每天和孩子一起活动、游戏”，也无须参加家庭教育指导，有的单亲家庭没有丈夫或妻子、没有姻亲关系，许多项目无法回答；而那些贫困的或老年空巢家庭没有藏书、报刊和电脑，一些家庭成员身患重病、收入下降、生活拮据，或居处狭窄谈不上舒适宜人或绿化美观，难道这些家庭就缺乏温馨、难以和谐？

5. 指标概念缺乏可操作性

由被访者自测的指标概念内涵和外延尤须明确，但上述评估体系中的许多变量，如“学习意识强，学习氛围浓，学习效果好”“妻子自我提高用时占丈夫百分比”“精神生活追求度”“知晓常见病或慢性病的防治方法”“科学理财，理性消费”“学法、用法、守法，有防黄、毒、艾、赌、骗的知识”“对婚姻、科学育儿知识认知度 $\geq 70\%$ ”“家庭安全、节约环保知识知晓度 $\geq 70\%$ ”等根本无法操作。比如“学习意识”“学习氛围”“学习效果”“自我提高”如何

理解或操作?精神生活追求到什么“度”才最佳?另外,有的指标甚至需要另附一套操作化的细目,如常见病或慢性病有哪些,每种病的防治方法如何。况且有些“知识”是否有标准答案也难说,比如怎样消费才是理性、如何理财才是科学的。

由于指标缺乏可操作性,上述的和谐家庭指标和文明家庭指标体系似未经实证资料的检验,即未在和谐家庭和文明家庭建设的实际工作中加以验证或推广使用。

(二) 国外相关理论、测量及其评述

国外与和谐家庭评价的相关理论框架,较为通用的指标体系研究有家庭凝聚力视角、家庭亲密度和适应性以及家庭环境量表。

1. 家庭凝聚力测量

“家庭凝聚力”是美国家庭学者在反思了物质至上主义、消费文化和极端个人主义对家庭的消极影响后提出的研究新视角。德弗雷等指出,美国20世纪的大多数研究都聚焦于“家庭为什么失败”的问题上,21世纪的研究将更关注“家庭如何才能成功”的问题。家庭凝聚力研究视角并不否认家庭问题的存在,但它采用积极、乐观的世界观和生活取向,寻求“家庭如何创造性地和有效地迎接挑战”的途径。尽管媒体每天都在灌输着大量关于私通幽会、夫妻冲突、家庭暴力和虐待儿童的负面故事,但对全球27个国家、21000多位家庭成员的调查显示,世界上大多数家庭有着相当的凝聚力,稳定牢固的家庭要比麻烦重重的家庭多得多。而家庭凝聚力模型可以激发和引导人们建立更令人满意的关系。其代表性测量主要是Stinnett等人提出的家庭凝聚力量表,包括6个侧面:承担义务、尊重和情感、积极的交流、共度欢乐时光、精神健康和有效地处理压力和危机,多次修改后现有80多个项目。

2. 家庭亲密度和适应性量表

家庭亲密度和适应性量表(FACES)是美国明尼苏达大学家庭科学系教授Olson等人于1982年编制,共有30个项目,以5级评

分。“家庭亲密度”侧面分为松散、独立、亲密、粘连4种类型。“家庭适应性”侧面包括有序、无序、灵活、刻板4种类型。该“环状模型”中的“平衡型家庭”既具有较好的内部亲密度，又具有应对各种危机和压力的适应力。由费立鹏等人根据中国实际情况进行的修订版，被国内医学和心理学界广泛引用于对精神病患者、酒精依赖者家庭与对照组家庭，以及大中学生家庭进行比较测试。实际上该量表已几经修正，现改为6种类型42个项目，而国内学界仍在沿用1982年的版本。然而，无论哪个版本，无论是家庭凝聚力量表、亲密度和适应性测量，都更适用于西方文化和家庭结构。比如，美国三代同堂家庭很少，他们对个人自由、独处的期待较高，宗教信仰的指标也较为重要，加上美国人的教育程度普遍较高，对题意的理解力也更强。因此，其中的“我们将困难和挑战看作是成长的机遇”“家人之间能坦诚地分享各自的感受”“理解做成一件事需要时间，所以互相给予对方充分的余地”“我们家很好地处理了共处和独处的关系”“家人之间可以随意谈论宗教信仰和价值取向”“家人对其他家庭成员朋友的事情知之甚少”等项目，或许未必适用于我国，此外，有些指标的题意、界限表述不够明确，或者口语化缺乏。如全盘照搬的话，国内农村的或低教育层次的调查对象在理解上会有障碍，由此影响效度。

3. 家庭环境量表

被最广泛采用的家庭环境量表（FES）是美国心理学家 Moss 等人于1981年编制，1991年费立鹏等人在此基础上修订后成为该量表的中国版。该量表共有10个分量表90个是非题，分别评价不同家庭的社会和环境特征：1）亲密度；2）情感表达；3）家庭冲突；4）独立意识；5）成就意识；6）知识性；7）娱乐活动；8）道德观；9）家庭规则；10）控制管理。该量表具有较好的效度和重测信度，但成功性、娱乐性和控制性、情感表达、独立性、道德观等分量表的内部一致性较差。一些研究者认为可能是跨文化影响对题意

理解差异所致。但我们认为该量表的最主要的缺陷在于混淆了家庭环境影响因素和家庭关系评价指标的区别。从指标的分类特征看,亲密度、情感表达、家庭冲突、独立意识等为家庭关系质量指标,而道德宗教观、成就意识、娱乐活动等显然不是家庭关系的评价指标,甚至只是间接的影响因素,如“我们认为无论怎样,离婚是不道德的”“我们认为行贿是一种可以接受的现象”“家庭成员都认为使生活水平提高比其他任何事情都重要”“我们家每个人都对1~2项娱乐活动特别感兴趣”“我们很少外出听讲座、看戏或去博物馆以及看展览”“我们家经常谈论政治和社会问题”“我们很少讨论有关科技知识方面的问题”“我们家的人对获得成就并不那么积极”,有些指标甚至难以判断对家庭关系究竟是正面的还是负面的影响。

关于解释家庭关系质量的主要有资源论、生命周期解说、符号互动论、家庭压力视角、文化规范分析和社会资本论等,因篇幅关系在此不一一复述。

三、研究框架、方法和资料来源

(一) 和谐家庭指标体系及其影响机制的分析框架

鉴于既往的相关度量虽有借鉴意义,但又不完全适合国情或存在含义不清及缺乏可操作性等局限,我们将在对前人已有指标体系的基础上加以扬弃,并依托相关的解释理论建立和谐家庭关系质量评价的影响机制模型。其中吸取了美国学者中的部分指标,如家庭凝聚力测量中的“家庭成员很容易察觉对方的情绪”“都很强调有问题通过讨论来解决”“家人间公平地分担义务和责任”“互相坚守承诺”“相互宽容,不抱怨”“很少互相贬低”“表露我们的爱”“尊重各自的处世方式”“一贯注重遇事的灵活应变能力”“经常在一起开怀大笑”“家庭成员喜欢在一起共享美好时光”,家庭亲密度和适应性量表中的“在家庭有难处的时候,家人都会尽最大的努力相互

支持”“家中每个人都参与做出重大的家庭决策”“当家庭中出现矛盾时，家人彼此能谦让并取得妥协”“家庭状况有变化时，家庭平常的生活规律和家规很容易有相应的变化”和家庭环境量表中的“家庭的每个成员都能得到充分的关心”“家庭成员经常公开地表达相互间的感情”“家中每个人都可以诉说自己的困难和烦恼”“家庭成员之间极少发脾气”“家庭成员之间经常互相责备和批评”“家人间都很注意避免伤害对方的感情”，加以本土化的改进和修订，使之与中国的实际情况相符。同时，还吸取了家庭心理学、家庭治疗研究的前人成果以及以往多项经验研究中的一些指标，来构建符合国情的和谐家庭指标体系框架。

鉴于先前研究的一些缺陷，本研究和谐家庭指标体系的主要特征在于：（1）以人为本，定位家庭关系质量。摒弃那些每天读书看报几小时、每周参加体育锻炼几次、每月探望父母几次、每年参与家庭教育指导活动几次之类形式主义的量化指标。（2）可操作性，适用不同结构家庭。不使用精神生活追求度、科学理财、理性消费、自我提高用时、与孩子一起游戏、教育投入比例、家庭电脑拥有率、丈夫家务劳动用时占妻子百分比、室内及庭院绿化美观等难以测量或不适用无未成年子女或单亲、困难家庭的指标。（3）可持续发展，关注家庭内外和谐。为了反映家庭与外部环境的和谐关系，本研究增加了家庭与邻里、社区和自然环境和谐相处的测量指标。

为了提高指标的效度，在设计有关指标时我们尽量使之通俗易懂和口语化，并将其所表述的内涵统一为具有正面的导向意义（如把“家庭成员之间经常互相责备和批评”改为“家人之间很少相互挑剔或指责”），以利于实务工作的使用。

其中一级指标有家庭内聚力和家庭适应性，二级指标为：（1）家庭内聚力侧面包括承诺、关爱、沟通交流和表爱、分享；（2）家庭适应性侧面涵盖尊重、包容、调适能力、内外和谐，合计 31 个三级指标。影响机制主要采用上面提到的资源理论、生命历程

学说、象征互动理论、家庭压力视角、文化规范论和家庭系统论(图1)。

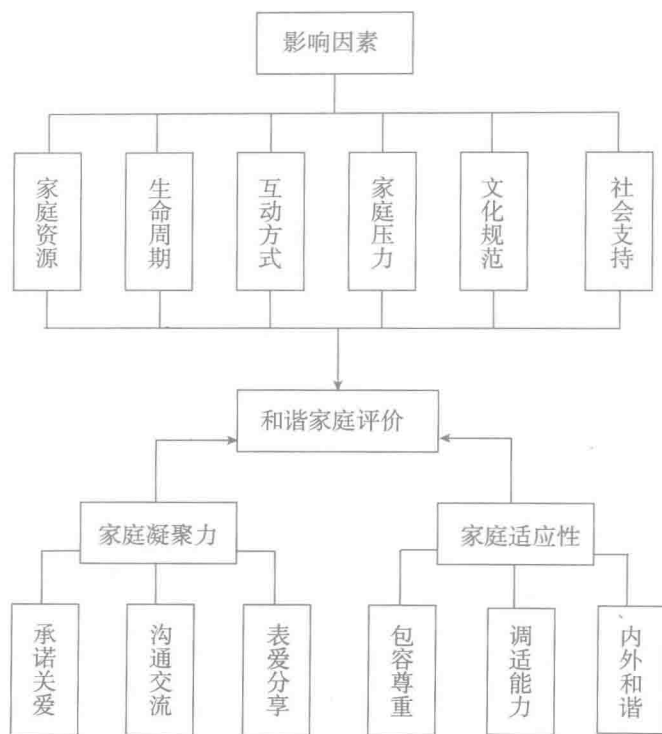


图1 和谐家庭评价体系及其影响机制

(二) 研究方法和资料来源

本研究首先以抽样调查的定量研究资料，对和谐家庭指标进行探索性测试，我们将采用因素分析方法，将31个三级指标复合成二级指标，也就是探索和谐家庭指标体系的具有内在聚合效度的潜在结构；其次，我们以新因子的方差贡献率为权数，计算各因子得分估计值的合成分数即家庭和谐度的总值，并以该总得分值为因变量，