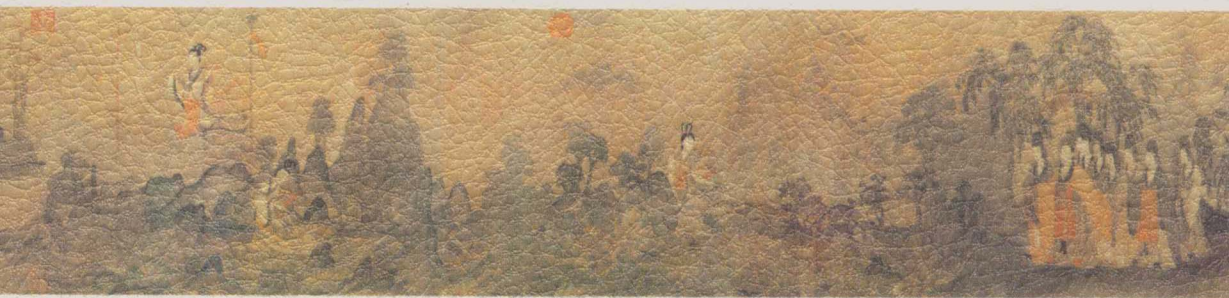


陈传席 著

# 六朝画论研究



如果基本的文字都读不懂，便放言论画史，乃至妄加张皇，能不遗孟浪之谓乎。所以我先放一放手中的其他工作，决计把历史上的画论一一弄清，于是先整理出这一本《六朝画论研究》。

陳傳席



中国青年出版社

陈传席

著

# 六朝画论研究



中国青年出版社

图书在版编目(CIP)数据

六朝画论研究/陈传席著.

--北京:中国青年出版社,2015.8

ISBN 978-7-5153-3485-1

I. ①六… II. ①陈… III. ①绘画史-研究

-中国-六朝时代 IV. ①J209.237

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第160856号

责任编辑:彭明榜

书籍设计:孙初+林业

中国青年出版社出版 发行

社址:北京东四12条21号

邮政编码:100708

网址:www.cyp.com.cn

编辑部电话:(010)57350506

门市部电话:(010)57350370

北京科信印刷有限公司印刷 新华书店经销

787mm×1092mm 1/16 23.5印张 326千字

2015年8月北京第1版 2015年8月北京第1次印刷

定价:48.00元

本书如有印装质量问题,请凭购书发票与质检部联系调换

联系电话:(010)57350377

深心所托  
神超理得

## 自序

古诗有云：“四时更变化，岁暮一何速。”余年三十，著作此书，至今又三十年矣。当书成之日，余自谓尔后著书，必胜于此也。惜三十年来，余因浮名所累，俗事纠缠，疲于奔命，有浮躁之心而无沉潜之时，所著书达五十余册，竟无一本能过于此者，悲夫。

余每览古人，丘园养素，泉石啸傲，或优游溪山，澄怀观道；或聚友品茗，挥麈谈理；或浮舟江湖，诗画自娱；皆能散怀山水，萧然忘羈。所著之书，皆深心所托，神超理得，故能传之千古。我辈何苦自以心为形役，贪多不得，胡为乎遑遑欲何之也。

今值年岁之末夜，焚香静坐，复读旧作，三十年前写作时心静神闲之状态，以学术为乐之心境，再现于目前；而后三十年竟失之。《楚辞·九辩》有云：“岁忽忽而遒尽兮，老冉冉而愈弛。”鲁阳挥戈，知不可再，感慨系之也。

二零一三年十二月三十一日夜于中国人民大学

## 原序

余少读经。尤喜诸子。少长学画，略能涂鸦。再长欲埋头科学而事工，尝精密于缩尺刻寸之间。然工程制图与丹青水墨殊异，怀此顾彼，苦莫大焉。摩诘诗云：“行到水穷处，坐看云起时。”余遂暂止诸技，复读书以俟天择。无聊读书，本出无心，经史诸子、释老岐黄、古今中外、记胜之书，朝读至暮，暮读达旦，如沈昭略之噉蛤蜊。久而别知其味。日积月储，铅摘次槩、匪欲顺世迎俗、俯仰时好，盖欲与知味者道耶。

呜呼，真知画者，余得见于昔贤。或期宏文，唯寄望于来哲。

一九八四年夏自叙于南京师范大学

## 台湾版自序

凡人得情则乐，失志则悲。唯余不尽然。余虽久处于忧患困苦之地，长止于卑贱贫穷之位，亦或非世而恶利，或自托于无为，或被迫而应世，或为群小所欺，然而志终不屈，唯以笔墨为寄也。故无日不悲，亦无日不乐。

昔龚定庵诗云：“著书都为稻粱谋”。余著此书，稻粱而外，更在自遣，复作嚶鸣之图，今友声布海内，余望过矣。

学生书局又肯于重印，欣慰之情，何能匿于方寸而不溢于言表乎？故书数语，聊作王融之复，更以谢书局同仁。

一九九零年于南京师范大学

# 目 录

## contents

自序 / 001

原序 / 002

台湾版自序 / 003

### 一、重评顾恺之及其画论 / 001

- (一)从谢赫《古画品录》谈起 / 002
- (二)张彦远对顾恺之的评价 / 006
- (三)关于顾恺之绘画创作的几个故事 / 014
- (四)顾恺之和六朝几位画家的比较 / 016
- (五)顾恺之的贡献主要在画论 / 024
- (六)关于顾恺之三篇画论问题 / 025
- (七)中国绘画在艺术上的彻底觉醒 / 030
- (八)顾恺之传神论的产生 / 034
- (九)顾恺之画论的影响和评价 / 039

### 二、《论画》点校注释 / 044

- (一)《论画》点校注释 / 044
- (二)《论画》译文 / 063

### 三、《魏晋胜流画赞》点校注释 / 066

- (一)《魏晋胜流画赞》点校注释 / 066
- (二)《魏晋胜流画赞》译文 / 075



#### 四、《画云台山记》点校注释 / 077

(一)《画云台山记》点校注释 / 077

(二)《画云台山记》译文 / 089

附录：顾恺之介绍 / 091

#### 五、宗炳《画山水序》研究 / 094

(一)最早的水画论 / 094

(二)“道”“理”“神”“灵”“圣” / 094

(三)山水画功能论 / 102

(四)写山水之神 / 106

(五)以形写形，以色貌色 / 108

(六)远小近大原理之发现 / 108

(七)道家思想的浸入——对后世画论和画的影响 / 109

#### 六、《画山水序》点校注释 / 113

(一)《画山水序》点校注释 / 113

(二)《画山水序》译文 / 128

附录：宗炳介绍 / 130

#### 七、王微《叙画》研究 / 132

(一)王微思想简说 / 132

(二)考王微《叙画》写于宗炳《画山水序》之后 / 133

(三)山水画功能论 / 135

(四)山水画是独立的艺术画科论 / 137

(五)写山水之神 / 139

(六)明神降之(上) / 141

(七)明神降之(下) / 145

(八)对后世文人画的影响 / 147

## 八、《叙画》点校注译 / 151

(一)《叙画》点校注释 / 151

(二)《叙画》译文 / 161

附录：王微介绍 / 162

## 九、论中国画之韵 / 164

(一)原“韵” / 164

(二)韵和神的关系 / 170

(三)韵用于画之意义 / 173

(四)韵的含义之发展 / 177

(五)以气取韵为上 / 182

(六)“南宗”画尚韵说及韵与人格之修养 / 188

(七)结语 / 196

附录：原“气” / 199

## 十、谢赫与《古画品录》的几个问题 / 203

(一)《古画品录》的原书名问题 / 203

(二)《古画品录》的著作权问题 / 205

(三)谢赫及其著书年代问题 / 206

(四)谢赫的理论和实践之对抗性问题 / 208

(五)“六法”句读标点问题 / 211

(六)骨法—传神—气韵 / 212

## 十一、《古画品录》点校注译 / 213

(一)《古画品录》点校注释 / 214

(二)《古画品录》译文 / 253

## 十二、姚最和《续画品》的几个问题 / 259

- (一)姚最的生平和思想 / 259
- (二)《续画品》的著作年代 / 262
- (三)《续画品》中应注意的几个问题 / 263

## 十三、《续画品》点校注译 / 268

- (一)《续画品》点校注释 / 268
- (二)《续画品》译文 / 304

## 十四、《山水松石格》研究 / 310

- (一)《山水松石格》的作者和年代 / 310
- (二)《山水松石格》的贡献及其影响 / 313
- (三)色彩的研究和破墨的提出 / 320

## 十五、《山水松石格》点校注译 / 322

- (一)《山水松石格》点校注释 / 322
- (二)《山水松石格》译文 / 331

## 十六、玄学与山水画 / 332

### 附录一：云冈石窟雕刻 / 338

### 附录二：戴逵、戴颙在雕塑史上的地位 / 343

### 后记 / 347

## 一、重评顾恺之及其画论

顾恺之在中国绘画史上，是一位极有影响的人物。然而古今论者对其评价却是误解甚多。一位对顾恺之素有研究的专家就说过：“（顾恺之）在中国的画学演进史上是开山祖，在中国的水画史上也是一位独辟弘途的功臣，他不但代表了第四世纪初叶前后的画坛，今日看起来，也许足以称为第七世纪以前的惟一大家。”<sup>①</sup>论者多指顾恺之的画而言。如是，则如群星灿烂的六朝其他画家皆成附属，热烈的古代画坛顿显寂寞。其实，顾恺之的主要贡献在画论。因无可靠的画迹存世，对他的画难作结论。但把他的画称为六朝最杰出的，却是没有根据的。

本文前四节主要是对今人错误理解古代文献的廓清，其次借评顾恺之以理清六朝绘画发展的一些经过，包括对唐及唐以后的影响。

第五至第九节围绕顾恺之的画论问题，作再评价。我总觉得以前一些文章对顾恺之画论的意义认识不足，有很多问题尚须进一步研究。而研究六朝绘画，其重点亦应在画论，因为它不仅影响了以后千余年的绘画，同时也对以后的文学、哲学等领域产生了巨大的影响和启导作用。

本文试而论之，凡是别人谈过，而我没有补充或不同意见的，便略而不谈。或因孤陋寡闻而致误者，恳请专家批评。

---

<sup>①</sup>见《中国古代山水画史的研究》，傅抱石著。1960年上海人美版。

## （一）从谢赫《古画品录》谈起

### 1. 要重视谢赫的结论

六朝绘画评论家不止一人，还有一些非专门家，但却是显赫一时的人物，对顾恺之也作了不同程度的评价。然而评论者之中水平最高、态度最认真的当首推名垂画史的权威评论家谢赫，这是无可非议的。但以前论者对谢赫的理解却误会的多，甚至对他的品评有完全颠倒的理解。倘能真正地理解谢赫，那么，理解顾恺之就有了头绪。

谢赫提出的“六法论”，至今还在绘画创作和评论上起着重要的作用，这不是一件简单的事，谢赫之后的评论家无不根据“六法”来论述绘画，所以在顾恺之之后、张彦远之前这四百年间，谢赫作为一个评论家还真正是“分庭抗礼，未见其人”。对于这样一个高明的评论家，他的话应该引起我们充分的注意。

谢赫把孙吴至南梁中大通四年（532年）之间的二十七（原二十八）位画家的作品列为六品。把陆探微的画列为第一品，又第一名。说陆的画：“穷理尽性，事绝言象，包前孕后，古今独立。非复激扬所能称赞，但价重之极乎上，上品之外，无他寄言，故屈标第一等。”这段话大意是说陆的画把人物的气韵彻底地表达出来了，生动之至，绝不在非本质的问题上下功夫……他的画价重达到了顶点。上品之外，又没有等第可言，所以列在第一等。陆的画被列为第一等第一名，谢赫认为还太委屈了。而顾恺之的画只被列为第三品，还在姚昙度之下，和陆的画差距如此之大，甚至连被列为第三品第一名的姚昙度，得到的评价也比顾恺之高得多。谢赫是亲眼看到他们的画之后才评论的。谢赫对顾恺之评价低到如此程度，应当引起我们高度的重视。

### 2. 顾恺之的名望

谢赫的品评之所以未成定鉴，是因为顾恺之的名望太高。顾本是

当时社会的名流，他被誉为：“才绝、痴绝、画绝”。《世说新语》和《诗品》中提到顾恺之“才绝”的地方，多是赞美他的文才。从他的现存诗赋看，他的文才确是很高的，《诗品》称：“长康能以二韵答四首之美……文虽不多，气调警拔。”乃至于把顾诗评在曹操、班固之上。

所谓“痴绝”实则是他的保身哲学。由于当时特殊的社会政治背景，晋宋文人装“痴”而逃避政治以自保，是不乏其例的。从记载看，顾的“痴”真可谓“绝”矣。

在绘画方面，最早推崇他的人是谢安。谢安是晋代王、谢世族中最为显赫的人物，也是掌握国家命运的关键人物，淝水之战，他指挥将帅，大破苻坚，保住了偏安江南的晋室。他一生除了处理军国大事外，便喜下棋吟咏，携妓游赏，是当时人们议论的中心人物。谢安未掌握国家大权之前，曾为桓温的部将，而顾恺之当时也是桓温的部将，且二人在同一幕府中供事。但顾和桓温的关系更为亲昵。当时尚依靠桓温的谢安说顾的画“苍生以来，未之有也”。

到底是什么场合下讲的？是出于什么目的？是客气话，是漫与之语，还是认真之语，我们可以作各种分析。但不论怎么说，谢安不是专门评论家。他的话绝没有谢赫的话有分量。但在当时，谢安的影响却是超过任何一个评论家的，他的话“分量”之重是不言而喻的。连他的鼻子有疾病，讲话音浊都有人（包括名流）用手掩鼻跟着仿效（见《谢安传》）。他“推崇”顾恺之的话，一经传出，其影响之大，乃可想见。人贵耳贱目，乃是通病。在当时，陆探微、张僧繇这些画家还未出现，曹不兴的画仅有一幅龙头，还深藏在秘府里。戴逵又隐居，且拒绝和统治者合作，甚至斥责他们，当然不会得到他们宣扬。顾一生喜爱和权贵人物打交道，附和喧闹之声也就愈高。但遇到谢赫这样一位眼光高超的评论家，就很难被这一片鼓噪之声所迷惑，这就显示出谢赫的不同流俗的见解。

但谢赫把一个本来声望极高的画家评到如此之低，惊动是很大的，

第一个奋起反对的便是姚最<sup>①</sup>。

### 3. 姚最的品评

姚最在画史上的地位和影响，尤其是评论作风，和谢赫相比，相差太大。而且姚最不是画家，也不是专业评论家，他“校书于麟趾殿”，又“习医术”，又参与政治斗争，最后死在残酷的政治斗争中（见《周书》卷四十七）。

姚最著《续画品》时年仅十五岁或至多二十岁左右（参见本书十二《姚最和〈续画品〉几个问题》）。而谢赫著书时已是富有经验的老评论家了。当然，我们既不欺无名，也不因人废言，而应看看他讲得是否有道理。他说：“顾公之美，独擅往策，荀、卫、曹、张，方之蔑然，如负日月，似得神明，慨抱玉之徒勤，悲曲高而绝唱，分庭抗礼，未见其人，谢云‘声过其实’，可为于邑。”<sup>②</sup>说来说去，还是从顾的名望来论述和分辨，什么道理也未讲出来，而顾的画到底什么样子，到底有哪些优点，其他人的画有哪些缺点，不得而知，这就很难使人信服。

姚最一是根据名望来评价艺术；其次是根据地位评人和艺术，翻开他的《续画品》，第一个画家便是湘东殿下，即后来的梁元帝萧绎，姚最把他吹得天花乱坠，说他“天挺命世，幼稟生知”，“王于象人，特尽神妙，心敏手运，不加点治，斯乃听讼部领之隙，文谈众艺之余，时复遇物援毫，造次惊绝，足使荀、卫阁笔，袁、陆韬翰”。这就缺乏实事求是的态度，因而，他对梁元帝的评价也未得到其他人的赞许。而荀勖、卫协、袁蒨和陆探微的绘画地位也一直是超过萧绎的。

姚最论画的水平本来就大逊于谢赫，态度又那么不严肃，他对谢赫的反驳更未讲出任何道理，当然也就不能轻信。比较起来，也还应该说谢赫的话更有分量。〔补注：此文写于1980年，尔后，我对姚最的评价

① 姚最，旧题陈人，实梁人和隋人。

② 转引自唐代张彦远《历代名画记·顾恺之》。

略有改变，然亦仅限于他的画论成就方面。]

#### 4. 谢赫的品评

姚最之后，还有几位评论家如唐代的张怀瓘、李嗣真等也是反对谢赫之说的，但大多囿于顾的名气，皆未讲出什么道理。

谢赫把声名昭日月的顾恺之列为第三品，把皇帝的画列为第五品，是不是专和名人作对呢？不然。我们看第一品陆探微之下就是曹不兴，谢赫评：“观其风骨，名岂虚成？”可见曹不兴虽然大名鼎鼎，谢赫还是赞许的，承认他名副其实。第一品中的荀勖更是显赫于魏晋二代的有权有势的贵族画家（荀勖是司马氏集团中重要成员，在平蜀决策中，他起到重要作用。《晋书》有传）。谢赫评画决不因地位高低、名望大小而论其品第。下面让我们再认真看看谢赫对顾的评价有没有道理。谢云：“深体精微，笔无妄下，但迹不逮意，声过其实。”“深体精微”，是说顾对于绘画中所应要表现的内容体验得深刻，很精确，很微妙。这主要是指他的画论而言的。“笔无妄下”是说他不随便下笔，下笔便非常认真慎重。他画人数日不点睛，他画云台山，预先把构思写成文字，反复推敲，可见其认真而笔无妄下的程度。“迹不逮意”是说他的画不能表达自己的意图，不能达到他所要追求的意境。顾恺之的《女史箴图》我们仍能看到，不正可以证实谢赫之论的确然吗？这卷画第一幅中的汉元帝，就不具和熊搏斗的神态，二昭仪也不具惊恐之神态。“同衾以疑”一幅，男女坐床上，直不知所云。所以张怀瓘说：“不可以画图间求。”一接触到顾的画，也就会有谢赫的“声过其实”之感了。名声超过他的实际，谢赫本来也是听闻到顾的声名的，但一看到他的画，大失所望，才作出这样的评价。

谢赫的四句话，决非空泛的议论，也不是不合实际的捧场以及无聊的攻击。

谢赫在《古画品录》中评鉴的二十七人，除顾一人之外，其他历来都被公认为是公允的，然而正是对顾恺之这位当时“如负日月，似得神



明”的画家的画，他能不随众议，正确地道出它的长处和短处，把它放在第三品姚昙度之下，才显示出他在评论上的卓越造诣、正派学风和超人胆量。谢赫不愧为伟大的评论家。对这样一位伟大的评论家的品评，应该引起足够的重视。

庸才批评天才从来都是常见的事，“后之浅俗”对谢赫的批评乃是一例，但决不可以此否认天才而附和庸才。

## （二）张彦远对顾恺之的评价

### 1. 历来对张彦远评顾的歪曲要廓清

中国古代绘画评论家，谢赫之后，最伟大的人物当推唐代的张彦远，这是众所周知的。张彦远生于三世宰相之家，藏画巨富，可与秘府相当。他鉴赏精到，理论高妙，其《历代名画记》被后人誉为“画史之祖”。至于张氏成就之高，不须多说，需要论及的是，后世评论家和画家多借张彦远为“锤馗”以“镇鬼”。有人说：“谢赫对顾恺之的评价引起后世的强烈不满，特别遭到张彦远的不满”。有人说：“张彦远……几乎把顾恺之推崇到最高的境地了。”有人说：“张彦远其实通篇文字推崇得最高的唯顾一人而已。”有人说：“张彦远谓顾恺之是‘天然绝伦，评者不敢一二’的最杰出的画家。”有人说：“张彦远在《历代名画记》中，亦赞扬顾之作品为‘天然绝伦’……”

在国外，如金原省吾的《支那绘画史》等书也都是这样理解张彦远的。这都是误解，必须廓清。

张彦远在《历代名画记》中，提到顾恺之的地方很多。专门发表对顾恺之评价的有两处。其一是卷二《论师资传授南北时代》，此篇开头专谈顾恺之，所占篇幅最多。其二是卷五《晋·顾恺之》条。只要认真读一读这两篇文字，读懂了，就会知道张彦远非但没有把顾恺之推崇到最高地步，而且对过高推崇顾的话，几乎是一一加以驳斥，甚至讽刺并