

企业内部控制与 风险管理

Enterprise Internal Control and
Risk Management

李荣梅 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

企业内部控制与 风险管理

Enterprise Internal Control and
Risk Management

李荣梅 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

企业内部控制与风险管理/李荣梅著. —北京: 经济管理出版社, 2015.11
ISBN 978-7-5096-3961-0

I. ①企… II. ①李… III. ①企业内部管理 ②企业管理—风险管理 IV. ①F270 ②F272.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 209842 号

组稿编辑: 张永美

责任编辑: 张永美 王格格

责任印制: 黄章平

责任校对: 王 森

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm×1000mm/16

印 张: 15

字 数: 271 千字

版 次: 2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5096-3961-0

定 价: 48.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

随着全球经济一体化步伐的加快，全球各国的经济联系日趋紧密，各国企业面临的经营管理风险也日益增加。2001年，安然、世通、默克等一大批知名企业财务舞弊事件的发生，引发了一系列企业破产风暴，不仅导致美国资本市场损失了7万多亿美元市值，更严重的是影响了包括美国在内的全球投资者对美国证券市场的信心。用美国国会报告的话说，是“彻底打击了投资者对资本市场的信心”。为了提高民众对美国金融市场、政府经济政策的信心，2002年7月，美国国会通过了《萨班斯—奥克斯利法案》（简称《萨·奥法案》）。该法案强制要求企业必须建立完善的内部控制制度，加强企业的风险管理工作。

无独有偶，2010年以来，我国上市公司中陆续爆发了中航油（新加坡）公司、绿大地、万福生科等的重大违法、违规事件，给投资者造成了严重的经济损失，也严重地影响了我国证券市场的健康发展。这些事件的发生与管理者不重视企业风险管理、企业内部控制缺失直接相关。因此，健全企业内部控制机制、加强企业风险管理水平，已经显得十分迫切和必要。国内外企业实践证明，内部控制是企业各项管理工作的基础，是企业提高企业管理水平和防范风险能力的一种有效机制。

为此，2006年，国资委颁发了《中央企业全面风险管理指引》，明确规定了全面风险管理的程序及内容；2006年，上海和深圳证券交易所分别发布《上市公司内部控制指引》，对上市公司内部控制建设、自我评价报告披露和内部控制鉴证进行了明确规定。2008年、2010年，在借鉴和吸收国际监管新理念的背景下，我国财政部、审计署、证监会、银监会和保监会五部委先后联合发布了《企业内部控制基本规范》（简称《基本规范》）和《企业内部控制配套指引》（简称《配套指引》）。《基本规范》及《配套指引》的出台，

既有类似《萨·奥法案》的强制力，又有对企业内部控制、评价和审计实务的指导作用。企业内部控制继公司治理之后成为国内外企业监管的重要内容，一家有投资价值的企业不仅需要有良好的经营业绩和发展前景，还必须拥有完善的内部控制制度。在某种程度上，内部控制失效比经营业绩下滑所面临的风险更大，重大的内部控制缺陷可能会给企业带来致命的危害。

在经济全球化、企业竞争日益激烈、企业面临的风险越来越高的经营环境下，从风险管理角度、内部控制国际协调角度，研究企业内部控制理论与实际问题，对于完善和推进我国风险管理下的内部控制理论具有较高的理论意义；对于完善和推进我国企业内部控制建立和运行的有效性，具有较高的现实意义；有助于为企业实施风险管理导向的企业内部控制长效机制提供指引和帮助。

本书依据国内外企业内部控制与风险管理基本理论的研究成果，围绕企业内部控制与风险管理两大主题，从三个部分展开写作：

第一部分：导论。主要阐述了在经济全球化进程不断加快、企业间竞争日益激烈、企业面对的风险越来越难估量、企业内部控制监管愈加严厉的背景下，研究风险管理视角的企业内部控制理论与实务问题的理论和现实意义；国内外政府、专家、学者对企业内部控制与风险管理理论研究的现状及成果和本书的研究思路。

第二部分：企业内部控制与风险管理理论。首先阐述了企业内部控制概念的演变、动因及机理等企业内部控制理论；其次论述了美国《萨·奥法案》与中国企业内部控制基本规范及其配套指引；最后论述了风险管理的概念及发展，企业风险管理的基本流程和风险评估的主要方法及应对风险策略。

第三部分：企业内部控制与风险管理实务。首先论述了企业管理层面的内部控制应用，包括：企业发展战略的制定与实施，人力资源的开发与使用，企业的社会责任与履行，企业文化的建设和企业内部环境对内部控制目标影响分析。其次论述了企业业务层面的内部控制应用，包括：资金活动、采购业务、资产管理业务、销售业务等内部控制和企业内部控制方式。最后论述了企业内部控制评价与审计，并分析了上市公司内部控制信息披露现状。

本书具有知识系统完善、内容丰富、应用性强的特点，既适合高校工商管理各专业学生使用，也适合企业各级管理者学习及对员工培训使用。

在本书的写作过程中，我们参阅了国内外大量的文献和资料，在此，对所有企业内部控制与风险管理研究领域的专家和学者致以最诚挚的谢意。

书中难免存在错误和不足之处，敬请读者批评指正。

最后，感谢我指导的研究生刘爽、王明科在本书写作中所付出的努力；也感谢为本书出版付出辛勤劳动的经济管理出版社的编辑们。

作 者

2014年12月

目 录

第一章 导论	001
第一节 研究背景	001
第二节 文献综述	004
第三节 研究方法与研究价值	010
第二章 企业内部控制理论	013
第一节 企业内部控制内涵的演进	013
第二节 企业内部控制的动因	023
第三节 企业内部控制方式与局限性	027
第四节 企业内部控制的理论基础	039
第三章 美国《萨·奥法案》与中国企业内部控制规范	045
第一节 美国《萨·奥法案》出台的背景	045
第二节 美国《萨·奥法案》的主要条款及影响	046
第三节 中国企业内部控制基本规范及其配套指引	050
第四章 风险管理理论	059
第一节 风险的内涵及种类	059
第二节 风险管理的内涵及发展	066
第三节 全面风险管理的整合框架	071
第四节 风险评估的主要方法	083
第五章 内部控制在企业管理层面的应用	093
第一节 内部控制在战略管理层面的应用	093

第二节	内部控制	在人力资源管理层面的应用	095
第三节	内部控制	在履行社会责任层面的应用	097
第四节	内部控制	在企业文化建设层面的应用	100
第五节	企业管理	层面内部控制环境现状分析	102
第六章	企业业务层面内部控制应用		119
第一节	资金活动	的内部控制	119
第二节	采购业务	的内部控制	140
第三节	资产管理	业务的内部控制	146
第四节	销售业务	的内部控制	156
第五节	担保业务	的内部控制	171
第七章	企业内部控制的评价		181
第一节	内部控制	评价的概念及目标	181
第二节	内部控制	评价的内容	183
第三节	内部控制	评价程序	188
第四节	内部控制	评价报告	195
第八章	企业内部控制的审计		199
第一节	内部控制	审计的概念及目标	199
第二节	计划	审计工作	201
第三节	内部控制	审计测试	206
第四节	内部控制	审计报告	209
第五节	上市公司	内部控制自我评价现状分析	219
参考文献			227

第一章 导论

第一节 研究背景

经济全球化本质上是由各国市场开放带来的市场经济体制全球化。随着全球市场的逐步开放，商品（包括服务）、信息、技术及生产要素的跨境流动不断增加，市场配置资源的基础性作用从一个国家内部扩展延伸至全球，推动了全球性贸易和投资的快速发展，也加快了技术的开发和转让，加深了各国经济间的相互依存程度。这种经济全球化进程本身会给企业带来新的风险，给传统风险管理带来新的挑战。

经济全球化进程本身会使企业所处的经济环境发生重大变化，全球性市场的形成更加剧了竞争的剧烈程度。对任何企业而言，竞争对手、竞争范围、竞争规则、竞争形式等都将发生巨大变化。企业之间的竞争由区域竞争、国内竞争演变为全球竞争，每个企业都会面对着竞争对手现实的或潜在的威胁。在激烈的市场竞争中，企业发展难以持续是一个普遍存在的现象。根据荷兰斯特拉提克斯集团的爱伦·德·鲁吉的研究，在日本和欧洲，企业的平均生命周期为 12.5 年。在美国，有 62% 的企业平均生命周期不到 5 年，存活时间超过 20 年的企业只占企业总数的 10%，只有 2% 的企业能存活 50 年。根据陈放的研究，中国企业的寿命更短，大集团公司平均寿命为 7~8 年，一般中小企业只有 3~4 年^①。

瑞士洛桑国际管理学院（IMD）发布的 2007 年《国际竞争力年度报告》指出，中国内地竞争力排名继续上升，从第 18 位升至第 15 位；同时，该报告认为，世界经济和商业力量正在向新兴经济体转移，工业化国家长期以来的竞争优

^① 陈放. 企业病诊断 [M]. 北京: 中国经济出版社, 1999.

势地位受到挑战，这会导致欧洲国家和美国等增加保护主义措施，未来国际贸易争端将会日益增多^①。这给中国企业国际竞争力的提升，设置了很大的障碍。如何在全球化的竞争环境中实现我国产业的升级换代、经济结构的调整，同时在不完全竞争的环境中提升我国企业的竞争能力，成为当务之急。因此，只有在目前开放的情况下，积极塑造我国企业的核心竞争力，提高企业管理水平，才能使我国的产业结构调整从低端向高端转移，才能培育出自己的有竞争力的企业。

经济全球化给传统风险管理带来了新的挑战。全球化的核心内容是人员、物质、资本、信息等跨国流动的加速以及各个国家、社会、人群相互联系和依赖的增强，这必然导致原来限于一个国家或一个地区的风险扩散到更多的国家和地区，这些风险在扩散的过程中，彼此间可能产生互动或联动关系，产生新的风险源，诱发相关风险的发生。具体到发展中国家的企业，其风险暴露的程度更高，对高水平风险管理的需求更加迫切。

进入 21 世纪，全球市场风险波动愈演愈烈，企业面对的经营和投资市场风险日益加大，企业与金融机构因巨额亏损而破产、倒闭的事件时有发生。例如：雷曼兄弟次贷投资巨亏破产、美国最大的保险公司 AIG 深陷次贷泥潭、美国三大汽车商陷入经营困境，这期间美国 300 多家上市公司，总计 4093 亿美元资产申请破产保护；我国中信泰富、中航油、三大航空公司的航油套期等衍生金融产品投资巨亏事件，使投资者的经济利益大幅受损。在这些惨痛案例的报道中我们总能发现企业内部控制失控的踪影。这众多的舞弊和经营失败事件，在给投资者带来巨大损失的同时，极大地降低了企业的竞争能力。

随着国内外大企业舞弊和经营失败案件的爆发，美国开始逐步强化对企业内部控制的建设与监管。最具代表性的是 2002 年美国布什签发的《萨班斯—奥克斯利法案》（简称《萨·奥法案》），提出了对企业内部控制有效性进行自我评价并聘请注册会计师对自我评价报告进行审计的强制要求，同时按照上市公司的类型和规模分类逐步推进，加大对上市公司欺诈的刑事处罚力度。比如，规定对违反法案的渎职和财务报表被证实存在违规不实之处，首席执行官将面临 10~20 年的刑期和 100 万~500 万美元的罚款，相当于美国持枪抢劫的最高刑罚。为确保《萨·奥法案》最终实施并产生期望的效果，美国国会 2003 年给美国证券交易委员会（SEC）拨款 0.98 亿美元用于聘请 200 名雇员，专职按照联邦证券法的要

^① 瑞士洛桑国际管理学院（IMD）. 国际竞争力年度报告 [EB/OL]. <http://www.xinhua.org/>, 2007（5）.

求对审计师和审计服务质量进行监管。2004年，美国COSO委员会为了配合《萨·奥法案》的顺利实施，又出台了《企业风险管理——整合框架》（简称《ERM框架》），该框架除了拓展了原来的内部控制框架之外，更强化和突出了风险管理方面的内容。《ERM框架》的发布标志着国外企业的内部控制正在从传统管理阶段走向风险管理控制阶段，大多数企业已经在建立内部控制制度时将风险管理作为导向。同期，英国、日本和澳洲分别在资本市场监管法规中对上市公司内部控制监管提出了详细的要求。

在我国，内部控制的问题受到企业和各级政府部门的高度重视，1999年重新修订的《会计法》中，对健全的内部控制提出了原则性要求；2001年，我国财政部发表了会计内部控制规范，体现在各个方面，如货币资金、预算管理等；2006年，国资委颁发了《中央企业全面风险管理指引》，明确规定了全面风险管理程序及内容等；2006年，上海和深圳证券交易所分别发布《上市公司内部控制指引》，对上市公司内部控制建设、自我评价报告披露和内部控制鉴证进行明确规定。2008年6月，财政部、证监会、审计署、银监会、保监会联合发布《企业内部控制基本规范》，对企业内部控制建设、自我评价报告披露和内部控制鉴证进一步强化；2010年4月26日发布了《企业内部控制应用指引》、《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制审计指引》（简称《企业内部控制配套指引》），作为实施《企业内部控制基本规范》的具体指引。企业内部控制配套指引的出台，对国内企业，尤其是上市公司完善其内部控制和风险管理架构提出了更为明确和具有可操作性的要求。如何高效地满足相关指引的要求，进一步提高企业内部控制意识和风险管理水平，成为上市公司董事会和管理层面临的重大挑战，企业内部控制继公司治理之后成为国内外企业监管的重要内容。一家有投资价值的企业不仅需要有良好的经营业绩和发展前景，还必须拥有完善的内部控制制度，在某种程度上内部控制失效比经营业绩下滑所面临的风险更大，重大的内部控制缺陷可能会给企业带来致命的危害，^①中航油和中信泰富就是典型的案例。

内部控制的建立与完善不仅有助于吸收高质量的经济资源，而且有利于引导这些资源向最优方向配置，从短期来看，有助于提高企业盈利能力；从长期来看，无疑有助于提升企业的竞争力，提升企业的管理水平。

^① 只爱玲. 完善上市公司内部控制信息披露制度 [J]. 经济与管理, 2008 (10).

第二节 文献综述

一、国外相关文献综述

内部控制是伴随着组织的形成、服务于企业管理的需求而产生的，而推动内部控制发展的因素主要来自组织的演进和政治、经济、社会、技术等环境的变化。从 18 世纪内部控制管理观念开始萌芽，到 20 世纪内部控制管理观念在国际范围内流行，实现了理论研究与实务研究的迅速发展及不断地丰富。从 20 世纪 90 年代开始，社会实践的不断发展和科学技术的不断进步，促使世界范围内对内部控制的研究逐渐摆脱了会计、审计的枷锁，并以风险管理的先进思想理念为指导，使内部控制的科学研究达到了一个新的高度。

1949 年，美国注册会计师协会（AICPA）的审计委员会（CAP）第一次发布特别报告，即《内部控制：系统协调的要素以及对管理部门和独立公共会计师的重要性》，此项报告反映出了内部控制管理是一个企业为了保护其资产的完整性、会计数据审核的可靠性和正确性以及提升其企业自身的经营效率，坚持其自身的既定的管理政策而实施的各种协调措施和方法以及组织计划。

1986 年，在由国际最高审计机构组织（INTOSAI）召开的国际审议会议上，拟定并发表了《总声明》，声明表示，内部控制管理系统是由管理层依据其组织的总体发展目标所建立的，其出发点是为了协助其组织的经营合理化，具备效率性、效果性和经济性，确保其决策的有效实施，保障其资源以及资产的安全性和可靠性，进一步落实确保会计记录的准确性、及时性、完整性，同时提供及时的管理和财务信息。

美国在内部控制的理论和实践等研究方面取得了极大的成就。1994 年，美国 COSO 委员会发布了《内部控制——整体框架》专题报告，该报告的颁布在世界范围内引起轰动，并得到各国职业团体和学者的广泛认同，其提出的框架内容在很长的时间内被西方国家内部控制框架制定过程引用和借鉴。在这一报告中，弱化了企业管理和内部控制管理之间的分界线，却强化了公司的风险意识，将风险危机意识作为了企业内部控制管理的一个重要组成部分。

1998 年 9 月，在 COSO 报告成果的基础上，巴塞尔银行监管委员会结合银

行经营经验推出了《银行组织内部控制系统框架》(Framework for Internal Control Systems in Banking Organizations)。该框架中提出了识别风险并对风险进行评价,以及与内控相关的措施和适当的责任分离、监测内控制度、监管机构评价内部制度的内容。

2002年7月,受安然和世通等财务造假事件的影响,美国国会通过了《萨·奥法案》,该法案强化了对会计职业和公司行为两方面的监管,加大了对上市公司欺诈的刑事惩罚力度。

2004年9月,美国COSO委员会基于内部控制管理框架,融合了《萨·奥法案》的精髓,又颁布了《企业风险管理——总体框架》,并提出风险管理和内部控制是有机结合体,缺一不可。这一新型框架糅合了全面风险意识管理理念,是内部控制转变为风险管理关键性的一步。

COSO委员会此项报告的发布,在世界范围内造成了极为热烈的反应,许多学者、职业协会,乃至国家都竞相投入到针对内部控制理论的研究与探索之中。自20世纪末以来,内部控制理论已走向成熟,这些学者、职业协会、国家也取得了众多的理论成果,对于促进内部控制理论向企业风险理论转化起到了重要的推动作用。

英格兰及威尔士特许会计师协会(ICAEW)于1999年颁布的《内部控制:董事会综合章程方面的指南》中就明确解释了内部控制管理系统理论,明确指出了风险管理和内部控制两者之间存在联系。协会委员会已于2005年再次提出,风险管理在企业实现其自身发展目标的进程中扮演着重要角色,而且,内部控制体系对企业内部风险管理有着至关重要的作用,企业高管部门应拓宽风险管理范围,使内部控制管理成为风险管理的有机必要组成部分。

南非的King H. Re Pont (2002)^①提出,对于一些不确定的风险因素,诸如政治、技术以及法律等,传统的内部控制管理系统不能够对其拥有及时有效的控制,而现行的风险管理具备传统系统所不具备的优势,它将内部控制管理作为控制与减弱企业风险的关键措施,故相对于内部控制而言,风险管理则是一项更为复杂而又有效的企业管理措施。

1995年11月,加拿大控制基准会经过不断的探索与研究,发表了《控制指导纲要》(Guidance on Control)一文,其主要思想是:“内部控制管理”是支持一个集体实现其集体目标等各种要素的集中体现,它认为控制的关键因素是风险评

^① 张利霞.以风险管理为导向的企业内部控制研究[D].石家庄经济学院博士学位论文,2013(6).

估和风险管理。COSO 委员会对风险管理包含于内部控制的理论也持赞同的观点。

作为 COSO 委员会的隶属机构，加拿大最负盛名的特许会计师协会（CJCA）也对内部控制和风险管理之间的关系作出了解释，即当我们在同时拥有管理风险与机会的同时，我们也正在实现控制的最终目标；并且，CJCA 也认为风险是我们不可控制的事件或者是环境将给我们带来有害影响的概率。

国外学者和专家也对风险管理和内部控制理论与实务问题进行了深入研究。

1950 年，加拉格尔在论文《风险管理：成本控制的新阶段》中，提出了风险管理的概念；Williams 和 Heins（1964）出版的著作《风险管理与保险》中认为，“风险管理是通过对风险的识别、衡量和控制从而以最小的成本使风险所致损失达到最低程度的管理方法”，风险管理不仅是一门技术、一种方法、一种管理过程，而且是一门新兴的管理科学。

Gahin（1967）^①把风险管理的对象分为纯粹风险和投机风险两大类，并将纯粹风险作为风险管理的对象和目标。其实，将风险分为纯粹风险和投机风险是一种基于责任划分的方法，是针对损失而言的。

Blackburn（1999）^②认为风险管理和内部控制管理在企业的内部管理活动中是一体并且平等的，他人所认为的区别也仅仅是人为的分割。Matthew Leitch（2004）曾明确指出，风险管理系统和内部控制管理系统在理论上没有差异性，并且这两个概念在其自身的发展延伸上也有趋向性和相似性，并伴有合并统一的趋势变化。Neil Doherty（2005）认为，企业风险管理还能够减少企业陷入财务困境的成本，降低企业破产的概率，减少传统负债对公司价值的影响。企业风险管理将风险管理融入企业的整体战略中，覆盖了企业发展的全部流程和业务部门，能够使得企业抓住机会并增强竞争能力，从而提高公司的绩效水平。

McNally（2007）^③认为执行内部控制自我评估法（CSA）有助于形成良好的内部控制环境，管理层可基于内部控制设计的有效性对内部控制在整个年度的实施有效性进行评价，对于涉及高风险识别和相关实体层控制 CSA 实施提出了三个步骤：对关键和非关键控制点进行再评价；评估单个关键控制点风险；再评估 CSA 的测试范围。Chris 和 Michael（2008）将内部控制缺陷视为存在较高的审计

① Fikry S. Gahin. A Theory of Pure Risk Management in the Business Firm [J]. The Journal of Risk and Insurance, 1967, 34 (1): 121-129.

② 谢志华. 内部控制、公司治理、风险管理：关系与整合 [J]. 会计研究, 2007 (10).

③ McNally. Control Self-Assessment: Everybody Pitching in with Internal Controls [M]. Internal Auditor, 2007.

风险标志时，关注内部控制与审计费用、审计师变更和审计延迟。

在 PwC 的 Internal Audit (2012)^① 的研究报告中，被调查的内部审计人员和审计主管们认为，内部审计人员所面临的最大的能力挑战来自 IT 技术及其应用能力。原因是，IT 技术应用及其内控风险可能会成为组织未来较大的风险源，而这一风险源也正是内部审计人员能力最为不逮的。

二、国内相关文献综述

20 世纪 80 年代，我国理论界开始对风险管理和内部控制有了一定的认识，并逐步开展了对风险管理和内部控制的研究。大部分学者将美国 COSO 报告作为基础，通过对其研究与分析，纷纷提出了各自的观点，对国内风险管理和内部控制研究产生了深远影响。

杜滨、李若山 (2000)^② 指出，由于受环境及企业经营前景不确定性的影响，内部控制是一个复杂的、动态的发展机制。因而企业在制定内部控制制度时，应该遵循风险评估、内部结构和成本效益的原则。20 世纪 90 年代之后，社会实践的不断发展和科学技术的不断进步，促使世界范围内对内部控制的研究逐渐摆脱了会计、审计的枷锁，并以风险管理的先进思想理念为指导，促使内部控制的科学研究进入了一个新的高度、新的境界。

吴水澎、陈汉文、邵贤弟 (2000)^③ 对美国 COSO 报告进行分析和研究后，认为该报告对我国企业内部控制有很大的借鉴意义：该报告不断进行全面风险评估、强化企业的内部控制、完善企业内部控制环境、加强信息的流动速度与沟通；同时，还建议相关部门与企业制定内部控制政策法规，为大多数企业构建内部控制建设体系提供了一个基本的标准。

阎达五、杨有红 (2001)^④ 认为，企业治理机制与内部控制两者之间的关系，相当于制度环境系统和内部监管的关系。内部控制框架在公司的内部管理中扮演着内部管理与监控的角色，已占据了公司管理中的不可或缺的地位。实现 COSO 委员会的完美理想框架对于目前我国的企业来说，无疑是不太现实的。建设内部控制框架，抓关键、分步走、有重点为再好不过的方式。

① Dennis Bartolucci, Richard Chambers. Five Trends Reshaping the Internal Audit Function: What will the Function Look Like in 2012 [R]. PWC Report, 2007.

② 杜滨，李若山. 企业内部控制与单位负责人的法律责任 [J]. 财务与会计，2000 (4).

③ 吴水澎，陈汉文，邵贤弟. 企业内部控制理论的发展与启示 [J]. 会计研究，2000 (5).

④ 阎达五，杨有红. 内部控制框架的构建 [J]. 审计研究，2001 (4).

李凤鸣 (2003)^① 对全面风险管理进行研究, 提出风险发生的三个因素: 事情发生的可能性、其本身对企业的消极影响以及引起事件发生的条件。这三个因素密切相关、相互影响。事件发生的条件会影响到事件发生的可能和后果的严重程度。企业在选择内部控制策略时一定要慎重, 单一的应对策略可能无法抑制风险的发生。面对引发风险的复杂难测的因素, 企业要认真研究风险的特性, 从多种方案中选择最优方案。

朱荣恩 (2004)^② 从我国内部控制实践的角度分析研究出内部控制和风险管理两者之间并不是平行关系, 风险管理实际上是内部控制的发展与层次的加深。金或防、李若山等 (2005)^③ 认为应将企业的具体经济项目与 ERM 框架的理论相结合, 这将对我国内部控制制度的发展与调整具有重要意义, 而且 ERM 框架为我国内部控制制度提供了崭新的理论基础, 并且指出近年的企业经营欠佳的状况都与企业风险管理和监控有着直接或间接的关系。企业要想立于不败之地, 就要着重关注企业风险管理以及制度的实施。

石爱中 (2006)^④ 认为, 美国 COSO 发布的 ERM 框架中的八要素与内部控制整合框架报告中的五要素这两种理论基本上是一致的, 只是前者注重内部控制, 后者更加强调公司风险管理。

谢志华 (2007)^⑤ 认为, 风险控制主要包括两个方面, 一是风险管理, 二是内部控制。内部控制是从风险管理的方式入手, 风险管理则是从目的的方向出发。

张维功、何建敏、丁德臣 (2008)^⑥ 认为, 全面风险管理意味着对原有诸多风险管理技术、方法的整合, 而整合的本身就是一项开创性工作。全面风险管理对风险的主动态度和创造价值的管理导向扩充了风险控制的手段, 需要寻求新的技术方法。一方面, 风险管理活动不仅包括转移、消除、减少、控制, 更要把开发风险、利用风险、经营风险作为风险管理的重要措施。另一方面, 全面风险管理必须有多种风险测度和价值测度。

古淑萍 (2009)^⑦ 从五个方面构建了基于风险管理导向的内部控制体系: 优

① 李凤鸣. 内部控制学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2003.

② 朱荣恩. 建立和完善内部控制的思考 [J]. 会计研究, 2004 (10).

③ 金或防, 李若山. COSO 报告下的内部控制新发展——从中航油事件看企业风险管理 [J]. 会计研究, 2005(2).

④ 石爱中. 在协会 2006 年总结会议上的讲话摘要 [J]. 中国内部审计, 2007 (2).

⑤ 谢志华. 内部控制、公司治理、风险管理: 关系与整合 [J]. 会计研究, 2007 (10).

⑥ 张维功, 何建敏, 丁德臣. 企业全面风险管理研究综述 [J]. 软科学, 2008, 22 (12).

⑦ 古淑萍. 基于企业风险管理的内部控制体系研究 [J]. 财务与会计导刊, 2009 (12).

化内部控制的客观环境,完善风险的评估体系,大力开展内部控制活动,建立广度的信息沟通渠道,强化内部审计监督机制。

曹廷求、钱先航(2011)^①认为,公司治理是企业进行有效风险管理的保障,而公司治理本身也是有风险的,如何有效度量和控制治理风险就成为风险管理的前提。每一家公司都存在一个由治理效益最大化决定的最优治理水平,但由于现实中强制性治理的存在,可能会导致公司的最优治理低于强制性治理水平,从而带来治理成本的增加,使得治理收益小于治理成本,引致治理风险的累积。同时,治理风险也与所处的法律环境有直接关系。

白华(2012)^②认为,内部控制不是制度,而是职能,是管理职能中的控制职能。内部控制、公司治理与风险管理不存在谁包含谁的问题,内部控制与风险管理含义相同,公司治理中体现了内部控制或风险管理思想。内部控制、公司治理和风险管理具有内在一致性,可以统一于一套企业管理制度之中。

戴文涛、纳鹏杰、马超(2014)^③认为,企业内部控制与企业风险呈显著负相关关系,企业内部控制质量越高,企业风险越小;企业内部控制各目标控制质量和企业风险呈显著负相关关系,任何一个内部控制目标没有实现都会增加企业风险。

由上述国内外文献可以看出,国内外政府及专家、学者对风险管理及内部控制理论与实务问题进行了大量研究,推动了风险管理与内部控制理论的发展进程,并进一步推动了风险管理与内部控制理论在企业中的应用。国内外专家学者运用规范研究与实证研究方法,分别从不同视角研究了内部控制、风险管理理论与实务的某个方面的问题。这些研究成果对优化企业组织结构、降低企业经营风险、不断提升企业竞争力具有很大的理论与现实意义,成为今天研究风险管理及企业内部控制理论与实务的宝贵资源。

在经济全球化、企业间竞争激烈、企业面对的风险日益加大的情况下,如何在全球化的竞争环境中实现我国产业的升级换代、经济结构的调整,同时又在不完全竞争的环境中提升我国企业的竞争能力,成为当务之急的重大命题。因此,本书将从风险管理视角,系统全面地对风险管理与内部控制的理论与实务问题进行研究,确保企业建立良好的内部控制系统,进行风险管理,实现企业战略目标。

① 曹廷求,钱先航.公司治理与风险管理:基于治理风险视角的分析[J].会计研究,2011(7).

② 白华.内部控制、公司治理与风险管理[J].经济学家,2012(3).

③ 戴文涛,纳鹏杰,马超.内部控制能预防和降低企业风险吗?[J].财经问题研究,2014(2).