

「十二·五」国家重点图书出版规划项目
当代台湾文化研究新视野丛书

● 丛书主编 南帆

江苏大学出版社
JIANGSU UNIVERSITY PRESS

台湾文学研究35年 (1979—2013)

Literature Studies in Taiwan
(1979—2013)

曹惠民 司方维 著

台湾文学研究 35 年 (1979—2013)

Literature Studies in Taiwan
(1979—2013)

曹惠民 司方维 著

图书在版编目(CIP)数据

台湾文学研究 35 年: 1979~2013 / 曹惠民, 司方维
著. —镇江: 江苏大学出版社, 2015. 12
ISBN 978-7-5684-0126-5

I. ①台… II. ①曹… ②司… III. ①中国文学—当
代文学—文学研究—台湾省—1979~2013 IV. ①I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 302247 号

台湾文学研究 35 年(1979—2013)

Taiwan Wenxue Yanjiu Sanshiwu Nian

丛书主编/南 帆

著 者/曹惠民 司方维

责任编辑/芮月英 顾正彤

出版发行/江苏大学出版社

地 址/江苏省镇江市梦溪园巷 30 号(邮编: 212003)

电 话/0511-84446464(传真)

网 址/http://press. ujs. edu. cn

排 版/镇江文苑制版印刷有限责任公司

印 刷/句容市排印厂

经 销/江苏省新华书店

开 本/718 mm×1 000 mm 1/16

印 张/35.25

字 数/480 千字

版 次/2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号/ISBN 978-7-5684-0126-5

定 价/69.00 元

如有印装质量问题请与本社营销部联系(电话:0511-84440882)

丛书编辑委员会

主 编 南 帆

副主编 刘小新 季 进

委 员 (按姓氏笔画为序)

王德威(美国哈佛大学)

朱双一(厦门大学)

刘小新(福建社会科学院)

刘登翰(福建社会科学院)

李欧梵(香港中文大学)

汪文顶(福建师范大学)

张小虹(台湾大学)

张诵圣(美国德州大学)

季 进(苏州大学)

南 帆(福建社会科学院)

梅家玲(台湾大学)

黄英哲(日本爱知大学)

廖炳惠(美国加州大学)

总 序

台湾文化是中华文化的一部分,海峡两岸文化无疑有着不可分割的血缘关系。由于特殊的地理位置和历史际遇,台湾文化在传承中华优秀传统文化的同时也显示出特有的复杂性和多元的面貌,这些独特之处丰富了中华文化的内涵。改革开放以来,大陆学术界一直十分重视台湾传统文化的研究,出版了一大批深入探讨台湾文化历史源流和两岸文化亲缘关系的研究成果,在海峡两岸都产生了广泛而深远的影响,为我们认识台湾的历史与文化奠定了坚实的基础。

目前,我们对当代台湾文化的研究还很薄弱,系统地研究当代台湾文化状况、流变及其问题的著作还不多见。显然,我们对当代台湾文化复杂性与多元面貌的认识还不够深入和全面。这一状况与当前两岸文化合作与交流的发展趋势不相适应。2008年5月以来,两岸关系打开了新的一页,实现了历史性转折。在新的历史起点上,两岸交流取得一系列重要成果和突破性进展,发生了巨大而深刻的积极变化,呈现出和平发展、合作双赢的良好态势。随着海峡两岸“三通”的实现和两岸经济合作框架协议的签署,两岸关系大交流大发展的格局已经形成。文化交流是两岸关系和平发展中不可替代的组成部分。文化交流在两岸关系发展中最具有跨越制度鸿沟、修复历史创痕的重要意义和功能。现今,两岸文化交流与合作面临着难得的历史机遇,出现了积极发展的良好势头。在这一新的历史语境下,重新认识台湾的历史与文化,尤其

是深入研究台湾的当代文化问题,已经成为人文社会科学研究领域一个重要的时代课题。

正是基于这样一种认识,我们策划编辑出版“当代台湾文化研究新视野丛书”,试图立足于当代现实,着眼于长远发展,全面深入地研究当代台湾的文化经验与问题,建立当代台湾文化研究的新视野,为进一步促进两岸文化交流与合作提供参考。本丛书由海峡两岸以及国际汉学界的知名学者组成编委会,邀请两岸以及海外知识界、文化界的重要学者共同参与撰稿,力图对当代台湾文化进行多角度的观察、描述与分析,阐释当代台湾文化发展中出现的一系列重大问题,从各个层面深入探讨当代台湾文化经验的复杂性。本丛书已经获批列入“十二五”国家重点图书出版规划项目,选题大致可以分为“学术文化系列”、“流行文化系列”和“文化创意系列”。我们希望,“当代台湾文化研究新视野丛书”能够展示出海峡两岸及海外知识界在当代台湾文化研究领域的最新进展和动向,对人文学界以及广大读者进一步了解与认识当代台湾文化问题有所帮助。

李 帆

2012 年 8 月

序

日前,惠民专程来沪,要我为他即将出版的一本新著《台湾文学研究 35 年(1979—2013)》写个序。他说,先生虽然身体不错,但毕竟年事已高,本不忍心打扰,但终于还是忍不住提出这个请求,好为自己几十年教书、研究的生活留个纪念。想想也是,认识惠民已经 35 年了,为他写篇序,也是责无旁贷。

1979 年 9 月,惠民考进华东师大攻读现代文学的研究生,导师是许杰先生和我。他们那一届学生是“文革”结束、恢复研究生招生制度以后华东师大的第一届现代文学的硕士研究生,惠民是“文革”前(1964 年)考入北师大中文系、毕业后当了 10 年教师再来深造的。记得第一次课程论文交上来,我就看出他的专业基础不错,文笔也好,接触多了,觉得他做事踏实,为人也很朴厚。

他到苏州工作以后,多次来上海看我,知道他后来的专业方向有所调整,做起台港和海外华文文学研究来了。关于这方面的学问,我本没有资格说什么,但我觉得,那是非常值得研究的一个领域,谈论研究 20 世纪的中国文学,绝不能缺少台湾、香港、澳门文学的内容;而海外华文文学是中国文学、中华文化在新世纪的新开拓,可研究探讨的东西就更多了。多年前,我曾写过一篇文章《不必羞愧的缪斯女神》,说到通俗文学曾被人轻视甚至鄙视,其实是有她独特的价值的,她这位文艺女神完全不必羞愧。惠民所在的苏州大学,就有范伯群教授领衔的团队在这方面做出了突破性的贡献。台港海外华文文学其实也是一位“不必羞愧的缪斯女神”,尽管曾有一段时间,有些人对这方面的作品和研究有过不小的偏见,或者将其视为“边缘”,但情况正在改变中。国内这

方面的研究已经取得了不俗的成绩,值得肯定。惠民 20 多年来,孜孜矻矻致力于此,有了一些相当扎实的收获,他提出的“兼容雅俗”“整合两岸”“多元共生”的学术理念在学术界也有一定的影响。

祖国大陆的台湾文学研究已经有了 35 年的历史,现在是到了进行阶段性小结的时候了。惠民和他的学生方维合著的《台湾文学研究 35 年(1979—2013)》的问世正逢其时。该著在收集大量研究史料的基础上,从几个方面展开了作者的观察与思考,做出了自己的概括和论断,颇多自己的识见。“学者篇”的设置富有创意,实际上,对研究史的书写,其中心本就应该 是人——研究者。《台湾文学研究 35 年(1979—2013)》不仅从学者的研究成果见其学术理念,还能因“学”见“人”,这就使学术研究史显得有血有肉有温度,能给读者更多的启示。“史料篇”也许并没有把该涉及的史料一网打尽,甚至存在难免的讹误,还有待继续充实完善,但就现有的内容看,堪称丰富翔实,已属难得。后来的研究者、读者,一卷在手,就能一窥台湾文学研究的个中堂奥,无疑是嘉惠士林之事,值得充分肯定。《台湾文学研究 35 年(1979—2013)》既是台湾文学研究、也是 20 世纪中国文学研究中一个重要的新创获。

在我的印象里,惠民的为人 为文一直都在追求一个“真”字,他是做到了的。此外,他的良好的艺术感悟力、严谨的治学态度和斐然文采也给我留下了深刻印象。这部新著又让我看到了他对史料所下的扎实功夫。我们的学术研究需要这样的学者。作为他的老师,我为他取得的成就深感欣慰。是为序。

钱谷融

2014 年 12 月 28 日于沪上寓所

目 录

壹 导言……1

- 一、从胡风和范泉说起……3
- 二、从学科边界和命名说起……8

贰 进程篇……17

- 一、“开放”“解严”背景下的启动(1979—1990)……19
- 二、学科建构推动下的拓展(1991—2001)……28
- 三、文化研究新视域下的深入(2002—2013)……36

叁 专题篇……47

- 一、日据时期文学研究……49
- 二、乡土文学研究……56
- 三、现代派文学研究……63
- 四、女性文学研究……68
- 五、“同志”文学与“酷儿”写作研究……75
- 六、新世代作家与都市文学研究……79
- 七、眷村文学与客家文学研究……84
- 八、台湾少数民族文学研究……90
- 九、自然写作研究……96
- 十、小说、诗歌与戏剧研究……99
- 十一、散文与报导文学研究……105
- 十二、儿童文学与理论批评研究……113
- 十三、文学期刊与报纸副刊研究……118
- 十四、两岸文学比较研究……121
- 十五、两岸文学整体研究……126

肆 学者篇……133

- 一、学者综观:学术形象与学术个性……135

二、学者选评……150

- (一) 汪景寿:让台湾文学课程走进中国最高学府……150
- (二) 王晋民:文学史视野下的台湾文学研究……154
- (三) 封祖盛:理论视域下的流派研究……156
- (四) 黄重添:当代台湾小说的艺术采光……158
- (五) 陆士清:台湾文学研究教学与交流的先行者……163
- (六) 古继堂:率先尝试台湾文学文体史的写作……167
- (七) 刘登翰:整合视野与文化诗学研究……171
- (八) 古远清:以个人之力构筑台湾文学版图……177
- (九) 章亚昕:台湾现代诗歌史的新书写……180
- (十) 汪毅夫:钟情于台湾近代文学的专门家……182
- (十一) 朱双一:由“世代”与“个体”纵观思潮……186
- (十二) 刘红林:学术研究与期刊编辑一身二任……191
- (十三) 樊洛平:台湾女性文学史书写的开拓者……194
- (十四) 黎湘萍:穿越记忆与悲悯介入……196
- (十五) 计璧瑞:透视日据时代的台湾文学……202
- (十六) 方忠:立足传统与面向现代的汇通……205
- (十七) 刘俊:从白先勇研究到跨区域观照……210
- (十八) 刘小新、朱立立:理论阐释与文本细读的融合……214

三、博硕士群观察:求深务新 锐意精进……218

伍 史料篇……231

- 一、学术论著书目(1983—2014)……233
- 二、期刊论文要目(1979—2013)……260
- 三、会议论文目录……473
- 四、博士硕士论文一览……498
- 五、研究机构一览……524
- 六、专业期刊一览……528
- 七、学术会议一览……530

陆 结语……543

参考文献……548

后记……552

历史的回顾自当追根溯源。台湾文学研究在祖国大陆的肇始,应当追溯到20世纪30年代,范泉堪称“大陆台湾文学研究的第一人”,其历史贡献不能遗忘。全面铺开则始自1979年,至今已经有了35年的历史,成绩有目共睹,有学者“不禁惊讶”地称道“其规模之大和水准之高,与当年不可同日而语”(孙绍振语)。当然,局限不足也需要反思。从学科边界与命名这种基础性的问题到研究格局的建构、研究场域的设定或延展、学术梯队的形成与后继者的培养、研究与教学的交叉、传播与研究的互动乃至新局面的开拓等等,均须冷静客观地深入探讨与理性面对。有关学科边界与名称的讨论,不必定于一尊,对于提出的概念都要察其利弊得失,同时,应力避故意标新、刻意对抗乃至唯我独尊的倾向,更需要作进一步的阐释说明、斟酌权衡和具体的文学史操作实践。

一、从胡风和范泉说起

中国文学有着悠久辉煌的历史传统,“五四”新文学的兴起,又使中国文学开始了现代化的新纪元,祖国大陆与海峡对岸的台湾,以及香港、澳门都在这条新路上迈开了坚实的步伐,出现了成批优秀作家和大量的杰出作品,1917年以来,新文学在祖国大陆的传播、评论、研究也随之取得了巨大的成就。

但是,20世纪40年代后期以来,由于国共内战而形成的两岸之间的对峙、分断与隔绝,使得1949年至1978年的30年间,祖国大陆不见一部台湾现代新文学作品的出版和传播,对于台湾文学的评论与研究更是一片空白。今日回首,实在令人扼腕。

然而,在1949年以前的大陆,对于台湾文学关注垂青的有识之士也不是没有。

大名鼎鼎的胡风和不为人熟知的范泉就是不能不提的标志性人物。

胡风的文学成就在此不必赘述,与本论题有关的是,早在1936年全面抗战爆发前,胡风就从日文编译出版了《山灵——朝鲜台湾短篇小说集》一书,堪称祖国大陆关注、介绍台湾文学的第一人。

需要稍加介绍的是范泉。

范泉(1916—2000),原名徐炜,江苏金山(今属上海市)人。1939年毕业于复旦大学新闻系,曾任上海《中美日报》副刊主编,20世纪三四十年代起至逝世,出版有小说集、散文集、论著、译著等30多种,是一位卓然有成的作家、翻译家。1957年,他被错划为“右派”,发配至青海劳改。70年代末获平反,任青海师范学院中文系教授。1986年,从青海调回上海,担任上海书店总编辑。1996年,范泉主编的2000万字、30分册的皇皇巨著《中国近代文学大系》出版,1997年10月获国家图书奖一等奖,他被誉为现代中国十大编辑家之一。

范泉曾于1946—1947年在上海和香港的报刊上发表过评论台湾文学的文章11篇。1946年1月刊发于上海《新文学》杂志创刊号上的

长篇论文《论台湾文学》是祖国大陆学者研究台湾文学的开山之作,在当时的文坛,堪称凤毛麟角、空谷足音,范泉也因此被公认为祖国大陆文学界最早对台湾文学做出认真研究的第一人。

范泉在不到两年的时间里发表的系列论文,有几点值得注意:

第一,这批论文中最早问世的一篇是1946年1月发表的,这个时间点有其特殊性。1945年9月,日本帝国主义侵略者投降,仅仅过了3个多月,范泉就写出了这篇长文,应当说这不是一蹴而就的,他显然已经关注、阅读、思考台湾文学有一段时日了,因此才能厚积薄发进行写作(他在《记台湾的愤怒》一文中说:“我曾经搜罗了50种以上的论述台湾以及台湾文艺作品。”)。如果从1936年胡风为当时的《世界知识》杂志译介日文书写的台湾小说算起,台湾文学进入祖国大陆读者和学界的视野,到1946年范泉进行台湾文学评论,也才十一二年,不过都是零星散篇。胡风译介日文书写的台湾小说,第一篇就是杨逵的《送报夫》,还有一篇是“台湾第一才子”吕赫若的《牛车》,加上作为此书附录的杨华的《薄命》(中文书写,原载于1935年3月出版的《台湾文艺》第2卷第3号),都被胡风收入他所编译的《山灵——朝鲜台湾短篇集》一书(此书除收录三篇台湾小说外,另收录了三位朝鲜作家的四篇作品,包括张赫宙的《山灵》《上坟去的男子》、李北鸣的《初阵》和郑遇尚的《声》)。当时,朝鲜、台湾地区被视为“弱小民族”,又都沦为日本的殖民地,对于台湾文学,胡风译介在前,范泉评论、研究在后,已经敏锐地注意到了如何认知东亚殖民地文学这个问题。

在《山灵》的“序”中,胡风所说的一番沉痛中不乏睿智的话,至今仍值得所有关注、研究台湾文学的人铭记:

几年以来,我们这民族一天一天走近了生死存亡的关头前面,现在且已到了彻底地实行“保障东洋和平”的时期。在这样的时候,我把“外国”底故事读成了自己们的事情,这原由我想读者诸君一定体会得到。转载了来并不是因为看中了作品本身,为的是使中国读者看一看这不能发育完全的或者

说被压萎了形态的语言文字,得到一个触目惊心的机会。^①

第二,《论台湾文学》一文,一方面明确批评日人岛田谨二 20 世纪 40 年代初在《台湾文学的过去现在和未来》一文中对台湾文学历史分期的三分法(1895—1905,1906—1930,1931—1941)是“不适当的”,是“令人不能满意的”,原因在于岛田氏的观察是站在日本的立场,凸现在台日人的创作,而“把本岛人的文艺作品置于附录的地位”。在范泉看来,“本岛作家的努力,而且也唯有这样的努力,才能创造真正的、有生命力的、足以代表台湾本身的、具有台湾性格的台湾文学”;另一方面,他又明确支持中国学者亚夫氏的四期说(即:1924 年以前的未开拓期,1924—1933 年文学运动的酝酿期,1933—1937 年文学的本格化时期,1937 年中日事变发生以来内台文化统一战线的形成期^②)。很显然,范泉对于台湾文学本身及其历史发展是有其鲜明的中国立场的,同时也彰显了他的台湾情怀,表现出过人的胆识。

第三,系列论文既有对台湾文学的宏观评论,也有对作家个体的具体评点,在研究方法上两者结合,给读者诸多启迪。范泉除了在《山灵——朝鲜台湾短篇集》里读过杨逵的《送报夫》,在台湾光复后杨逵“自台湾寄给”范泉的书中,范泉又得以更多地了解了杨逵,说他是“能运用多种多样艺术形式的”“真正的台湾本岛作家”。范泉最早阅读杨云萍是在西川满编的那册《台湾文学集》里,还翻译过杨的一首诗,在评价杨云萍时,指出他“兼有杨逵的丰厚的光彩和龙瑛宗的静谧的抑郁”^③,话虽不多,却把三人的风格神韵概括得十分准确,显示了一个杰出的编辑不凡的识力。

第四,范泉不但关注小说,也关注鲜有人研究的戏剧,以使不同样式的文艺活动在台湾更有影响力。其实光复以后,祖国大陆有不少戏剧工作者随剧团赴台演出,一时蔚然成风,但研究者寡,范泉写《台湾戏剧小记》一文,用心可谓良苦。他明确指出,台湾的戏剧起源于祖国

① 胡风:《山灵·序》,胡风译《山灵——朝鲜台湾短篇集》,文化生活出版社,1936 年。

② 范泉:《遥念台湾》,台北人间出版社,2000 年,第 69—71 页。

③ 同②,第 55 页。

大陆,他高度肯定:“在台湾戏剧运动史上并不曾沾有一丝异族的污点!”

第五,范泉对台湾文学的观察兼顾了几个方面,他还特别将台湾高山族的传说文学纳入观察的范围,眼光相当超前。范泉阅读了日本人书中的近200篇高山族传说,又从台湾人的口里亲耳听说了一些原始传说,加以“批判地整理”,亲自译介了15篇高山族的传说,合编为《神灯》一书,在作为《神灯》后记的《台湾高山族的传说文学》的这篇文章中,不但梳理了高山族人的一些奇异习俗,还意译了一段高山族人的恋歌,称赞它“是艺术发展到最高峰的情感的作品,是洋溢着生命的活力的”。范泉明示了他整理工作的八项原则,特别强调了以少年读者为对象,足证他对台湾文学的关注和介绍是有着自觉的意识和崇高目的的。

尤其值得指出的是,范泉于1946—1947年发表的这些评论台湾文学的文章,还引发了不久之后在台湾《新生报》副刊《桥》上出现的有关如何建设台湾新文学的论争,1947年11月到1949年6月发生的这场论争,对日后台湾新文学的走向产生了重大影响。^①杨逵、欧阳明、赖明弘等论争的重要参与者都在自己的文章中引用了范泉《论台湾文学》中的论述,特别是他关于台湾文学“始终是中国文学的一个支流”的见解得到了台湾文学界有识之士的广泛认同与热情回应,对这场论争“起到了定音定调的作用”^②。

这一时期,范泉还栽培、提携了欧坦生这样的在台“外省籍”优秀青年作者。20世纪40年代后期曾在暨南大学福建建阳分校读过书的欧坦生,由该校的教务长许杰教授介绍,给当时主持在上海出版的著名刊物《文艺春秋》编务的范泉投稿,范泉帮助他连发了6篇小说(《沉醉》《十八响》《鹅仔》等),使其逐渐得到文坛瞩目,杨逵称赞他“写出了真正的台湾文学作品”。在光复初期的台湾文坛,欧坦生是一个有

① 曹惠民:《“桥”与“路”——“1947—1949 台湾新文学思潮论议”略评三则》,《文艺理论与批评》,2001年第2期。

② 陈映真:《范泉和建设台湾新文学论争》,《世界华文文学论坛》,2000年第4期。

着很好发展前景的作家。也正是通过这类工作,范泉为刚刚摆脱殖民桎梏、处于历史过渡期的台湾文学做着实实在在的事。

当年的胡风正是出于前瞻的思考,表达的“把‘外国’底故事读成了自己们的事情”的愿望,在范泉的践行中成为现实,从这一点来看,在祖国大陆全面铺开台湾文学研究30多年前的光复初期,范泉就以其系列论文显示出了先知先觉的前瞻眼光和卓越识力,其不可磨灭的贡献实在应该得到充分的肯定和有力的传承与发扬。

如果说胡风是向祖国大陆推介台湾文学的第一人,亦允称世界汉译日语台湾文学的第一人,那么,台湾著名作家陈映真称范泉是“大陆台湾文学研究第一人”,他对台湾文学的开创性研究被台湾进步文学界誉为“台湾文学研究的一面旗帜”,确是实至名归。

台湾没有遗忘范泉,祖国大陆更不应该遗忘范泉。历史的启示告诉所有后来者,谈论祖国大陆的台湾文学研究,不能不从先驱者范泉说起。

纵观台湾文学研究在祖国大陆的发展历史——从20世纪40年代范泉的独树一帜,经过30多年的空白期,到80年代的百舸争流,又过了35年,看如今几近千帆竞发的热烈场景,真是令人不胜唏嘘!

自20世纪70年代末、80年代初以来,由研究“台湾香港文学”起步,中经“台港澳暨海外华文文学”的过渡,至90年代前期竖起了“世界华文文学”研究的大旗。时至今日,这一领域的研究成绩有目共睹。之所以能臻于此境,35年来,几代学人、作家为此做出了长期的不懈努力。古人云:三十而立。已过而立之年的祖国大陆台湾文学研究该是到了作个阶段性小结的时候了。经验需要总结,教训需要反思。作为一门学科,而且据说还成了一门“显学”,从学科边界与命名这种基础性的问题到研究格局的建构,研究场域的设定或延展,学术梯队的形成与后继者的培养以及研究与教学的交叉、传播与研究的互动,新局面的开拓等,都需要冷静、客观、理性地面对。