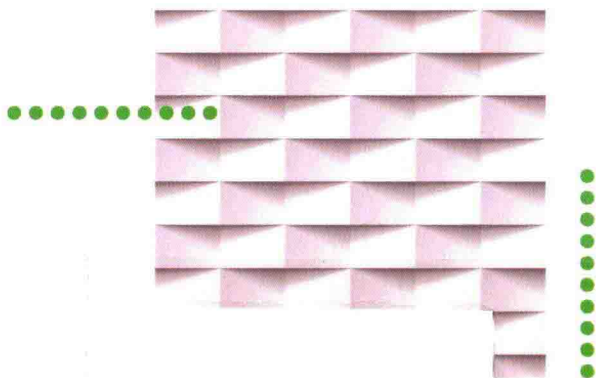


国家自然科学基金资助项目（项目批准号：71163017）

**Higher Education
Investment:
Household Decision and Choice Behavior**

**高等教育投资：
家庭的决策与选择行为**

● 许祥云 张凡永 等 / 著 ●



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

国家自然科学基金项目“家庭高等教育投资行为实证研究”最终成果
(项目批准号: 71163017)

高等教育投资: 家庭的决策与选择行为

Higher Education Investment:
Household Decision and Choice Behavior

许祥云 南昌大学
张凡永 江西科技学院
陈方红 南昌工程学院
李兴国 江西科技学院
华 婷 江西科技学院
梁 钢 南昌工程学院
皮芳辉 江西农业大学
金慧芳 上饶师范学院
柳 军 江西农业大学
辛洪芹 南昌工程学院

著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

高等教育投资:家庭的决策与选择行为/许祥云,张凡永等著. —厦门:厦门大学出版社,2016.3

ISBN 978-7-5615-5927-7

I. ①高… II. ①许…②张… III. ①高等教育-教育投资-研究-中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 025381 号

出版发行 厦门大学出版社

社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总 编 办 0592-2182177 0592-2181253(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网 址 <http://www.xmupress.com>

邮 箱 xmupress@126.com

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开本 787mm×1092mm 1/16

印张 25

插页 2

字数 578 千字

版次 2016 年 3 月第 1 版

印次 2016 年 3 月第 1 次印刷

定价 68.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

第1章 导论 /1

1.1 问题缘起 /1

1.1.1 我国高校生源危机将逐渐显现 /1

1.1.2 高等教育的结构性矛盾进一步凸显 /4

1.1.3 高等教育生源市场的竞争日益加剧 /7

1.2 研究的目的和意义 /8

1.3 基本概念与研究对象界定 /11

1.3.1 基本概念界定 /11

1.3.2 研究对象界定 /15

1.4 研究的思路、方法与主要内容 /16

1.4.1 研究思路 /16

1.4.2 研究方法 /17

1.4.3 主要内容 /18

1.5 研究历程与主要任务 /19

1.6 主要创新点 /20

1.7 主要问题与不足 /22

1.8 本项目研究成果 /22

第2章 相关理论回顾 /23

2.1 人力资本与人力资本投资理论 /23

2.1.1 人力资本理论的形成 /23

2.1.2 人力资本的含义和特征 /23

2.1.3 人力资本的形成 /24

2.1.4 教育在人力资本形成中的作用 /25

2.1.5 人力资本投资理论 /26

2.1.6 启示 /27

2.2 教育投资理论 /28

2.2.1 教育投资的内涵 /28

2.2.2 教育投资的分类 /28

2.2.3 教育投资的生产性 /29

2.2.4 教育投资的二重性 /30

2.2.5 启示 /31

2.3 行为理论 /33

2.3.1 行为的内涵与特征 /33

2.3.2 行为的模式 /33

2.3.3 个体行为规律 /34

2.3.4 启示 /35

2.4	本章小结	/36
第3章	家庭高等教育投资决策的机理	/37
3.1	家庭高等教育投资的理念	/37
3.2	家庭高等教育投资的动机	/39
3.2.1	经济动机	/40
3.2.2	非经济动机	/42
3.2.3	投资动机理论模型	/43
3.3	家庭高等教育投资决策规律	/46
3.3.1	投资意向的形成	/46
3.3.2	投资行为的产生	/48
3.3.3	投资决策的内在规律	/52
3.4	家庭对高等教育投资决策风险的认知	/55
3.5	本章小结	/57
第4章	家庭高等教育投资行为的影响因素	/58
4.1	文献回顾	/58
4.1.1	家庭内在特征	/58
4.1.2	外在环境特征	/67
4.1.3	成本特征	/68
4.1.4	收益特征	/70
4.2	相关理论的启迪	/72
4.3	家庭高等教育投资行为影响因素的筛选	/74
4.3.1	影响因素的筛选	/74
4.3.2	影响因素的解析	/76
4.4	本章小结	/80
第5章	家庭高等教育投资决策模型的建立	/81
5.1	文献回顾	/81
5.1.1	经济学决策模型及其适用性	/82
5.1.2	社会学与心理学决策模型及其适用性	/86
5.2	研究模型的建立	/88
5.2.1	投资决策过程的理论模型与基本假定	/89
5.2.2	基于投资决策机理的结构模型	/89
5.2.3	结构模型变量的解释	/92
5.2.4	初始结构方程模型的建立	/93
5.3	实证分析路径与观测指标设定	/95
5.3.1	实证分析路径与相关假定	/96
5.3.2	观测变量与测量指标设定	/97
5.4	实证分析的统计方法	/99
5.4.1	基于 SEM 模型的实证分析统计方法	/99
5.4.2	基于 Logistic 模型的实证分析统计方法	/101

5.4.3	说明	/103
5.5	本章小结	/104
第6章	调查问卷设计与检验	/105
6.1	预试问卷的结构与布局	/105
6.1.1	关于“家庭内在特征”层面的设计	/106
6.1.2	关于“外部环境特征”层面的设计	/111
6.1.3	关于“成本—收益特征”层面的设计	/113
6.1.4	关于“投资意向与投资选择”层面的设计	/117
6.2	预调查与预试问卷分析	/119
6.2.1	预调查	/119
6.2.2	预试问卷(量表)信度分析	/120
6.2.3	预试问卷(量表)效度分析	/124
6.3	问卷修正与正式问卷形成	/132
第7章	调查设计与实施	/135
7.1	抽样设计	/135
7.1.1	调查对象的确定	/135
7.1.2	抽样方法的选择	/135
7.1.3	样本容量的确定	/136
7.2	调查设计	/138
7.2.1	样本的选取	/138
7.2.2	调查方案的制定	/140
7.3	调查实施与问卷整理	/142
7.4	问卷复检	/145
7.4.1	正式问卷(量表)信度检验	/145
7.4.2	正式问卷(量表)效度检验	/146
第8章	人才类型选择行为实证分析	/147
8.1	人才类型选择的总体情况	/147
8.2	人才类型选择行为的统计检验	/148
8.3	基于 SEM 的家庭人才类型选择决策分析	/165
8.3.1	研究假设及结构模型选定	/165
8.3.2	模型拟合优度检验与参数估计	/166
8.3.3	模型的检验结果与分析	/170
8.4	基于 Logistic 选择模型的分析	/172
8.5	本章小结	/177
第9章	院校属性选择行为实证分析	/179
9.1	院校属性选择的总体情况	/179
9.2	院校属性选择行为的统计检验	/181
9.3	基于 SEM 的家庭院校属性选择决策分析	/197
9.3.1	研究假设与模型选定	/197

9.3.2	模型拟合优度检验与参数估计	/199
9.3.3	模型的检验结果与分析	/203
9.4	基于 Logistic 选择模型的分析	/205
9.5	本章小结	/210
第 10 章	专业类别选择行为实证分析	/212
10.1	专业类别选择的总体情况	/212
10.2	专业类别选择行为的统计检验	/215
10.3	基于 SEM 的家庭专业选择决策分析	/232
10.3.1	研究假设及结构模型设定	/232
10.3.2	模型拟合优度检验与参数估计	/233
10.3.3	模型的检验结果与分析	/237
10.4	基于 Logistic 选择模型的分析	/239
10.5	本章小结	/245
第 11 章	院校地域选择行为实证分析	/247
11.1	院校地域选择的总体情况	/247
11.2	院校地域选择行为的统计检验	/249
11.3	基于 SEM 的家庭院校地域选择决策分析	/267
11.3.1	研究假设及结构模型设定	/267
11.3.2	模型拟合优度检验与参数估计	/269
11.3.3	模型的检验结果与分析	/273
11.4	基于 Logistic 选择模型的分析	/275
11.5	本章小结	/281
第 12 章	家庭决策满意度实证分析	/282
12.1	数据来源	/282
12.2	总体满意度状况	/282
12.3	基于 SEM 的家庭决策满意度分析	/283
12.3.1	满意度及其测量题项设计	/283
12.3.2	满意度影响因素及其测量题项设计	/284
12.3.3	研究假设与模型设定	/286
12.3.4	模型拟合优度检验与参数估计	/287
12.3.5	模型的检验结果与分析	/291
12.4	家庭决策满意度的复回归分析	/291
12.5	本章小结	/295
第 13 章	专题研究:学生辍学行为实证分析	/296
13.1	学生辍学的总体情况调查	/296
13.1.1	调查对象和方法	/296
13.1.2	高校在校生人数和辍学人数	/297
13.1.3	高校学生辍学情况分类	/298
13.1.4	调查分析	/301

13.2	学生辍学影响因素的理论分析	/302
13.2.1	学生个人特征	/302
13.2.2	学生家庭及环境特征	/303
13.2.3	学生在读学校特征	/305
13.2.4	学生在学期间的费用支出	/307
13.3	学生辍学影响因素的调查	/307
13.3.1	数据来源与特征	/307
13.3.2	描述性统计分析	/308
13.3.3	影响因素的选取与变量设定	/310
13.4	学生辍学影响因素的 Logistic 模型分析	/311
13.4.1	影响因素实证模型设定	/311
13.4.2	影响因素的二元 Logistic 模型检验	/313
13.4.3	Logistic 模型检验结果分析	/315
13.5	本章小结	/316
第 14 章	专题研究:学生报考类型选择行为实证分析	/317
14.1	问题背景	/317
14.2	理论模型与假设	/318
14.3	研究设计与方法选择	/320
14.3.1	数据来源	/320
14.3.2	变量设定	/320
14.3.3	计量方法选择	/321
14.4	实证检验结果与分析	/322
14.4.1	基于 SEM 模型的实证检验	/322
14.4.2	基于 Logistic 回归模型的实证检验	/327
14.5	本章小结	/330
第 15 章	结论与建议	/331
15.1	研究结论	/331
15.2	政策与对策建议	/342
附录		/367
附录 1	家庭高等教育投资意向预试问卷(I)	/367
附录 2	家庭高等教育投资意向调查问卷(I)	/372
附录 3	家庭高等教育投资行为调查问卷(II)	/377
附录 4	普通高校学生付费能力与资助状况调查问卷	/381
附录 5	2013 年全国各省高考志愿填报时间表	/386
附录 6	本项目研究成果	/388
后记		/390



第1章

导 论

1.1 问题缘起

1999 年我国高校大规模扩招以来,高等教育进入了快速发展的轨道。2002 年毛入学率达 15%,意味着我国高等教育已经进入了大众化阶段,目前已加快向纵深发展。《国家中长期教育改革与发展规划纲要(2010—2020)》(以下简称《纲要》)提出的“到 2020 年我国高等教育毛入学率达到 40%”的目标,以及北京、上海、天津等地已经实现了高等教育普及化的事实,可以判断 2020 年前后将是我国高等教育由大众化向普及化发展的过渡时期,从千军万马过高考“独木桥”转变为大多数人都可以接受高等教育,让莘莘学子的求学愿望不再是“有学上”,而是“有好大学上”,政府的责任也不是“让所有孩子都能有学上”,而是“让所有孩子都能上好学”。如此一来,高等教育中逐步显现的生源总体不足的潜在矛盾和突出的高等教育资源结构性短缺的矛盾,以及国外教育机构和国内民办高等教育机构快步发展的现实,势必引起高等教育生源尤其是优质生源市场的激烈竞争,并对我国高等教育未来的普及化产生影响。

1.1.1 我国高校生源危机将逐渐显现

从 1999 年国家提出《面向 21 世纪教育振兴行动计划》以来,我国高等学校连续多年超常规地扩大招生,2013 年全国各类高等教育在学总人数达到 3460 万人,高等教育毛入学率达到 34.5%(2013 年全国教育事业统计公报)。截至 2014 年 7 月,全国高等学校(不含独立学院)共计 2542 所,其中,普通高等学校 2246 所(包括民办普通高校 444 所),成人高等学校 296 所(包括民办成人高校 1 所)。从 2005 年至 2015 年的 11 年间,全国普通高校毕业生从 338 万人增长至 749 万人,总数翻了一番多。

不可否认,在我国集中力量全面建成小康社会,加快推进社会主义现代化的背景下,高等教育的快速发展对加快我国社会经济发展速度,提高国民整体素质,满足人民群众接受高等教育的需要,缓解低层次劳动力市场的就业压力,做出了巨大的贡献。然而,近年来,因适龄学生人口的持续下降,全国高考生源急剧减少。数据显示,到 2020 年前后,18 岁适龄学生人口将达到最低谷,然后稳步回升,但无法再攀至上一高峰,人口总体下降趋势明显。

学者叶欣茹在不考虑我国高等教育学龄人口死亡、迁出、迁入等因素的假设下,采用年龄推移法进行测算,以全国第五次人口普查资料数据为依据,推算出我国今后若干年高等教育学龄人口(18~22 岁)的变化趋势,即以已知的 2000 年全国 18~22 岁人口数 9837.36 万

人作为运算的基年数据,按照年龄移算法预测出 2015—2020 年 18~22 岁学龄人口(见表 1-1)。

表 1-1 2015—2020 年全国 18~22 岁学龄人口预测

单位:万人

年份	18~22 岁人口
2015	8099.75
2016	7709.34
2017	7211.85
2018	6897.87
2019	6888.41
2020	7049.35

数据来源:叶欣茹.未来中国高等教育在校生总规模预测[J].高教探索,2005(4):17-19.

从表 1-1 可以看出,从 2015 年到 2020 年,我国高等教育适龄人口将下降 1050 万人,下降幅度约为 13%。

根据近几年我国高校招生计划发展趋势,可以预言,2016—2020 年为我国高等教育从大众化向普及化迈进的腾飞阶段,中国高等教育毛入学率将达到 50%以上,届时中国民众将对高等教育质量提出更高的要求。结合 2008—2014 年全国各地高考报名人数的升降趋势(表 1-2)和 2015—2020 年我国 18~22 岁高等教育适龄人口发展趋势(表 1-1)进行分析,有论者以“低位、中位和高位”三种规模对 2015—2020 年我国高等教育在校生总规模进行了预测,具体见表 1-2。

表 1-2 2008—2014 年全国高考报名人数

单位:万人

省(直辖市、自治区)	升降趋势	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
北京	↓	7.1	7.3	7.3	7.6	8.1	10.1	11.8
重庆	↑	25.1	23.5	23.0	21.6	19.7	19.6	18.6
上海	↑	5.2	4.7	5.9	6.1	6.6	7.4	9.9
天津	↑	6.4	6.3	6.4	6.5	7.1	7.7	8.9
河南	↑	72.4	68.5	80.5	85.5	95.2	95.9	98.8
广东	↑	75.6	72.7	69.2	65.5	61.5	64.4	61.4
山东	↑	55.8	50.9	55.0	57.6	66.0	70.0	80.0
安徽	↑	52.7	51.1	50.6	54.0	56.2	57.2	61.0
四川	↑	57.2	54.0	53.8	51.4	51.2	50.0	51.8
江苏	↓	42.6	45.1	47.4	50.0	52.7	54.6	50.8



续表

省(直辖市、自治区)	升降趋势	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
河北	↓	41.8	45.0	45.9	48.5	50.3	55.9	57.5
湖北	↓	40.3	43.0	45.6	48.4	49.2	51.9	52.5
陕西	↓	35.3	36.6	37.5	38.3	37.9	40.5	41.4
湖南	↑	37.8	37.0	35.2	37.8	41.3	50.7	54.0
山西	↓	34.2	36.1	36.1	34.0	36.2	37.2	37.0
浙江	↓	30.9	31.3	31.5	29.9	30.1	34.9	36.4
甘肃	↑	29.7	28.3	29.6	29.7	29.1	28.6	29.0
广西	↑	32.0	29.8	28.5	29.2	29.9	30.2	30.4
江西	↑	32.5	27.4	26.9	28.9	31.2	35.0	38.4
福建	↓	25.5	26.6	25.7	26.7	29.2	30.5	31.2
辽宁	↓	23.9	25.0	25.9	25.6	25.5	28.0	30.0
贵州	↑	28.5	25.0	24.8	24.3	23.5	24.0	24.0
云南	↑	25.6	23.6	21	22.4	22.1	22.0	26.0
黑龙江	↓	20.4	20.7	21	20.8	19.5	23.0	22.8
内蒙古	↓	18.8	19.3	19.0	20.6	21.9	24.6	27.0
吉林	↑	16.0	15.5	16.2	15.9	16.9	19.7	20.8
新疆	↑	16.3	15.9	15.5	14.8	16.4	18.0	17.0
宁夏	↑	6.0	5.9	6.0	6.0	5.7	5.8	5.8
海南	↑	6.1	5.7	5.5	5.4	5.5	5.8	5.0
青海	↑	4.0	3.7	4.1	3.8	3.8	3.9	4.1
西藏	↑	4.0	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7	1.5

数据来源:中国教育在线网站, <http://www.eol.cn/html/c/2013jylps/index.shtml>.

表 1-3 2015—2020 年全国高等教育在校生总规模预测

单位:万人

年份	低 位			中 位			高 位		
	规模	年增长率	毛入学率	规模	年增长率	毛入学率	规模	年增长率	毛入学率
2015	2956.4	-0.97%	36.5%	3239.9	-0.04%	40.0%	3523.4	0.75%	43.5%
2016	2929.5	-0.91%	38.0%	3237.9	-0.06%	42.0%	3546.3	0.65%	46.0%
2017	2884.7	-1.53%	40.0%	3245.3	0.23%	45.0%	3605.9	1.68%	50.0%

续表

年份	低 位			中 位			高 位		
	规模	年增长率	毛入学率	规模	年增长率	毛入学率	规模	年增长率	毛入学率
2018	2897.1	0.43%	42.0%	3311.0	2.02%	48.0%	3655.9	1.38%	53.0%
2019	3030.9	4.62%	44.0%	3375.3	1.94%	49.0%	3788.6	3.63%	55.0%
2020	3242.7	6.99%	46.0%	3524.7	4.43%	50.0%	4088.6	7.92%	58.0%

数据来源：叶欣茹. 未来中国高等教育在校生总规模预测[J]. 高教探索, 2005(4): 17-19.

因此,在生源数量总体下降、高校招生人数却不断增长的背景下,我国高校必将开始出现生源危机。事实上已经有报道显示,从2012年开始,很多省(直辖市、自治区)出现了招生计划无法完成的现象。在高考大省的河南省,2012年高招计划录取69.3万人,而实际录取只有55.18万人,超过14万的招生计划没有完成,其中专科录取只完成了招生计划的75.4%;2013年高招计划录取60.6万人,实际录取考生只有53.6万人,其中专科层次录取24.5万人,只完成原定计划的75%。山东省也连续3年未能完成招生计划,2013年有6.3万个招生计划没有完成,占整个计划的12%。各省(直辖市、自治区)不仅面临严峻的招生困境,录取后不报到的现象也越来越严重。据业内人士介绍,很多高职、高专的不报到率已经超过30%,在一些地方,本科不报到率超过10%。^① 这些现象均不同程度地预示着将逐渐出现的生源危机。

1.1.2 高等教育的结构性矛盾进一步凸显

我国高等教育的结构性矛盾主要表现为两个方面:一是高校按照目前的类型层次定位、专业设置、培养目标等培养的人才不能适应劳动力市场的需求变化,而出现大学毕业生结构性失业加剧;二是优质高等教育资源短缺,而部分普通高校的新生不报到率却在逐年上升。早在1996年就有学者指出,我国高等教育结构存在“层次结构偏高,科类结构失重,形式结构割裂,地域结构失衡”的缺陷。^② 十多年过去了,这一问题仍旧没有解决,而且这一矛盾显得愈来愈突出。

1. 大学毕业生就业的结构性矛盾进一步加剧

近年来,伴随着我国经济发展增速的趋缓和全国高校不断扩招,上学难逐渐演变成了就业难,就业人数总量增加,而就业率却在降低,就业供需的结构性矛盾突出,整体就业形势严峻。有专家指出,社会发展到中上等收入阶段,结构性失业加上经济周期总量增长速度放慢,出现所谓高失业问题,会给社会带来很大威胁。^③ 大学生就业的结构性矛盾主要表现在以下几个方面:

一是大学生就业难与技工荒并存是第一类结构性矛盾。对于大学生来说,供给总量已经过大,从我国现有的结构和职位空缺性质来看,供求矛盾已经十分突出。出现“用工荒”和

① 邓辉. 生源危机倒逼高校转型[N]. 光明日报, 2014-06-05.

② 邢元敏. 优化我国高等教育结构[J]. 中国高等教育, 1996(2): 6-8.

③ 陈红新. 大学生就业的结构性矛盾与解决途径探索[J]. 中国大学生就业, 2014(4): 24-26.



“就业难”并存的局面,其根本原因是就业市场供需之间的结构性不平衡。企业对各类专业技术人才和管理人才的需求变化速度往往快于高校培养专业人才的速度,形成了人才供需市场配置的时间差。而很多高校却没能及时或提前预判好劳动力市场对人才的需求状况,因此也没能应对好这个时间差。据麦可思 2011 年中国大学生就业报告调查,无论是本科生还是高职高专毕业生,其毕业时对基本工作能力掌握的水平均低于工作岗位要求的水平。^①市场需求和实际就业能力之间的差异或不匹配,是当前高校毕业生就业结构性矛盾突出的重要表现。

二是学科专业结构问题。专业设置与社会需求脱节导致专业结构性失业的程度在我国比较严重,并且近两年失业集中在少数学科专业的趋势越来越明显。这是因为学科结构、专业设置的不合理,会直接导致培养目标、课程设置及教学内容与社会需求的脱节,造成高校培养出的大学生所拥有的知识和所具备的能力与社会需要不相符。据麦可思 2013 年中国大学生就业报告调查表明,2012 届本科毕业生的专业对口率为 69%,高职、高专为 62%。其中,毕业生中有 60% 的人认为目前的工作与自己的职业期待不吻合,其中本科这一比例为 43%,高职高专为 38%。^②

三是当前大学生自身期望值与社会需求之间存在错位,在就业观念上普遍存在就业期望值较高、追求待遇、相互攀比等现象。很多毕业生对就业地域、行业发展空间、薪资水平、人职匹配等要求较高,把一些偏远地区单位、基层单位、中小企业直接拒之门外,以至于出现“想去的单位去不了,可以去的单位又不想去”的尴尬局面。据麦可思 2013 年中国大学生就业报告调查表明,2012 届本科毕业生半年后主要集中在三个区域,泛长江三角洲区域(包括上海、江苏、浙江、江西、安徽)占 24.1%,泛渤海区域(包括北京、天津、山东、河北、内蒙古、山西)占 24.9%,泛珠江三角洲区域(包括广东、广西、福建、海南)占 20.8%。^③ 2012 届高职高专毕业生半年后就业地也主要集中在这三个区域。就城市类型而言,2012 届大学生毕业半年后有 17% 在直辖市、省级城市就业,29% 在副省级城市就业,54% 在地级及以下级别城市就业。

2. 部分普通高校新生不报到率逐年上升

近十多年来,随着社会经济和高等教育的飞速发展,大多数高等学校的招生规模几乎每年都在扩大,广大考生升入大学的机会也大大增加,然而不少考生在接到录取通知书后,因为种种原因主动放弃录取资格,出现部分考生不报到的现象。从层次上看有高职院校,也有一般本科院校,甚至有一些重点院校也遭遇此类情况;从区域上看,涉及全国各省、市、自治区。^④ 例如,麦可思教育研究院调查结果发现,2012 级录取生中,一流国内名校(如北大、清华、复旦、上海交大、浙大、人大等)录取生愿意报到的比例为 97%;其他一本院校、二三本院校、高职高专院校此项比例分别为 90%、77% 和 69%。^⑤ 以 2013 年的辽宁省为例,本科高校的报到率均在 95% 以上,公办高职院校的报到率均在 85% 以上,民办高职院校的报到率在

① 陈红新. 大学生就业的结构性矛盾与解决途径探索[J]. 中国大学生就业, 2014(4): 24-26.

② 编者. 2013 年度中国大学生就业报告[EB/OL]. <http://www.eol.cn/html/c/2013jylps/index.shtml>.

③ 麦可思. 2013 年度中国大学生就业报告[EB/OL]. <http://www.eol.cn/html/c/2013jylps/index.shtml>.

④ 庄启鹏. 普通高校录取新生“不报到”原因剖析[J]. 当代教育论坛, 2008(9): 82-83.

⑤ 编者. 2012 高考生名校报到率 97% 高职高专仅为 69%[EB/OL]. [http://www.gaokao.com/e/20120828/](http://www.gaokao.com/e/20120828/503c3380a3b44.shtml)

503c3380a3b44.shtml.

80%左右。^① 经过统计,2013年南京大学、东南大学等9所本科高校新生未报到人数达到320人。^② 2013年高招期间,对江西省各主要高校的调查数据显示,这些学校每年本科报到率在98%至99%之间,每所本科高校每年总会碰到100余名“爽约”的学生。而专科层次院校的报到率更低,普遍达不到85%。^③

这种现象在近几年尤其突出。特别是一些民办高校、高职院校、独立学院的情况更加严重,有的学校新生报到率不到70%。调查研究发现,2014年每类高校都有部分被调查的录取考生明确表示不愿意报到,即便是被“国内一流名校”录取的考生,也有1%不接受“橄榄枝”,其他一本院校、二三本院校、高职高专院校录取考生不报到的比例分别为5%、10%、19%。此外还有部分录取考生仍然纠结在“上”与“不上”的边缘。2014年,福建省约有13%的被录取到大专院校的考生没有去报到,其中绝大多数为民办大专院校。据《中国教育报》报道,近年来,北京本科高校放弃报到的新生人数一般占新生总数的1%~2%。办学层次相对较低的院校,放弃报到的学生比例有的超过10%,甚至更多。^④

从不报到新生录取的专业来看,多为比较冷门的专业;从地区分布来看,多为来自农村的学生;从考生类别来看,多为应届考生;从未报到考生的去向来看,绝大部分学生重新回到了高中复读。^⑤ 据麦可思2012年8月下旬发布的《新生,开学你会不会来?——2012级大学录取生分析》的调查报告显示,2012年不愿意报到的录取生中,复读(占51%)成为首选。^⑥ 也有部分已录取考生计划放弃国内高等教育准备,出国或出境学习,其中准备去国外或港澳台留学者占不愿意报到录取生的7%,准备直接参加工作者占6%。

造成考生录取后而不报到的原因是多方面的,主要有以下几种情况:部分考生家庭经济确有困难;录取的学校或专业不够理想;一些院校的办学特色不甚鲜明,对学生无吸引力;社会对人才的需求发生变化,家长认为可能导致就业困难;当然也有招生录取原则、录取程序和国家招生政策等各方面的因素。可见,这既有高等教育体制方面的因素,也有来自社会诸多方面的因素,更有高等院校自身的原因。如此,不仅浪费了国家的教育资源,也损害了部分落榜生的升学权益。虽然各地采取多种措施遏制“录取不报到”现象,甚至“发布录取禁令,重拳出击高招不报到考生”等,但都因为违背了家庭及考生的意愿,效果不甚理想。虽然也有个别地方实行生源地助学贷款,增加本科新生报到率,但依然不能从根本上解决报到率连年下降的问题。

① 编者。5%本科新生放弃报到,多与学校或专业不理想有关[EB/OL]. http://gaokao.eol.cn/liao_ning_9895/20130917/t20130917_1018136.shtml.

② 蔡蕴琦。江苏高校晒2013年新生未报到率 9所高校320人“爽约”[N]. 扬子晚报,2015-04-13.

③ 叶新阔,喻云亮。全国人大代表陈志胜:建议建立大一新生“爽约”约束机制[EB/OL]. <http://jiangxi.jxnews.com.cn/system/2014/03/11/012984178.shtml>.

④ 编者。他们为什么“爽约”[N]. 中国教育报,2014-09-25(5).

⑤ 刘士平。普通高校录取新生不报到率逐年升高问题及对策思考[J]. 淮北煤师院学报(哲学社会科学版),2002(2):140-143.

⑥ 张骞。百位名校新生就有一人弃读[EB/OL]. http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2012-08-29/content_6853709.html.



1.1.3 高等教育生源市场的竞争日益加剧

20 世纪 90 年代,我国民办高校开始逐步得到发展,这标志着我国高等教育生源市场竞争格局开始形成。我国民办高校由于发展时间不长,其综合实力短时间也不可能发展到与一些老牌公办高校分庭抗礼争夺生源的地步,但它带来的冲击却不可忽视。特别是进入 21 世纪后,一些发展较好的民办高校委实吸引了不少生源,其中不乏优质生源。相比之下,一些地方公办高校在体制改革以后却面临着越来越严重的招生困难。1999 年扩招以来,国内一些重点大学之间也开始了优质生源的争夺。随着我国高等教育从“精英”到“大众”并逐步走向“普及”的过程中,高等教育的供求矛盾将进一步加剧,高等学校在生源方面的竞争也将进一步升级。2014 年高考前夕,中国教育在线发布《2014 年高招调查报告》,统计数据表明,2014 年全国高考报名人数出现了连续 5 年下降后的首次回升。^①然而,从 2015 年起至 2020 年,我国 18 岁适龄人口数总体下降的趋势是不会改变的。在“生源危机”带来的种种挑战面前,改革已成为我国高校化“危”为“机”的必然选择。由此,我国高等教育以市场为基础配置生源的方式和机制将逐步开始形成。

我国从加入 WTO 以后,国外高等教育机构就开始纷纷进驻我国高等教育市场,我国高等教育生源市场被进一步细分。如今,不仅发达国家和地区,就连一些发展中国家和地区也都来抢夺中国生源,使我国成为世界上主要的留学生输出国。据联合国教科文组织 2003 年统计,在全世界 180 万名留学生当中,其中有 38 万名来自中国,占留学生总数的 21.1%,中国已成为世界上最大的留学生派出国之一。^②教育部统计数据显示,仅 2013 年中国出国留学总人数就达 41.39 万人,比 2012 年增长了 3.58%(图 1-1)。^③截至 2013 年,中国出国留学总人数达到了 305.86 万人。此外,中外合作办学呈现加速发展的势头,国外教育力量,特别是一些强势教育力量的介入,使我国生源市场的竞争更加激烈也更加复杂,虽然几种教育力量并非完全在同一个生源层次和生源群体之间进行直接的较量,但冲突是无法避免的。在这种竞争中,由于各方实力和发展水平的差异,这种竞争和角逐必将导致我国生源市场的进一步分化和分割,从而使我国高等教育市场向纵深方向发展,并由此形成由本土教育力量(公办和民办)与国外教育力量(吸引留学生和中外合作办学)共同参与的竞争格局。^④

导致我国高等教育发展出现上述问题的原因是多方面的,其中最根本的原因就是我们

对家庭高等教育投资的意愿、投资的信心、真实的需求及其影响因素的认识不够深入。家庭高等教育投资行为的相关研究在国内外都属于高等教育学和经济学的的前沿问题,国外研究已经有所涉及,而国内学术界目前在这方面的研究却相对滞后。因此,本书试图探明家庭高等教育投资的真实动机、投资的真实意向以及选择行为的影响因素,并尝试对我国家庭的高

① 编者,高招调查报告[EB/OL]. <http://www.eol.cn/html/g/report/2014/report1>.

② 李联明,陈运棠.高等教育国际化进程中国际学生流向不均衡现象[J].比较教育研究,2004(2):140-143.

③ 编者,2014 年出国留学趋势报告[EB/OL]. <http://www.eol.cn/html/lx/2014baogao/content.html>.

④ 冯典.WTO 框架下中国高等教育生源市场发展探析[J].国家教育行政学院学报,2006(1):65-66.

等教育投资作一些有益的引导,同时为我国高等教育改革与健康发展提出一些政策和建议。

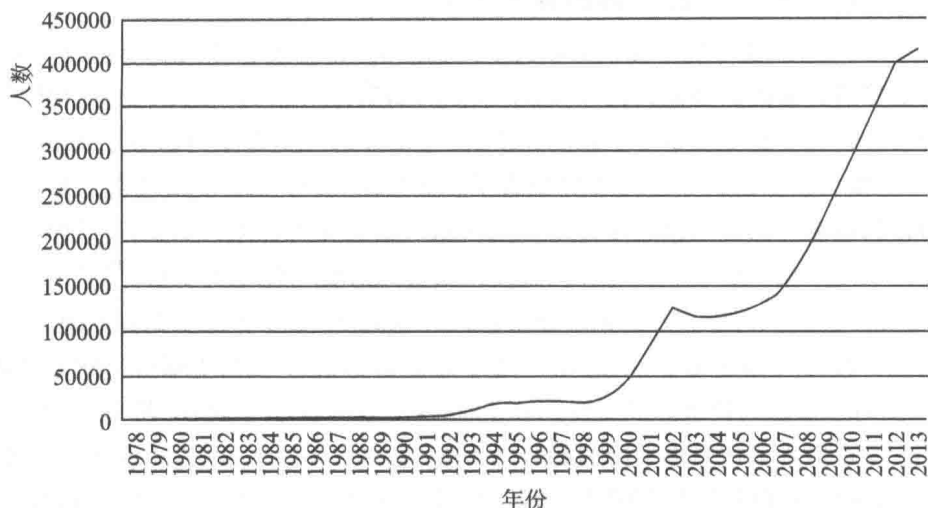


图 1-1 1978—2013 年中国出国留学总人数趋势图

1.2 研究的目的和意义

本书在借鉴国内外已有研究成果的基础之上,通过对家庭高等教育投资机理、投资意愿、人才类型选择、院校属性选择、专业科类、院校地域选择及相关专题的研究,探明我国高等教育在逐步走向“买方市场”以后的家庭高等教育的投资意愿、投资行为及其影响因素,探讨家庭高等教育投资行为发生与发展的过程及其内在规律,揭示经济个体(家庭)在高等教育投资决策与选择中的经济现象和规律,为政府进一步调整高等教育机构设置的政策,优化高等教育的区域布局,为高校调整自身的发展与战略定位、优化学科专业结构,为调整高校教育成本分担与收费、资助政策等提供决策参考。在把握家庭高等教育投资内在机理的基础上,引导家庭树立正确的投资观念,理性^①地投资于高等教育,并进一步寻求我国高等教育的健康发展路径,有效利用我国有限的高等教育资源。同时也希望通过对该问题的探讨,充实家庭高等教育投资问题的研究,并在理论上有所发展与深化。

最近几十年以来,家庭高等教育投资问题一直备受国外学者的关注,原因之一就在于其大学入学率的逐年降低。虽然一段时间以来,我国高等教育始终是稀缺资源,社会需求大于社会供给,高等教育一直在短缺中发展,但随着高等教育大众化进程的不断推进和高等教育适龄人口的逐渐回落,高等教育的矛盾主要表现为人们日益增长的教育需求与优质高等教

^① “理性”是与“感性”相对的概念,指处理问题时会秉持事物发展的规律和自然进化的原则,考虑问题、处理事情不冲动,不凭感觉做事情。经济学上的“理性”是指作为经济决策主体的理性,即所追求的目标都是使自己的利益最大化。具体来说就是消费者追求效用最大化,厂商追求利润最大化,要素所有者追求收入最大化,家庭追求效用最大化,政府追求目标决策最优化。



育资源不足之间的矛盾,为此,充分发展起来的中国高等教育也将面临激烈的生源竞争。高校如何吸引考生前来学校就读和家庭选择就读什么样的高校,就成了各高校、家庭、政府招考主管部门和全社会广泛关注的焦点问题之一。在此背景下探究家庭高等教育投资行为及其影响因素,无疑具有比较重要的理论意义和实践意义。

1. 实践意义

首先,通过问卷调查和个别访谈,借助成熟的计量经济模型对家庭高等教育投资行为进行实证研究,可以探明家庭进行高等教育投资的内在动机、投资意愿、选择行为及其影响因素,能划分出不同家庭在高等教育投资问题上所表现出来的行为及成因方面的差异,能掌握家庭高等教育投资行为的具体特征和规律。家庭高等教育投资问题对家庭来说,是一件非常复杂又十分重要的事情,既要考虑受教育者自身在物质生活和精神生活上的追求,又要考虑家庭的经济状况;既要考虑受教育者的兴趣、爱好、特长,又要考虑受教育者未来的发展;既要考虑受教育者本人的意愿,同时又要兼顾家庭成员、亲朋好友的意见和建议。从不同的角度思量,家庭高等教育投资的理念也就有所不同,而目前我国对于这方面的系统研究仍然相对较少,所以从事这方面的研究具有很重要的实践意义,本研究拟提出的有关我国高等教育创新发展的对策,能更好地引导高校理性发展,也能更好地引导家庭进行合理有效的高等教育投资,更好地厘清家庭在高等教育投资与收益、供给与需求等问题上的困惑,促使家庭高等教育投资行为更加理性。同时,还可为各级政府教育行政部门的提供决策参考。

其次,对该问题的探讨也能为高校优化学科专业结构,制定有效的招生策略、开展个性化教育服务和提高办学质量等提供有益的实践指导。高等教育研究来自于高等教育实践的需要,尽管2014年高考报名人数在连续下降5年后第一次出现反弹,增长27万人,达到939万人,生源下降带来的高校生存危机似乎得到缓解,但根据中国教育在线2014高招调查报告,这一危机并未因为报考生源的增长而得到缓解,高考人数会因人口变化、教育竞争与生源分流、海外高等教育争夺生源、高校毕业生就业现状以及基础教育评价改革等多种因素的影响而发生变化,生源总体下降和不足是今后一段时期我国高校招生演变的基本趋势。^①所以本书旨在探讨不同家庭在高等教育投资中不同的行为表现,并分析其产生的原因,以期更好地了解不同背景的家庭在高等教育投资中所存在的各种差异,进而为高校优化学科专业结构、制定招生就业政策、制定差异化发展战略、确立发展定位等提供参考。与此同时,不同类型的高校也可依据本研究,清楚地把握招生市场中学生潜在的各项特质,并针对这些特质进一步明确今后招生工作改革的方向,提供个性化教育服务,从而在愈演愈烈的高校生源争夺战中创设优质的院校品牌。

2. 理论意义

除了上述实践意义之外,我们还期望本书能对理论的发展有所贡献。第一,本书将有助于丰富高等教育入学机会差异的研究。高等教育入学机会是否平等的问题,一直都是高等

^① 编者. 高招调查报告[EB/OL]. <http://www.eol.cn/html/g/report/2014/index.shtml>.