

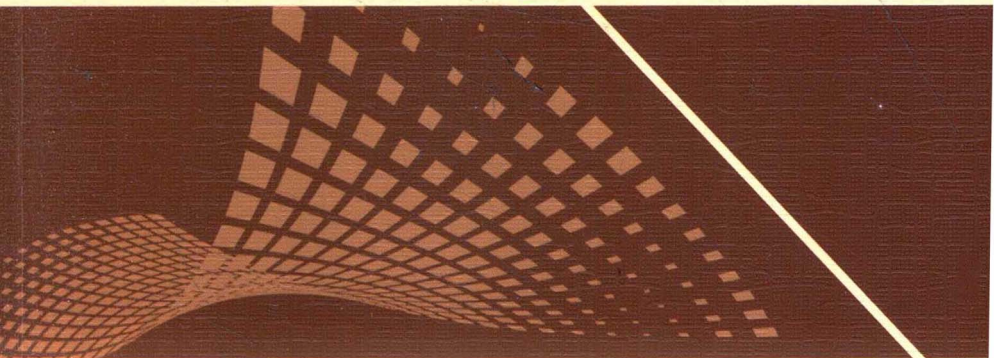
“主体性”的当代合理性

马克思的主体性思想研究

THE RATIONALITY OF SUBJECTIVITY IN
CONTEMPORARY PHILOSOPHY:

THE RESEARCH OF MARXIST THEORY OF SUBJECTIVITY

郭晶◎著



中国社会科学出版社

“主体性”的当代合理性

马克思的主体性思想研究

THE RATIONALITY OF SUBJECTIVITY IN
CONTEMPORARY PHILOSOPHY:

THE RESEARCH OF MARXIST THEORY OF SUBJECTIVITY

郭晶



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

“主体性”的当代合理性：马克思的主体性思想研究 / 郭晶著.
—北京：中国社会科学出版社，2015.12
ISBN 978-7-5161-6289-7

I. ①主… II. ①郭… III. ①马克思主义哲学—主体—
思想—研究 IV. ①B017

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 131050 号

出版人 赵剑英
责任编辑 凌金良
特约编辑 杨晓芳
责任校对 石春梅
责任印制 张雪娇

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版次 2015 年 12 月第 1 版
印次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开本 880 × 1230 1/32
印张 8.875
插页 2
字数 230 千字
定价 38.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

前 言

“主体性”问题是近代西方哲学的主要内容，甚至可以说，整个近代西方哲学就是“主体性”的辉煌史。然而，20世纪以来，“主体性”观念的境遇急转直下，受到了现当代哲学强烈的质疑，“主体的死亡”几乎成为现当代哲学的共同呼声。“主体”不仅声名狼藉，甚至濒临死亡。福柯的“人之死”虽然决断，但代表了现当代哲学对待“主体性”观念的基本态度。

无可置疑，现当代哲学洞见了近代“主体性”观念存在的重大理论困境，对近代“主体性”观念的批判并非无所依据，且具有重大的理论意义。然而，对近代“主体性”观念的批判是否就能够让我们宣判“主体”的死刑？彻底抛弃“主体性”观念，是否就是最佳解决方案？这仍然是一个需要我们进一步思考的理论问题。

对“主体”死亡的宣判，不单单是具体观点上的否定，它关涉到一个根本的前提性问题，即“主体性”存在的合理性问题，这是先于“主体性”思想研究的前提性问题。如果我们将现当代哲学家提出的批判性意见视为是对“主体性”观念本身的否定，恐怕会将问题简单化，也可能误导我们，使我们错过问题的关键。要对“主体性”观念存在的合理性问题作出严谨的回答，我们需要清楚界定“主体性”观念的基本内涵，并在此基础上弄清楚现当代“主体性”批判的真实意蕴。

“主体”这一概念是指人这种特殊的存在者，使“主体”成

为人的专属哲学概念的是笛卡尔，他将人从一般实体中提升出来，首次确立了人的“主体”地位。“主体”是作为人的“主体”，对“主体”的考察也就是对人的考察，或说人的自我审视，然而，人在何种意义上成为“主体”？众所周知，“主体”和“主体性”的确立是以“自我意识”的觉醒为前提的，“自我意识”真正觉醒的标志是笛卡尔哲学，笛卡尔通过普遍怀疑的方法将“自我意识”确立为“主体”。“一旦离开了‘自我意识’，也就既谈不上任何意义的‘自主性’和‘自为性’，也谈不上任何意义的‘选择性’和‘创造性’”^①，而不论是“自主性”、“自为性”还是“选择性”和“创造性”，归根结底都可以纳入“自由”这一范畴。“自我意识”的觉醒恰恰意味着人对自身“自由”的追求。这一追求不是一种事实追求，而是一种价值追求。“价值是人自觉追求的对象”^②，因此可以说价值追求就是“主体”的存在方式。真正的主体必然意味着真正的自由，对此，黑格尔也明确地说道：“在主体中自由才能得到实现，因为主体是自由的实现的真正的材料。”^③

由此我们认为，“主体”自诞生之日起，便开始承载人对于自由的价值追求，追求自由是“主体”的使命，人自称为“主体”，也就是在宣告，我要自由。与此相关，“主体性”作为人的一种特有属性，是使“主体”得以成立的能力，“主体”既然是人的价值追求的承载者，那么“主体性”便成为人实现价值追求的能力。基于对“主体”和“主体性”的理解，我们有理

① 段德智：《主体生成论——对“主体死亡论”的超越》，人民出版社2009年版，前言，第10—11页。

② 孙利天：《价值哲学的困惑与思索》，《吉林大学社会科学学报》2003年第5期。

③ [德]黑格尔：《法哲学原理》，范杨等译，商务印书馆1961年版，第111页。

由认为，“主体性”思想是对于人的价值诉求实现路径的追问。换言之，研究“主体性”的目的，是找出一种方法，使人的自由价值追求切实地实现出来。考察哲学史，我们会发现，“主体性”思想的具体理论观点或许不同，但追求自由这一终极价值目标贯穿始终。

然而，为人类谋求自由和幸福的“主体性”观念何以成为现当代哲学的众矢之的？考察现当代哲学家的“主体性”批判，我们发现，他们或多或少，或显或隐地流露出难以割舍的“主体性”情怀，这与他们极为激烈的批判并不矛盾。从表面上来看，现代哲学的提法新奇各异——列维·斯特劳斯特说，人的科学不以建构人，反以消解人为目标；巴塔耶说，主体的世界无异于黑夜——都是对“主体性”的否定，似乎“主体性”已无存在的必要，已失去了合法性根基。深入分析现代哲学的“主体性”批判，我们认为，被宣判死刑的是近代的“认知主体”，病入膏肓的是近代作为认识论哲学的主体形而上学。因此，我们不能将近代，即从笛卡尔直至黑格尔的“主体性”观念等同于“主体性”观念的全部内容。一旦理解了这一点，我们再来审视现当代哲学的“主体性”批判，它具有的就不再是消极否定的意义，恰恰是积极建构的意义。对近代“认知主体”以及“认知主体性”的批判并非无所依据，近代“主体性”观念确实存在着突出的理论困境，现当代哲学家犀利的批判恰恰将“认知主体性”存在的诸多问题暴露出来。这不仅不会让我们放弃“主体性”观念，反而为我们寻求对“主体性”观念的更加合理的理解提供了依据。现当代哲学的“主体性”批判，不是以终结为目的，恰恰是要废旧立新，“主体性”观念在现当代不仅不会被消除，反而将获得全新阐释。

正如人始终在路途之中，“主体”对自由的追求也不会一劳永逸，只要人还存在着，人追求自由的进程便不会停止，人的

“主体”地位便不可消解。人是这样一种具有价值追求的特殊存在者，对人这种特殊存在者的考察，也应通过一种独特的符合人的本质特征的理论方式，“主体性”思想就是这种形式。高清海教授曾精辟地指出：“哲学就是人作为主体的自我意识的理论表现。哲学的基本功能，也就在于提高人对自身主体性的意识（以及由此出发的对他意识），在于帮助和指导人类提高主体活动的自觉性。哲学理论的发展就意味着这种自觉性本身的不断发展和提高。”^① 在这一意义上，“主体性”思想作为人的价值诉求实现路径的一种追问，始终具有研究的必要性和价值。如若宣布了“主体”的死亡，彻底否定了“主体性”思想，人对自由的价值追求将无所依托。因此理智的选择应该是，在解决近代“认知主体性”理论困境的同时，寻求“主体性”观念在现当代的合理解读。

既然“主体性”观念始终具有其存在的必要和价值，那么，在现时代，我们应该怎样来理解“主体性”呢？这是需要我们来进一步，也是着重解决的问题。这就要求我们对近代“认知主体性”的内在深层矛盾有所把握。我们认为，迫使近代“认知主体性”由辉煌走向“黄昏”的，不是外在的力量，恰恰是其内部的自我否定的因素，这一因素在近代之初，随着“认知主体性”的正式确立被一同埋进了其生长的土壤。深入探析“认知主体性”的发展历程及其内在矛盾，有助于我们抓住“认知主体性”困境的症结，并以一种积极的态度——寻求“主体性”观念在现当代合理解读的方式，而不是单纯宣布其死亡——来对待“主体性”观念本身。

能够得到普遍认同的是，笛卡尔确立了近代“主体性”观念。然而，由于西方哲学自诞生之日起，便具有了形而上学的理

^① 高清海：《哲学与主体自我意识》，《现代哲学》1988年第3期。

论形态，虽然近代哲学以认识论问题取代本体论问题，实现了哲学主题的转变，但形而上学的理论特征并未改变。近代的认识论哲学也就是主体形而上学。因此，笛卡尔在确立“主体性”观念的同时，已经将其置于形而上学的长河之中。形而上学的理论形态必然对“主体性”观念的发展产生重大影响。“认知主体性”观念在近代由辉煌走向黄昏绝非偶然，是与其发展的内在逻辑十分契合的。

近代主体形而上学的主要内容是认识论问题，它持有的基本信念是：“主体”自由的外在障碍是自然界，“主体”要获取自由就必须认识自然界进而掌控自然界，“知识就是力量”是上述信念最为集中的体现。因此认识活动被视为“主体”获取自由的有效途径。由此，主体形而上学将“主体”理解为“认知主体”，“主体性”也相应地被理解为“认知主体性”。按照主体形而上学的上述信念，要扩展“主体”的自由，就必须增强“主体”的认识能力，也就是理性认识能力，“主体”控制自然的要求无休无止地提高，人的理性能力也被永无止境地推崇，最终成为主宰一切、唯我独尊的力量，这一具有至高无上权威的理性能力便是黑格尔的“绝对精神”，认知主体性哲学在黑格尔那里得到了最为彻底的演绎。在黑格尔哲学中，“全部现存的‘对象性’也就与它的‘自我生产’成了一回事。‘看来，世界精神现在已经成功地从自身排除了一切异己的、对象性的本质，最终把自己理解为绝对精神，并且从自身生产出对它来说是对象性的东西，安静地把它保持在自己的权力之下’”^①。这恰恰是阿多诺所说的同一性思维，也就是形而上学的典型特征。

近代认识论哲学与形而上学合流绝非偶然，是与其发展的内

^① [德] 卡尔·洛维特：《从黑格尔到尼采》，李秋零译，生活·读书·新知三联书店 2006 年版，第 53 页。

在逻辑十分契合的。只要近代认识哲学选定了理论认识活动为实现自由的手段，它就必然成为形而上学。当近代认识论哲学按照内在发展逻辑实现了主体的绝对权威之后，人们才发现，作为出发点的个体之人已然失去了独立的地位，“绝对精神”取代人，成为“主体”，人堕落为与自然物无异的“绝对精神”发展的环节，或说世界形成的一个环节。“主体”的产生意味着人意识到自我同自然界的区别，意味着人从自然界中昂起高贵的头颅，树立了称霸自然界的野心，但最终不得不以失败告终。“认知主体性”观念违背了其初衷，走向了反面，人的自由再次失落。

对于上述“认知主体性”自我否定的内在发展逻辑，阿多诺有过精辟的分析。他认为，近代主体形而上学“追求知识的无可争议的基础。它通常总是把各种外部的内容都剥除干净，然后在其自身的主体性中寻找这样的基点”^①，也就是“一种企图将客体纳入思维范畴，急切地想抓住并同化一切异己事物的渴望”^②，实质是“同一性”思维。阿多诺进而认为，具有同一性思维的形而上学或说基础主义的第一哲学，实质上就是一种极权主义，它将一种试图容纳并主宰一切事物的精神或“主体性”推到至高无上的位置，那么，理性精神作为“主体性”就理所当然拥有了一种权力，即将一切与自身不同的东西都同一化为与自己相同的东西，亦即变成了自己的财产。形而上学或说第一哲学内在的发展逻辑要求同一性原则的彻底性，这样一来，理性精神必然坐上至高无上的宝座，黑格尔的“绝对精神”便是如此。

由此可见，近代“认知主体”的自我否定不是某一具体论

① [美] 斯蒂文·贝斯特等：《后现代理论》，张志斌译，中央编译出版社2011年版，第256页。

② 同上书，第251页。

点的失误，究其根源，在于其处于主体形而上学的理论范式之内。只有终结主体形而上学，使“主体性”观念与形而上学绝缘，才能获得对“主体性”观念的全新的理解。

形而上学的兴衰可以说是西方哲学的主线，形而上学受到了一次又一次的诘难和批判，其中以现当代哲学对它的批判最为激烈。伴随着“主体性的黄昏”，甚至“主体的死亡”这些论断，现当代哲学对主体形而上学进行了猛烈的批评。现当代哲学对主体形而上学批判的理论纷繁复杂，就人文主义阵营而言，繁杂的哲学理论仍然显示出共同的一点，即对感性因素的强调，这也意味着对理性权威的消解，这些都被冠以“主体性”批判之名。诸如“主体之死”等著名论断，都是在这一意义上提出的，概言之，都是针对主体形而上学所主张的“认知主体性”，亦即“绝对理性”的批判。现当代哲学的“主体性”批判，也就是针对主体形而上学和“认知主体性”的批判，而隐含在批判背后的是对人的自由失落的痛惜。深入探究现当代哲学家的“主体性”批判，我们发现，他们或隐或显地流露出难以割舍的“主体性”情怀，根本上是源于对自由的价值追求。对近代“认知主体性”的批判，也就是寻求“主体性”观念的合理解读，现代哲学的“主体性”批判使得我们可以跳出主体形而上学的视域重新思考“主体性”。

在主体形而上学的批判大潮中，力度最大，影响最为深远的当属马克思。对于主体形而上学拥有的理论特征，多尔迈说道：“在现代哲学用法中，‘主体性’或‘思维实体’往往主要是作为理论意识（甚至是先验意识）的一个同一语而出现的，因此人们把它解释为一种认识论的前提。”^①换言之，主体形而上学

^① [美] 弗莱德·R. 多尔迈：《主体性的黄昏》，万俊人等译，上海人民出版社1992年版，第2页。

将“主体”设定为“认知主体”，承诺发挥“主体”的理性认知能力，通过纯粹理论认识活动，便可实现自由的价值目标。哈贝马斯指出，这是一种重理论而轻实践的哲学立场，也就是一种理论哲学立场，这一立场使得主体形而上学首要地诉诸纯粹理论认识活动来解决一切理论问题。对于此种态度，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》第一条中批评道：以往的一切唯物主义哲学，都把对象仅仅视为直观的对象，也就是认识的对象，主客体的关系只呈现为一种认识和被认识的对立关系，而不是一种实践活动中的统一关系。即使是十分重视“人”的费尔巴哈也仍然停留在理论的领域之内。与唯物主义相反，唯心主义哲学通过强调精神的创造性活动，将主客体之间的关系理解为一种实践活动的关系，但由于黑格尔精神哲学的气质，主客体之间的实践活动仍然停留在自我意识范围内，实则属于理论活动。由此可见，以往理论哲学范式“试图用一个‘理论的体系’来把‘存在’的真理囊括其中，这正是一种‘离开实践的思维’，它完全建立在对实践活动遗忘的基础上因而也是建立在对‘现实’的错误理解的基础上，它把‘现实’当作理性，当作思维概念静观的对象，而不懂得‘现实’应当当作‘感性的人的活动’、当作‘实践’去理解”^①。受康德哲学“实践理性”优于“理论理性”的启发，马克思扩大了“实践”概念的内涵，凸显出鲜明的实践优先的理论态度，从而颠覆了理论哲学范式所主张的理论高于实践的认识，开启了实践哲学范式。理论哲学和实践哲学是理解“主体性”观念的两种截然对立的哲学范式，理论哲学范式所造成的“认知主体性”观念的困境一经被揭示出来，它的合理性就被攻破，实践哲学范式为“主体性”观念提供了现代根基，

^① 贺来：《马克思理论的哲学维度与理论存在样式的转换》，《学术研究》2007年第1期。

在这一全新的根基之上，“主体性”观念才能获得合理的理解。

马克思的实践哲学范式与主体形而上学和理论哲学范式之间具有如此巨大的差别，以至于我们只有从理论形态之不同和理论立场之翻转的角度才能理解马克思实现的哲学变革的重大理论意义：它为“主体性”观念在现代的发展开创了全新的视域，为濒临绝境的“主体性”观念带来了生机，也为我们从发展的视角探究“主体性”观念的理解提供了可能。“马克思仍然建构主体，并寄希望于这种新建构的主体发挥足以完成未竟的启蒙目标之任务。”^① 出于实践哲学范式，马克思突出强调实践活动的优先性，主张将“主体”首要地视为实践活动中的“主体”，而非理论认识活动的“主体”。同时，马克思所理解的实践活动是一种包含着价值创造、价值追求和价值理想的活动，归根结底，它是一种价值性活动。从人文价值向度来考察“实践主体”，它也强调了“实践主体”所承载的价值旨趣。

马克思的“主体性”思想与主体形而上学存在着重大的差别，马克思探究的“主体”不再是抽象的“认知主体”，而是现实的“实践主体”，人依靠理论认识活动来实现自由诉求的可能性已经被完全否定，实践活动才是实现人的自由的切实可行的途径，实践能力才是人的“主体性”。对人的自由的探寻，贯穿马克思理论活动始终，在马克思这里，“共产主义”是人理想生活状态的实现，也是人的发展的完成。在这一意义上，“共产主义”不单纯是一种未来的社会形态，在根本上，它是人的价值构想，是理想的价值体系。共产主义价值体系的构建和理论表达，为人现实的解放勾画了蓝图。“审视和反省马克思倡导的共产主义价值体系，我们不难发现，其根本特征就在于鲜明的主体

^① 刘森林：《近代主体观念的社会性重建》，《教学与研究》2005年第2期。

性。”^① 马克思对于共产主义价值体系的构建，是其“主体性”价值旨趣最为有力的诠释。

马克思将自由的实现奠基于人的实践活动及其历史发展过程之上，体现出了巨大的现实感和历史感。因其凸显出的解放旨趣以及为人的自由而全面发展开辟了现实的道路，马克思的“主体性”思想可以被视为“主体性”观念在现当代的合理解读。

^① 孙伟平：《作为价值哲学的马克思哲学》，《学术研究》2007年第1期。

目 录

前言	(1)
第一章 主体形而上学与主体的内在困境	(1)
第一节 主体形而上学视域内的“认知主体”	(3)
一 主体形而上学的主要内容及特征	(4)
二 “认知主体”的特征	(7)
三 “认知主体性”的基本内涵	(11)
第二节 “认知主体”的内在困境	(13)
一 “认知主体”的中心困境	(14)
二 理性精神的神化	(27)
三 主体自由的丧失	(29)
四 “认知主体”的自我否定	(35)
第三节 “认知主体性”的批判及其启示	(38)
一 现当代哲学的主体性批判	(39)
二 无法割舍的主体情怀	(46)
三 主体性存在的合理维度	(52)
第二章 实践哲学与“主体”的重新奠基	(60)
第一节 理解“主体”的两种理论范式	(62)
一 理论哲学范式	(63)
二 实践哲学范式	(65)
第二节 马克思开辟的全新哲学范式	(67)
一 马克思的理论哲学批判	(68)

二	康德哲学的启示	(91)
三	“实践”概念的重新界定	(100)
四	实践活动本源地位的确立	(106)
五	实践哲学范式的确立	(108)
六	实践哲学范式的解释原则	(115)
第三章	马克思主体性思想的价值意蕴	(118)
第一节	实践活动的价值向度	(120)
一	实践的目的性创造价值	(121)
二	实践的超越性追求价值	(124)
三	实践的现实性实现价值	(127)
第二节	实践哲学的基本原则	(130)
一	以实践活动为基础	(131)
二	以生活世界为依托	(132)
三	以历史性为解释原则	(134)
第三节	“实践主体”的特征	(136)
一	感性具体性	(139)
二	历史性	(141)
三	开放性	(143)
第四节	“实践主体性”的基本内涵	(147)
一	自由性	(149)
二	社会性	(152)
三	自我创造性	(155)
第四章	马克思的“主体性”思想与现实的自由观	(158)
第一节	自由是马克思“主体性”思想的价值旨趣	(158)
第二节	马克思自由观的辩证智慧	(161)
一	必然性与自由的和解	(162)
二	“消极自由”与“积极自由”的和解	(167)
三	历史唯物主义是实现和解的基础	(179)

第三节 马克思的自由观	(185)
一 自由的真实意蕴	(187)
二 马克思对自由实现道路的探索	(191)
结语	(212)
附录	(215)
一 马克思的后形而上学视域与人的生存本性理论	(215)
二 现当代主体性哲学的合理形态	(227)
三 马克思的“实践主体”：“主体”的当代意蕴	(236)
四 基于马克思主体性思想的中国梦问题研究	(248)
主要参考文献	(258)
后记	(266)

第一章 主体形而上学与 主体的内在困境

“消解主体”几乎成为现当代哲学的共同态度，无可置疑，现当代哲学透视了近代“主体性”观念存在的重大理论问题，对近代“主体性”观念的批判并非无所依据，这些批判也具有重大的理论意义。然而，这些批判是否就能够让我们彻底否定“主体性”观念，仍然是一个需要进一步思考的理论问题。

近年来，国内很多学者已经看到了彻底否定“主体性”观念这种做法的局限性。“主体”和“主体性”的确立是以“自我意识”的觉醒为前提的，“一旦离开了‘自我意识’，也就既谈不上任何意义的‘自主性’和‘自为性’，也谈不上任何意义的‘选择性’和‘创造性’”^①。不论“自主性”、“自为性”还是“选择性”和“创造性”，归根结底都是在寻求人自身的自由。“自我意识”觉醒意味着对“自由”的追求。自由的问题与价值问题历来紧密相关，若没有自由意识，人也就无所谓价值的选择和追求，对自由的追求也就是一种价值追求，且人的此种追求是由“主体”来承载，由“主体性”来保障的。

因此，我们认为，“只要人类存在一天，争取‘自由’的斗

^① 段德智：《主体生成论——对“主体死亡论”的超越》，人民出版社2009年版，前言，第10—11页。