

国家出版基金资助项目

马克思主义史学思想史

第6卷

于沛·主编

王加丰 王立端 于沛 梁民恣 张经纬·著

中国社会科学出版社

马克思主义史学思想史

第6卷

外国马克思主义史学（下）

于沛·主编 王加丰 王立端 于沛 梁民愔 张经纬·著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义史学思想史. 第6卷, 外国马克思主义史学. 下 / 于沛主编;
王加丰等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 12

ISBN 978-7-5161-6587-4

I. ①马… II. ①于…②王… III. ①马克思主义—史学思想—研究—
国外 IV. ①A811.692

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 160100 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭沂纹
责任编辑 郭沂纹
特约编辑 丁玉灵 刘 芳
责任校对 王佳玉
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京鲁汇荣彩印刷有限公司
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 31.75
字 数 516 千字
定 价 158.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

作者简介

王加丰，1949年生，浙江永康人。历史学博士。浙江师范大学历史系教授。长期从事西方历史文化及史学理论、现代化理论的教学和研究。

王立端，教授、博士。从事西方马克思主义史学研究。在《史学理论研究》等杂志发表多篇学术论文，参与《史学之魂——当代西方马克思主义史学研究》编写。

于沛，1944年生于天津。中国社会科学院世界历史研究所研究员，原所长。1992年起领取国务院颁发的政府特殊津贴，1996年被评为中国社会科学院中青年有突出贡献专家，中央马工程重点课题“史学概论”“世界现代史”首席专家。研究方向是史学理论暨史学史。近年出版专著有《史学思潮和社会思潮》《历史认识概论》《当代中国世界历史学研究》《经济全球化和文化》等，在《中国社会科学》《历史研究》《人民日报》《光明日报》等报刊上发表文章百余篇。

梁民愆，江西泰和人。历史学博士。中国世界近代史学会理事，上海师范大学教授。研究领域为英国史、西方社会文化史、西方史学理论及史学史。

张经纬，中国社会科学院世界历史研究所研究员。主要研究领域为日本近现代史，曾就日本现代化、甲午战争、日本马克思主义史学等问题发表过多篇论文。

序

庞卓恒

于沛教授主编和主笔、并约集国内诸多名家协力完成的6卷本《马克思主义史学思想史》，不仅卷帙浩繁，而且是一部以唯物史观为指导的马克思主义史学发展史上具有里程碑意义的巨著。

为什么说它具有里程碑意义呢？简单来说，就是因为它的论述范围涵盖了唯物史观及其指引下的马克思主义史学长达一个半世纪的一个发展阶段：从19世纪中叶初创之时开始，到20世纪中叶发展到辉煌的高峰，再到20世纪末随着世界社会主义运动遭遇空前挫折而走向低潮，但同时也预示着它必将从挫折中再度崛起，走向一个更加广阔壮伟的新高潮。6卷本《马克思主义史学思想史》恰在此时面世，这个历史时刻本身就赋予了它一个里程碑的地位。

1976年，在20世纪国际史坛享有盛誉的英国著名史学家杰弗里·巴勒克拉夫（Geoffrey Barraclough），受联合国教科文组织的委托，负责编写一部对当代世界历史科学概况和趋势加以综合概述的著作。他在一批国际著名史家协助下，历经两年完成初稿，又经集体讨论后定稿。该书作为联合国教科文组织组编的《社会与人的科学研究的主要趋势》（*Main Trends of Research in Social and Human Sciences*）丛书之一，于1978年出版。该书的中文版就是杨豫先生翻译的《当代史学主要趋势》一书。巴勒克拉夫在该书中对唯物史观和它指引下的马克思主义史学的初创和发展历程做了简略但颇有深度的回顾，值得在此引述。

巴勒克拉夫认为：“马克思主义对历史学家思想所发生的真正影响直到第一次世界大战结束后才开始。其中有多种多样的原因，但最

根本的一个原因是1848年以来欧洲大陆普遍存在着对共产主义的仇恨和疑惧。在包括沙皇俄国在内的大多数国家里,高等学校的教学组织实质上排斥了马克思主义者和社会主义者。……如果说马克思主义在19、20世纪之交终于开始崭露头角的话,也还是被‘当成流行的崇拜实证主义的变态形式,是一种特别有害的形式’^①。……促使这种状态开始真正转变的是1928—1930年的世界性大萧条和资本主义社会的深刻危机。马克思的历史判断的正确性这时看来得到了证实^②。1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克思主义的时期。1930年以后,马克思主义的影响广泛扩展,即使那些否定马克思主义历史解释的历史学家们(他们在苏联以外仍占大多数),也不得不用马克思主义的观点来重新考虑自己的观点。这时历史学家所面临的任務,正像查尔斯·韦伯斯特爵士所说的,是应付马克思主义的挑战。然而,这次不是‘否定他对历史思想所作出的贡献’,而是‘用我们逐渐积累起来的而他却完全不知道的关于过去的大量证据,去对他的历史解释‘进行新的分析’。”^③

我之所以在此大段地援引巴勒克拉夫的论述,因为他本人并不是一个马克思主义学者,如他自己所说,“我只是想在这里尽可能实事求是地简略说明马克思主义作为一种历史哲学所产生的影响”^④。这种实事求是的态度是十分难能可贵的。而且他在这里阐明了一个十分深刻的认识:唯物史观的科学理论在多大程度上能够被人们接受,取决于人们能够在多大程度上从现实生活体验中感受到它言之有理。这就是巴勒克拉夫说“1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克

① H. S. Hughes, *Consciousness and Society*, New York, 1958, pp. 226 - 227——巴勒克拉夫原注。

② [法] J. 格伦尼松:《当代法国史学》,载《1949—1965年的法国历史研究》(*La recherche historique en France de 1949 a 1965*), 1965年版,第21—22页——巴勒克拉夫原注。

③ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫:《当代史学主要趋势》,杨豫译,上海译文出版社1987年版,第31—32页。引文中提到的C. 韦伯斯特的话,见他所撰《历史教学和研究变化的五十年》,载《历史协会,1906—1956年》(*The Historical Association, 1906—1956*)——巴勒克拉夫原注。

④ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫:《当代史学主要趋势》,杨豫译,上海译文出版社1987年版,第261页注③。

思主义的时期”这句话包含的真理所在。这也正是实践唯物论的认识论揭示的人们的认识规律。

巴勒克拉夫还指出：“马克思主义作为哲学和总的观念，从五个方面对历史学家的思想产生了影响。首先，它既反映又促进了历史学研究方向的转变，从描述孤立的——主要是政治的——事件转向对社会和经济的复杂而长期的过程的研究。其次，马克思主义使历史学家认识到需要研究人们生活的物质条件，把工业关系当作整体的而不是孤立的现象，并且在这个背景下研究技术和经济的历史。再次，马克思促进了对人民群众历史作用的研究，尤其是他们在社会和政治动荡时期的作用。又次，马克思的社会阶级结构观念以及他对阶级斗争的研究不仅对历史研究产生了广泛影响，而且特别引起了对研究西方早期资产阶级社会中阶级形成过程的注意，也引起了对研究其他社会制度——尤其是奴隶制社会、农奴制社会和封建制社会——中出现的类似过程的注意。最后，马克思主义的重要性在于它重新唤起了对历史研究的理论前提的兴趣以及对整个历史学理论的兴趣。”^①

巴勒克拉夫把唯物史观对历史学的影响归纳为上述五个方面，实际上这个时期唯物史观指引下的马克思主义史学的成就也主要体现在上述五个方面。巴勒克拉夫的归纳实际上可说是这个历史阶段上马克思主义史学的辉煌成就的即时记录。读了于沛教授主编的6卷本《马克思主义史学思想史》，我们对此会有更多体会。

那么，为什么到20世纪末它逐渐走向了低潮呢？这需要我们去做一番认真总结。我深信，通过这样的总结，马克思主义历史学必然会迎来一个空前宏阔壮伟的新高潮。

2015年2月9日

^① [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第27页。

目 录

第一章 美国马克思主义史学思想	(1)
第一节 关于美国马克思主义史学的几个问题	(1)
一 关于美国马克思主义史学思想的整体评价	(1)
二 划分美国马克思主义史学家的标准	(3)
三 美国马克思主义史学研究的重点	(5)
第二节 20 世纪中期以前的美国马克思主义史学	(7)
一 马克思主义唯物史观在美国的传播	(7)
二 劳工史、社会主义史和黑人史的出现及其特点	(9)
三 美国共产党的成立与美国马克思主义史学的 形成	(14)
第三节 战后美国马克思主义史学的发展	(21)
一 麦卡锡主义流行时期	(21)
二 新一代马克思主义史学家的出现	(25)
三 主流史学开始接受新左派史学和新马克思主义 史学	(32)
四 20 世纪 80 年代以来的变化	(35)
第四节 马克思主义与新社会史学	(39)
一 概述	(39)
二 马克思主义新社会史的特点	(44)
三 赫伯特·古特曼与新劳工史	(50)
四 戴维·蒙哥马利关于“工人控制”问题的 研究	(55)

五 尤金·吉诺维斯与黑人奴隶史研究	(59)
第五节 关于重大历史变迁的理论和争论	(65)
一 西欧从封建主义向资本主义的过渡问题	(65)
二 关于欧洲以外国家和地区的过渡问题	(70)
三 沃勒斯坦的世界体系理论	(75)
四 巴林顿·摩尔的多途径的现代化进程理论	(80)
第六节 关于唯物史观的研究	(84)
一 概述	(84)
二 《历史 and 理论》上一组关于历史唯物主义的文章	(90)
三 历史唯物主义与过渡问题的讨论	(95)
第七节 赫伯特·阿普特克和埃里克·方纳	(102)
一 赫伯特·阿普特克	(102)
二 埃里克·方纳	(114)
 第二章 加拿大马克思主义史学思想	(125)
第一节 加拿大马克思主义史学概述	(125)
第二节 加拿大传统马克思主义史学	(128)
一 书写“人民的历史”	(131)
二 劳工史和产业关系研究	(132)
三 用马克思主义的话语体系解释加拿大工业资本主义的形成	(135)
第三节 加拿大新马克思主义史学	(137)
一 布赖恩·帕尔默的史学成就	(138)
二 格雷戈里·基利的新劳工史研究	(144)
第四节 埃伦·M. 伍德重建历史唯物主义	(152)
一 “回到马克思”: 准确解读历史唯物主义	(154)
二 阶级理论: “作为关系和过程的阶级”	(159)
三 资本主义的历史特殊性	(162)
四 现实关怀: 对资本主义的批判	(166)

第三章 苏联马克思主义史学思想	(170)
第一节 十月革命后苏联(苏俄)史学概况	(170)
第二节 战后初期的苏联史学	(176)
第三节 历史研究和意识形态领域里的阶级斗争	(179)
第四节 战后初期历史研究中的主要理论问题	(184)
一 游牧民族的宗法封建关系	(184)
二 农奴制和俄国的商人资本	(187)
三 封建主义基本经济规律	(190)
四 关于俄国农民战争问题	(195)
第五节 苏共二十大和苏联史学	(199)
一 消除个人迷信的消极影响和历史研究	(199)
二 苏联史学的新发展	(202)
第六节 历史学理论方法论研究	(206)
一 历史学理论和历史唯物主义理论	(206)
二 历史与现实	(210)
三 世界历史进程中的规律性问题	(215)
第七节 历史认识理论	(222)
一 历史认识理论的产生和发展	(222)
二 历史认识的主体和客体	(230)
三 历史认识中的理论和方法论问题	(239)
第八节 史学新方法和新的分支学科	(246)
一 计量历史学	(246)
二 比较历史学	(252)
三 史学新方法	(256)
第九节 苏联解体前后的史学	(261)
一 苏联解体前史学的困境	(261)
二 苏联解体后的俄罗斯史学	(270)

第四章 东欧马克思主义史学思想	(285)
第一节 学术与政治：东欧马克思主义史学研究	
现状	(285)
第二节 东欧马克思主义史学的社会文化背景与	
思想理论根源	(291)
第三节 东欧马克思主义史学的理论逻辑、政治	
倾向和历史关注	(299)
一 东欧马克思主义史学的哲学基础：东欧马克思	
主义观念例证	(299)
二 东欧马克思主义史学的基本内涵和理论逻辑：	
政治叙事和历史叙事	(312)
三 东欧马克思主义史学的政治取向和未来趋向：	
意识形态立场与史学价值取向	(321)
第四节 东欧剧变和东欧马克思主义史学的衰变	(325)
第五节 托波尔斯基的历史认识论探析	(331)
一 托波尔斯基的学术成就与学术思想概论	(333)
二 辩证唯物主义与历史唯物主义：托波尔斯基史学	
思想的理论基础	(338)
三 现代主义和后现代主义：托波尔斯基历史认识	
论的交叉视阈	(346)
四 历史事实与历史解释模式：托波尔斯基历史认识	
论的建构框架	(363)
第五章 日本马克思主义史学思想	(376)
第一节 日本马克思主义史学产生的背景及学术	
条件	(376)
一 日本马克思主义史学产生的社会历史背景	(376)
二 日本马克思主义史学产生的思想理论条件	(378)
三 日本马克思主义史学产生的历史文化基础	(380)
第二节 日本马克思主义史学思想的产生与挫折	(394)

一 社会主义思想、马克思主义史学的形成	(395)
二 野吕荣太郎的《日本资本主义发展史》	(396)
三 《日本资本主义发展史讲座》与日本资本主义 争论	(397)
四 羽仁五郎的明治维新史	(400)
五 服部之总的历史论	(402)
六 渡部义通的古代史研究	(404)
七 高群逸枝对《父权制》的挑战	(406)
第三节 战后日本马克思主义史学的重建和发展	(408)
一 战后 50—60 年代的历史学概况及马克思主义 史学的重建	(408)
二 对马克思主义史学的批评	(428)
三 经济高速增长与日本史学的变化	(440)
主要参考文献	(455)
索引	(479)
后记	(493)

第一章

美国马克思主义史学思想

第一节 关于美国马克思主义史学的几个问题

一 关于美国马克思主义史学思想的整体评价

在这个问题上，我们看到了一些不同的评价。一般说来国外学者似乎对其评价不太高。比如英国著名的马克思主义史学家汤普森就认为：美国未必有严格系统的马克思主义史学，戴维·蒙哥马利（David Montgomery）“无疑继承了马克思主义的传统”，但赫伯特·古特曼（Hebert Gutman）“更多地是受马克思主义影响，接近马克思主义，而不能称为马克思主义者”^①。从赵世玲的一篇采访中我们看到，加拿大学者布赖恩·帕尔默强调西方的学术环境对马克思主义史学的发展极为不利。他指出：“当代，马克思主义有权存在，但这一生存权来之不易。在这种环境中，西方马克思主义总是处于不安定之中，总是屡受攻击，总是相当‘狭隘’。正由于此，马克思主义内部各‘流派’从未有机会成长壮大。”马克思主义在北美史学界的“有限影响”，就可“证实”这一点。^② 20 世纪末，与苏联崩溃有关，一些人还纷纷离开了马克思主义。

国内学者的某些评价可能偏高。如程洪认为：“马克思主义学派

① 转引自梁民榛《中国史学界关于西方马克思主义史学研究的回顾与前瞻》，《史学理论研究》2001 年第 4 期，第 137 页。

② 赵世玲：《西方马克思主义史学的发展现状——访加拿大学者布赖恩·帕尔默教授》，载《史学理论丛书》编辑部编《当代西方史学思想的困惑》，中国社会科学出版社 1991 年版，第 327 页。

在美国的史学理论界仍是最主要的派别之一。”^① 罗凤礼的评价也许较为公正。他引用了西方学者的意见,说道:“50年代美国史学界对于马克思主义理论一概排斥,是60年代的激进史学浪潮冲破了禁锢,不少激进史学家开始自称为马克思主义学者。不管他们存在哪些缺点或不足,他们坚持自下而上的史学,重视工人阶级及其他下层人民在历史中的作用,有时甚至能够应用阶级斗争观点说明某些历史现象,这些都说明他们确实接受了一些马克思主义的思想和理论。从70年代后期开始,甚至有些不被认为是马克思主义者的史学家也对马克思的史学理论产生了兴趣。”^②

上述几种评价都事出有因。汤普森是从英国的角度来看问题的,美国马克思主义史学在某些方面无法与英国的相比。另外,他采用的马克思主义史学标准相当严格,许多有关的学者被排除不计了。而布赖恩·帕尔默的谈话发生在苏联崩溃之初,该事件对西方马克思主义者的打击很大,尽管像他这样的人能坚持自己的信仰,但黯淡取代乐观是这一时期的现象。

造成前面差异的,还有一个重要原因。国内一些学者更多的是从马克思主义普遍影响的角度来看问题的,这必然得出较为乐观的结论,国外也有类似情况。美国历史协会主席伯纳德·贝林在1981年年底向该协会所作的主席致辞中说道:“我们认为,历史极大地受到基本经济结构或‘物质’结构,以及人们对此所作出的反应的制约,从这个意义上说,我们都是马克思主义者;但如果教条地认为,仅凭这些力量和这些反应就足以解释人类事务的进程,那么我们很少有人是马克思主义者。”^③

可见,马克思主义对美国史学的影响,一方面要看美国的马克思

① 程洪:《近年美国史学理论研究的若干特点》,载《史学理论丛书》编辑部编《八十年代的西方史学》,中国社会科学出版社1990年版,第83页。

② 罗凤礼:《当代美国史学状况》,载《史学理论丛书》编辑部编《八十年代的西方史学》,中国社会科学出版社1990年版,第92页。

③ [美]贝林:《现代史学的挑战》,载《现代史学的挑战——美国历史协会主席演说集(1961—1988)》,王建华等译,上海人民出版社1990年版,第393页。

主义史学家的成就，另一方面还要看它对美国非马克思主义史学家的一般性的影响。这样来看，马克思主义对美国史学的影响还是相当大的。这里涉及的是这样一种重要现象：受马克思主义影响的人很多，但在相当大的程度上接受马克思主义的人不多，真正信仰马克思主义的人更少；大部分人是在他们认为合理的范围内适当吸收了一些马克思主义的基本观点，并使之与其他思潮或理论融合，构成自己的理论体系。总之，任何低估或高估马克思主义对当代美国史学的影响都是不对的，应该具体情况具体分析。这涉及划分美国马克思主义史学家的标准问题。

二 划分美国马克思主义史学家的标准

从上面的情况看，一方面划分马克思主义史学家的标准不能太严格，否则够得上这个标准的史学家极少；但另一方面，又不能太宽，否则一些与马克思主义没有多大关系的学者也可能成为“马克思主义史学家”。这一点在实践上非常难以掌握。美国马克思主义史学家的标准问题可能比西欧国家的更要复杂一些。我指的是这样一种情况：有些世界级的学者，在多个学科中影响都很大，与马克思主义也有较深的渊源，如沃勒斯坦、巴林顿·摩尔等，其部分成果也可看成是历史著作，如果将其排除在马克思主义历史学家之外，是不公平的，但若真正把他们看成是马克思主义史学家，乍看起来又似乎有些不妥。不过，我还是倾向于把他们纳入马克思主义史学家的范畴，当然在有些问题上要具体对待。下面我试把美国的马克思主义史学家分成几类，供对该问题感兴趣的同志们参考。

(1) 严格意义上的马克思主义史学家，是共产党员与史学家的统一。这个标准在 20 世纪 50 年代及其以前大体是合理的，因为那时自称为“马克思主义史学家”要作出巨大的牺牲，没有对马克思主义的忠诚，并带点苏（联）式色彩的信仰，是做不到的。美国共产党的领袖威廉·福斯特出版过不少历史著作（大概与他的写作班子的帮助分不开），可以当之无愧地接受这样的称号。大体处于同时代的专门研究黑人历史的阿普特克（Aptheker, 1915—2003）等也是。

还有像菲利普·方纳这样的左派,虽然可能不是共产党员,但可以说完全像共产党员那样行事,也是当之无愧的马克思主义史学家。

(2) 20世纪60年代兴起的一批左派史学家中,不少人自称为马克思主义者,大体上也可纳入马克思主义史学家的范围。但他们一般不是共产党员,他们的出现与西方马克思主义的传播,与美国60年代的民权运动和反战运动有关。如何看待这部分历史家的著作和思想是一个值得我们注意的问题。他们中有少数人确实可称为马克思主义史学家,如上面汤普森承认的大卫·蒙哥马利,但这样的人很少。我国哲学界或经济学界有一个词非常好——西方马克思主义哲学或西方马克思主义经济学,指的都是西方发端于30年代但兴旺于60年代的那些与马克思主义有关的学术流派。历史学也可接受这个概念,即把这些人称为“西方马克思主义史学家”,或称为西方或美国的“新马克思主义史学家”。这个概念指的是这样一些人:通常能用马克思主义的某些基本原理来认识今天的世界和历史,但不一定是共产党员,也不一定加入任何革命的或马克思主义的团体,与社会主义国家也不一定有什么特别的联系,对马克思主义的某些基本观点会持批评态度,或在一些重大问题上不一定持马克思主义的立场等。但他们也有共性,那就是从西方马克思主义的哲学基本观点出发,^① 特别看重

① 新马克思主义的“新”有以下三个特点:(1)主张马克思主义的多元性和开放性。(2)在对马克思的研究中,往往把早年马克思与晚年马克思对立起来,抬高早年马克思,否定或贬低晚年马克思。与此同时,把恩格斯与马克思对立起来,认为马克思是一个人道主义者,恩格斯则是一个科学主义者,恩格斯对马克思主义非但没有贡献反而还有许多歪曲。由此提出人是马克思主义的出发点和归宿,革命的真正目的是解放人性,马克思主义可归结为人道主义哲学,异化是批判资本主义的中心范畴,实践是世界的本源、解释历史最普遍的范畴,马克思主义是“实践一元论”“实践哲学”。(3)试图把马克思主义研究的重心从政治和经济学说转向哲学、文学和艺术。但是,在哲学上,它又特别强调历史唯物主义在马克思主义哲学中的地位,并反对自然辩证法、反映论和经济决定论。这些也基本上为新左派所接受。见陈学明《西方马克思主义教程》,高等教育出版社2001年版,第52页。我们也注意到了以下不同的提法:“在新马克思主义中,存在着各种各样的派别。无疑,在这些派别中,与新左派关系最密切的是西方马克思主义。”(陈学明:《西方马克思主义教程》,高等教育出版社2001年版,第53页)“‘新马克思主义’,也叫西方马克思主义。”(盛晓明:《“新马克思主义”对历史主体的理解》,《浙江大学学报》第6卷第2期,1992年6月,第25页)这里采纳了后一种用法。

“文化”、意识等在历史上的作用，沿用所谓的“文化马克思主义者”意大利的安东尼奥·葛兰西、匈牙利哲学家卢卡契等人的分析方法，并不同程度地把英国历史学家 E. P. 汤普森作为撰史的楷模。

这些人是西方在新的历史条件下产生的马克思主义史学家，是当代西方马克思主义者的一部分。就美国而言，这些人就是美国的西方马克思主义史学家，包括一些专门或附带地研究马克思的历史思想的学者，如威廉姆·肖等。

(3) 那些能在某种程度上做到以马克思主义的基本原理来研究历史的学者，也可承认或根据其不同时期的不同著作部分地承认他们为马克思主义史学家。历史上总有一些左派人士，他们以历史为武器与资本主义做斗争，像杜波依斯 (B. W. E. B. Du Bois, 1868—1963) 这样的学者，去世前不久还加入了共产党，他的一些历史著作，特别是晚年的著作，大体上可以看成是马克思主义的史学著作。但总体上讲，杜波依斯的大部分生涯不能算是一个马克思主义者，只能说 he 接受了马克思主义的重要影响。本着这样的理解，我们如果分析他们的著作，还是要具体分析他们的历史观点中马克思主义的成分和非马克思主义的成分。

(4) 美国学术界有几个影响相当大的人物，如斯威齐、沃勒斯坦、巴林顿·摩尔，还有当代的艾里克·方纳，他们或称自己为马克思主义者，或不一定这样称呼，但都属于新左派或与其有密切联系，并常常被某些对手称为马克思主义者。这些人中有的学术兴趣横跨几个领域，在历史学领域也有重要建树，把他们纳入研究范围，可以更全面地理解马克思主义在美国史学界的影响。

三 美国马克思主义史学研究的重点

美国马克思主义史学研究的重点，主要有：

(1) 黑人史、劳工史和美国共产党史。这是美国马克思主义史学取得最丰硕成果的研究领域，一般而言也是得到当今美国史学界承认的。黑人史与劳工史既互相重叠又互相交叉，因为黑人大多是劳工。黑人史中对奴隶制的研究特别有成就。劳工史还可细分为一般的