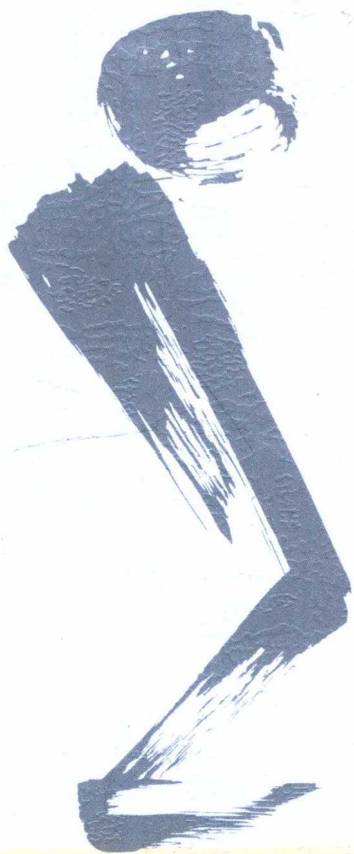




互联网、性及其关系的 主体建构

张娜 著

中国社会科学出版社



互联网、性及其关系的 主体建构

张娜 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

互联网、性及其关系的主体建构 / 张娜著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 1

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6106 - 7

I. ①互… II. ①张… III. ①互联网络—性学—研究 IV. ①C913. 14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 086468 号

出 版 人 赵剑英
策划编辑 刘 艳
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2016 年 1 月第 1 版
印 次 2016 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.5
插 页 2
字 数 308 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导论 立意与创新	(1)
第一章 文献与理论综述	(6)
第一节 互联网研究	(6)
一 建立网络社会学	(6)
二 社会学视角	(7)
三 西方世界网络研究	(11)
四 网络研究是否仅限于网上	(11)
第二节 虚拟社区	(13)
一 定义	(13)
二 身份认同	(15)
三 形态研究	(17)
第三节 互联网与性的研究	(19)
一 互联网与性的现象研究	(19)
二 互联网、性与性别研究	(23)
三 谈性与网络谈性的研究	(24)
第四节 本书理论视角	(29)
一 建构主义	(29)
二 主体建构	(34)
三 常人方法学	(36)
第二章 研究主体与研究方法	(39)
第一节 研究田野与主体	(39)
一 田野简介	(39)

2 互联网、性及其关系的主体建构

二 确认网上活跃群体的真实身份	(40)
三 研究主体:80 年代出生、北京工作/学习、有上网条件的 中国高学历青年	(42)
第二节 研究方法	(44)
一 研究过程	(44)
二 资料收集	(45)
三 研究策略	(47)
第三节 研究伦理	(49)
一 网站的知情同意	(50)
二 网站及受访者均化名处理	(50)
三 受访者的知情同意	(50)
第三章 虚拟田野	(52)
第一节 文大 BBS 介绍	(52)
第二节 BBS 用户群体	(54)
一 基本介绍	(54)
二 注册及活动	(55)
第三节 性版简介	(57)
一 “性教育”之名建立	(57)
二 性版是热门版面	(58)
第四节 版面的内容分析	(60)
一 帖子主题分析	(60)
二 帖子文本互动分析	(67)
第四章 人际关系	(76)
第一节 网上的人际关系	(77)
一 陌生人	(78)
二 熟人	(79)
三 熟悉的陌生人	(80)
四 网络中的三种人际关系	(81)
第二节 网络人际关系在谈性中的运作	(82)
一 熟人间谈性	(82)

二 陌生人间谈性	(89)
三 熟悉的陌生人间谈性	(99)
小结	(107)
第五章 互动规则	(109)
第一节 网络互动的正式规则	(110)
一 明文规定的版规	(110)
二 认同的规则	(112)
三 女性优待:互动潜规则	(116)
第二节 网络互动的非正式规则	(120)
一 关系亲疏,规则有异	(121)
二 禁忌话题	(132)
小结	(140)
第六章 语言与化名	(141)
第一节 “性”的网络语言	(141)
一 网络语言的定义	(141)
二 性版面的网络语言	(142)
三 主体与网络语言的互构	(153)
第二节 化名与人际关系	(155)
一 匿名、化名与人际关系	(155)
二 化名:网络人际交往策略	(157)
第三节 网络主体的行动策略	(164)
一 社会性媒体的背景	(165)
二 主体应对身份识别的策略	(166)
三 网络组织层面的策略	(168)
小结	(171)
第七章 性别与谈性	(173)
第一节 性别转换	(175)
一 男还是女:谈性的重要问题	(175)
二 女性被骚扰的集体经验	(178)

4 互联网、性及其关系的主体建构

三 性别身份的网络呈现	(182)
第二节 日常情景下的网络谈性	(185)
一 社会性别化的谈性空间	(185)
二 “无事件境”与男性谈性	(187)
三 “恋爱境”与女性谈性	(192)
第三节 主体建构下的网络谈性	(198)
一 网络谈性与男性建构	(199)
二 网络谈性与女性建构	(209)
小结	(217)
 第八章 主体建构下的网络实践	(219)
第一节 网上规则与日常情景	(219)
一 非正式规则:实践策略	(220)
二 “无事件境”与“恋爱境”:实践意义	(221)
第二节 网络主体与社会结构	(222)
一 网络实践中的主体与结构关系	(222)
二 实践意义的主体建构与社会建构	(224)
第三节 研究的反思	(227)
一 主题的反思	(227)
二 研究方法的反思	(228)
 附录	(232)
 参考文献	(254)
 跋文	(267)
 后记	(270)

导论 立意与创新^①

近年来，随着互联网的迅速发展，引发了学界对互联网本身以及由互联网引发的社会变化的关注。其关注的核心问题是：互联网究竟会对人类社会有怎样的影响？互联网的发展，使得空间、地域不再是形塑现代社会文化的关键因素，而逐渐体现出卡斯特（Castells）所提出的“流动的空间”和鲍曼（Bauman）所提出的“流动的现代性”，即流动与变化已然成为现代人生活层面的特质。随着互联网的迅速发展，“性”这一研究议题也在这一新的流动空间有了新的发展势头。“性”是极度隐秘的、私人化的、生理色彩浓厚的个人行为，互联网在如此私密的个人行为中究竟扮演怎样的角色？又将如何影响“性”？由此我们将对互联网究竟如何影响社会中的人，进而影响整个人类社会会有深入的理解和解释。正因为“性”的独特性，许多著名的学者都对“性”进行了深入的研究，以此话题为切入点，探讨社会发展的问題。例如，福柯（Foucault）的《性史》、吉登斯（Giddens）的《亲密关系的变革》，探讨的最根本问题都是个人与社会之间的关系。因此，在互联网如何对社会产生影响的过程中，互联网与“性”之间的互动也是最容易说明问题的载体。

在短短的几十年中，互联网发展成为人们的“性”的一个实践平台，“性”也已经成为互联网发展、互联网活动以及互联网利益中的要素。“性”更是成为互联网中公众热议的话题，人们对性与性关系的关注（无论是他者的还是自身的），在互联网上表露无遗。近几年，明星、官员以及商界等名人的恋爱、性事不断在网络上曝光、议论、广泛传播便是最佳的例证。香港艺人陈冠希与多名女星的不雅照自2008年1月底在网络上

^① 本章部分内容来自笔者的期刊论文《互联网与性：一个值得重视的研究领域》，发表于《河北学刊》2014年第2期。

曝光以来,以异常迅猛的速度在香港、内地以及台湾广泛传播,自此“艳照门”成为网络中不雅照片及其他资料被曝光的相关事件的代称。此事件满足了网民想了解他人性活动的猎奇心理,而且由此,中国的媒体评论中前所未有地放开了关于性话题的讨论。2012年11月20日,一篇名为《重庆北碚区委书记雷政富接受性贿赂与少女淫乱》的文章在网络上出现,接下来一段有关事件主角的十几秒的不雅视频现身网络,此事被网民命名为“雷政富事件”。武汉大学互联网科学研究中心统计显示,该事件在最高峰时,相关信息在新浪微博上多达1348438条,在腾讯微博上有483000条,在搜狐微博上有39307条。“雷政富事件”也引起网民的热议和关注,呈现了现实世界社会网络的权力已经与“性”密切相联,网民对事件的关注不再仅仅局限于满足自己窥视他人私生活的好奇心理,更多地通过对性话题的参与进而表达了对权力与性的关联导致社会资源不平等分配的不满。

从中国的历史来看,自清代以来,在“性”议题上逐渐趋于保守,近年来,随着改革开放带来的经济发展和全球化的影响,中国的“性”观念逐渐走向多元,但即便如此,“性”,包括各种有关性的实践、谈性、读性等,也是多发生在私人空间中,而且就实践本身而言,“做”多于“说”。中国的“性”一直以来是“只可意会,不可言传的”,但在日常生活中会通过语汇、行为训练、社会环境的建构进行培训。互联网则提供了一个对民众迅速普及性知识、语汇、行为等方面知识的空间,大众通过对互联网中的性话题的议论迅速提升了“性”语汇的表达能力,进而建构了新的网络“性”文化。

国内的社会学者也已经注意到了互联网对“性”产生的影响,潘绥铭和黄盈盈认为,21世纪以来互联网在中国的迅猛发展,为人们的性活动提供了更多的机会,也提供了更加简便、快捷与隐秘的实施手段。这主要表现为信息的输出、输入与交流、联系的建立与维系、自我呈现与想象的实现与分享、性方面的偶像或者某种共识的构建等。这些活动不仅已经越来越多地影响到网民的日常生活,而且开始影响到中国性文化的整体状况^①。互联网这一科技所带来的各种可能,挑战着现实世界和历史中的各种不可能。笔者从所研究的高校BBS中的性版面中记录下了一些参与者

^① 参见潘绥铭、黄盈盈《性社会学》,中国人民大学出版社2011年版。

谈性的文本，这在以往没有网络的时代，是无法想象的。以往没有网络的时代谈性这一实践即使发生了，也鲜有文本记录。基于文本互动的网络谈性无疑是网络时代中的一个新生事物。

当研究者决定研究“网络谈性”的时候，许多质疑接踵而来。有些人说网络谈性的人该是性开放的；有些人则说，有关性的研究主题俯拾即是，为何选择网络；还有些人则认为这是中国性开放的表现。但引用福柯的话来说，更多的性论述或性话语并不等同于解放，更多的揭露，可能是象征更多的再现，并引渡更多关于性的规训^①。在人们的日常生活中，谈性总是一件“想当然”的活动。“性”在人们日常生活的交流中总是以黄色笑话、玩笑、婚外性事等载体被提及，而谈性这一实践活动本身，却并没有引起人们的关注。在学术界，性行为、性关系、性权利总是更加吸引学者们的眼球。而有关涉性的实践，却总是被忽略，如读性、谈性等。谈性这一实践活动背后的运作机制及其构成因素，则更鲜有学者提及和关注。

笔者在本书中致力于呈现以下方面：网络谈性是如何在参与者的日常生活世界中发生、实践的？参与者如何理解网络谈性这一实践活动？在主体建构视角下，哪些因素参与了这一实践的运行过程？是否有其发生和运行机制？如果存在，内在机制由哪些因素构成，因素之间如何相互作用，机制又是怎样运作的？本书希望从主体的日常生活世界出发，对网络谈性这一实践活动发生的空间和内在机制的运作过程进行呈现。

身为互联网时代的社会学者，逐渐意识到互联网对人类生活，包括性，有着越来越深刻的影响；但互联网的流动性与不稳定，也让以往互联网研究硬生生地将互联网从日常生活当中切割出来，将网上与网下描述成为两个互斥的世界，网上虚拟只是网下真实的夸大翻版。本书试图超越以往学者分析互联网与现实社会的视角，即虚拟—现实、网上一网下的二元对立的视角。本书以主体建构为研究视角，基于对网络谈性的参与者，即进行网实践的主体日常生活的研究，是对互联网研究的一种新视角的尝试。

本书是主体建构视角下的质性研究，从互联网使用者的“主体”视角出发，呈现他们建构“网络谈性”这一实践的过程。“建构”一词最早

① 参见〔法〕米歇尔·福柯《性经验史》，余碧平译，上海世纪出版社2005年版。

来源于彼得·伯格与托马斯·卢克曼在他们的著作《现实的社会构建》(*The Social Construction of Reality*)中提出的“社会建构”。他们的研究致力于探索社会现实与社会现象被建构或被创造的方式。他们在对现实社会建构的研究中指出,日常生活世界中的要素,如语言、行为等都有助于对现实的社会建构做出辩证性的描述,这种描述验证了诸如马克斯·韦伯(Max Weber)的资本(社会事实有主观意识)、迪尔凯姆(Durkheim)(社会事实)以及卡尔·马克思(Karl Marx)(人类生产了他被生产的世界)等人的观点^①。由此可见,日常生活世界是建构主义考察的一个重要方面。同时,建构主义认为,现实是通过人们从事的社会实践及相互之间的互动过程建构起来的,现实的社会建构无疑被看成是一个动态的过程,也就是说,所谓的“现实”是人们根据自己的解释和有意识或者无意识的认知行为再生产出来的,而社会学者则必须分析这种建构的过程。以此视角研究“网络谈性”这一基于网络空间的人与人之间的互动过程,也同时在理论层面上回应社会的主客观维度之间以及个体与互联网(社会设置)之间的辩证关系的对话。

目前国内互联网研究采用思辨性研究方法较多,实证研究方法较少,实证方法中也大多采用网络中的文本进行研究,但文本只是互联网使用者的生产结果而已。主体怎样生产、建构文本?其背后有着怎样的机制?主体生产文本的过程中,有哪些因素参与建构这一生产文本的过程?笔者则借由对网络谈性这一实践活动的关注,希望填补目前国内互联网研究的空白。以往研究较多强调互联网这一新科技、新的社会空间、新媒体的结构性特点(如匿名性、虚拟社区),而主体建构将主体作为科技的使用者、社会空间的能动者以及媒体的受众,使其“发声”,进而了解主体视角下进行网络空间的相关实践时不同的“知识”构成和意义框架。对性的研究而言,主体建构的视角呈现了主体之间的网络谈性互动过程以及主体与网络谈性情景之间的建构。主体建构的视角对于互联网的研究和性的研究,都具有一定的启发性和理论创造力。

研究方法方面,笔者在考察高校BBS性版面时,采用了虚拟民族志和面对面深度访谈的方法,从而将网络谈性的ID落实到现实中作为接受

^① 参见[美]彼得·伯格、托马斯·卢克曼著《现实的社会构建》,汪涌译,北京大学出版社2009年版。

访谈的主体,尤其在分析资料时,将网上谈性的实践过程(ID的文本资料)与网下访谈的资料结合起来,这也为其他互联网研究从主体的视角切入研究需要进行的具体调查和资料分析提供了一定的实践经验。

谈起互联网中的“性”,学者们较为关注的是“网络性爱”、“网络色情”等现象,而基于文本交流的涉性现象鲜有学者关注。而且目前互联网与性研究背景大多是基于Web 1.0时代的“下载、浏览、搜寻”的“人机对话”时代的产物,随着Web 2.0时代的到来,人们开始注重人与人之间关系的网络沟通和交流。虽然人们仍旧在网络中自由进入,但在网络中个人身份已经很难完全隐匿,各种社会关系已经开始重新建立和组织。无论是网上的关系发展到网下,还是网下的关系延伸到网上,现实空间和网络空间已然交织在一起。在此背景下的各种涉性的现象,已经不能仅仅停留在“互联网与性”这样较为简单的“技术—行为”的关系框架下进行讨论,如互联网与性研究方面的权威学者库珀(Cooper)在1997年研究发现互联网的特性,即便利性、可负担性和匿名性将推动“性”现象的发生,促进网络中大胆坦率的性爱讨论。从本书所关注的主体视角下的“网络谈性”这一涉性现象,所涉及的因素已经不仅仅是互联网这一技术的特点那么简单,而是已经扩展到了人际关系、语言、规则以及性别等因素。

因此,本书所关注的“网络谈性”主题不仅仅可以向人们呈现“网络谈性”这一互联网中的“性”实践过程,而且其中也涉及笔者所访谈的对象在互联网中的经验和体验,如保护个人隐私的一些策略等,也将引领人们进一步思考在Web 2.0时代下的互联网中,个体应该如何在互联网中进行实践活动。

简而言之,本书是从主体的视角呈现网络“谈性”这一实践活动的日常世界的运行机制,进而探究互联网与“性”的关系、主体与社会结构的关系。

第一章 文献与理论综述

国内外学界对互联网的社会科学研究，涉及社会学、传播学、心理学、人类学、民族学、政治学、文化研究等众多学科。由于这些学科大多是在回应现代性社会转型过程中形成和发展起来的，是对现代性进行理性反思的知识形态，因此其理论视角、研究主题、问题意识和概念架构虽然有所不同，但也多有交叉和重叠。而本书则较为偏重收集社会学视野中的国内外互联网研究文献，尤其注重理论视角、概念架构方面的梳理。在研究主题上，偏重于对虚拟社区、互联网与性研究议题的梳理。

第一节 互联网研究

一 建立网络社会学

国内社会学界针对互联网的研究是最近 10 年才开始的，尤其是 1999 年互联网在国内开始普及以后。从社会学的角度来看，如何认识和评估互联网在全球范围内的兴起和扩展这一正在发生的社会变迁^①，以及怎样应对互联网本身是给传统社会学带来的挑战与机遇，具有重要的现实意义和学术意义。这方面的相关论述集中在互联网对于传统社会学所带来的机遇和挑战。许多学者集中探讨，网络社会学是否可以建立以及网络社会学理应关注哪些议题。

最早提出网络社会学的学者戚攻认为，互联网的发展显示出网络社会已具雏形；网络社会的生存拓展了人类的生存与发展的空间，对现实社会起着影响深远的“重塑和再造”的作用。可以将“网络社会学”定义为

^① 参见崔巍《在虚拟与现实之间——一塌糊涂 BBS 虚拟社区研究》，硕士学位论文，北京大学，2001 年。

“研究网络社会对现实社会重塑和再造的条件和网络社会本身运行机理,以及人在两种互动过程中的关系和作用过程的综合性社会科学”^①。林闽钢等人也认为,网络社会的出现使得我们所预设的网络时代的社会被劈成当下真实的社会和网上虚拟的社会两部分。如此,一方面给经典理论带来了新的研究领域和使用空间,另一方面也拓展了传统社会学的研究领域。所以应该建立网络社会学,以填补网络社会的这个空白^②。林闽钢认为网络时代的社会学划分为两个方面的主要内容:一是关于网上世界这个新社会空间的社会学,称为缺场社会学或网上社会学;二是关于当下真实社会这个社会空间的社会学,称为在场社会学或当下社会学^③。

在有关网络社会学应该探讨哪些议题的讨论中,研究者们提议更多地趋于一致。大部分学者都认为网络社会学应该包括以下议题:第一,对网络社会本质和运行规律的研究,即对网络空间中的各种现象、问题进行社会学意义的研究^④。第二,网络社会和现实社会的联系和差异,即网络社会与现实社会两者的区别以及两者的相互塑造作用及相互影响^⑤。除了研究者们所一致认同的这些讨论的议题外,童星等认为网络社会学还应将全球化的问题纳入进来^⑥。林闽钢认为议题还应包括人与网络之间的关系以及人在两种互动环境中的关系与作用^⑦。

二 社会学视角

总的来说,国内学界对互联网的研究主题庞杂,由于对互联网的研究刚刚起步,网络社会学本身还处在寻求定位以及议题的探讨阶段,而学者们大多以网络现象、网络问题,尤其以网络热门现象、热门话题为导向进行研究,而研究中对传统社会学的理论以及方法应用得很少^⑧。在本小节

① 戚攻:《网络社会——社会学研究的新课题》,《探索》2000年第3期。

② 林闽钢:《迈向网络时代的新社会学》,《江海学刊》2000年第4期。

③ 郭茂灿:《虚拟社区中的规则及其服从——以天涯社区为例》,《社会学研究》2004年第2期。

④ 林闽钢:《迈向网络时代的新社会学》,《江海学刊》2000年第4期。

⑤ 同上。

⑥ 童星、罗军:《网络社会及其对经典社会学理论的挑战》,《南京大学学报》第5期。

⑦ 林闽钢:《迈向网络时代的新社会学》,《江海学刊》2000年第4期。

⑧ 郭茂灿:《虚拟社区中的规则及其服从——以天涯社区为例》,《社会学研究》2004年第2期。

中笔者并不打算梳理国内学界对互联网研究的庞大而繁杂的议题，而集中梳理以往的研究者在研究互联网的议题时所运用的社会学理论视角以及概念架构，尤其是研究虚拟社区、BBS 主题方面的理论。

社会分层理论是社会学家对社会不平等进行分析的理论。人们对社会阶层分化的分析虽然以物质财富的分配不平等为衡量准则，但又不局限于此，而是将标准扩充至职业、技能、政治地位、社会声望和教育等维度，形成了多种多样的划分方法。以互联网与社会分层为研究主题的研究最有代表性的就是“数码区隔”^①（Digital Divide）。邱泽奇重点分析了数码区隔的社会影响，他从社会分层的视角出发，认为在社会结构的意义上，使用互联网的人群和不使用者构成了差别，前者代表了一部分（但不是全部）受教育程度和收入均较高的社会群体。他还认为，对穷人等社会弱势群体，甚至所有社会群体的社会结构分析都将无可避免地要加入数码区隔因素^②，从而暗示了“数码区隔”问题在网上的存在。梅梅对虚拟社区分层进行了研究，她认为虚拟社区同现实社会一样具有权力结构分层。通过研究发现显性和隐性的虚拟社区权力同时存在于虚拟社区，前者属于正式权力，由虚拟社区建设者设立；后者属于非正式权力，由社区成员发帖与回帖的互动而产生。显性虚拟社区权力协调与规范隐性虚拟社区权力，前者设置于后者之上。虚拟社区权力具有话题依赖性、易转移性、自致性、有限性等特征，并在一定程度上影响现实生活^③。

在对 BBS 的研究中，社会网络视角被一些进行互联网研究的学者应用。彭小川和毛晓丹运用社会网络分析法中的社群图和矩阵法对网络社会群体进行了分析，认为 BBS 网络社会群体是一个由话题组织起来的有核心力量的群体，BBS 群体交往过程实际上也是一种社会交换过程，BBS 群体中存在“意见领袖”^④。张瑜区分了公社社会类型、科层社会类型和广场社会类型这三种类型的交往场域在 BBS 网络空间中的存在，并从规模、密度、互动频次、社群网络中心势等方面分析了各类交往场域的特点，探

① 数码区隔在台湾和香港的有关研究中也译为“数位落差”，在大陆学界也被译为“数字鸿沟”、“信息鸿沟”。

② 邱泽奇：《中国社会的数码区隔》，载《二十一世纪》2001 年 2 月号，香港中文大学，第 36—42 页。

③ 梅梅：《虚拟社区权力的结构与特征》，《学术交流》2008 年第 6 期。

④ 彭小川、毛晓丹：《BBS 群体特征的社会网络分析》，《青年研究》2004 年第 4 期。

讨了不同类型交往场域的形成机制^①。宫辉和徐渝使用社会网络分析的方法根据是否关注别人和是否受别人关注,将虚拟社区ID分为精英型、实力型、活跃型和孤独型四种,他们指出,“意见领袖”的形成是点入度、点出度和发帖量共同作用的结果^②。

公共领域是哈贝马斯(Juergen Habermas)以历史研究的方法提出的概念,构建出一个规范性理论。陈洁将网络的特点概括为平等、开放、理性批判、服务而不是管理四个方面,认为正是有了这些特点,电子公告板(BBS)成为信息时代最有前景的公共领域^③。苏晋京则从网络运行机制分析入手,认为因特网的网络化模式打破了以往受制于社会阶级和地理区域的人际交往模式,创造出全新的人际交往空间和人际关系模式,对现实的公共领域具有解构作用,构建了新的虚拟公共领域^④。而也有一些针对BBS的研究发现,尽管BBS上发表言论更为容易、匿名性以及网管相对消极的作用使得普通人“说话”的可能性大大提升,但是由于BBS上信奉实体权威的心理仍然存在(只不过是信奉实体权威更多地转向信奉“意见领袖”),由网管、版主、资深网民、普通网民构成的等级梯队的实际效力以及主动放弃话语权的沉默者的产生仍然从内部极大地限制了所谓的“说话”的实际可能性,而在外部更有政治层面的控制和网络内部诸如新闻审查、舆论监控等的限制,最终导致BBS的“话语权”在很大程度上仍然是一种“权力”的“乌托邦”,同时在“权力”的实际运作上依然具有很大的局限性^⑤。而刘丹鹤认为网络互动所具备的匿名性、自主性等特质,打破了传统媒介在时空上的限制,使更多人有机会参与讨论与论辩。网络空间参与者的权力不仅获得了增加,而且自由也得到了增强,网络生成的网络空间的确具备公共领域的潜质,也具备实现公共领域的雏形,但透过数字鸿沟、语言霸权现象,目前网络空间要实现公共领域仍然还存在一定限制^⑥。

① 张瑜:《BBS网络空间的社会交往领域——以水木社区的实证分析为例》,《青年研究》2007年第8期。

② 宫辉、徐渝:《高校BBS信息传递与控制研究》,《山东社会科学》2006年第7期。

③ 陈洁:《BBS:中国公共领域的曙光》,《中国青年研究》1999年第5期。

④ 苏晋京:《网络革命与中国公共领域的发育》,《重庆社会科学》2002年第3期。

⑤ 祁林:《以BBS为例论网络话语权的有限性》,《新闻知识》2003年第11期。

⑥ 刘丹鹤:《网络空间与公共领域实践》,《北京理工大学学报》(社会科学版)2007年第4期。

互动理论自米德 (G. H. Mead) 开始, 经布鲁默 (H. Blumer)、库恩 (M. Kuhn)、戈夫曼 (E. Goffman), 以及晚近的斯特赖克 (S. Stryker)、霍赫希尔德 (A. R. Hochschild)、伯杰 (J. Berger) 等人的发展, 已经成为系统而成熟的社会学理论。但互动理论以往都是基于面对面互动关系的, 极少涉及非面对面互动以及以某种技术媒体为中介的互动问题, 互联网的出现, 建构了这样一种新型的网络互动方式。白淑英和何明升集中研究了 BBS 作为网络互动的一种类型, 其结构要素以及互动过程的内在机制, 在研究中运用了互动理论中的“角色”、“焦点互动”、“非焦点互动”等相关概念基于哈工大 BBS 站的 8 个版面的文本内容进行分析, 研究发现 BBS 互动的时空特征使其构成要素明显异于现实互动。根据分析, BBS 互动关系的建构至少需要四个结构性要素, 即电子空间、话题、角色、帖子; 研究还发现, BBS 互动的主要模式是: 单中心互动模式、多中心互动模式、跨网互动模式、两两互动模式、宣告—阅读互动模式^①。黄少华等人在讨论网络空间特征的基础上, 对网络空间中的角色扮演和自我呈现过程进行了思辨性的探讨, 认为网络空间所具有的多维、流动特征, 为人们的角色扮演提供了多样化的舞台^②。李芳的硕士学位论文则运用问卷调查、个案访谈和文本分析相结合的研究方法, 结合戈夫曼理论中的“自我呈现”概念, 以个人博客和 QQ 签名档中的自我呈现为研究重点, 最终发现越来越多的人通过网络这个使交流更为方便快捷的渠道来寻求和建构一种自由、平等的亲密关系^③。相关的研究还有青少年网际互动的基本结构、动机、特质以及自我呈现的虚拟与真实^④。

台湾学者黄厚铭运用戈夫曼的戏剧理论将网络中的人际互动当成是具有舞台表演、印象整饰的概念活动, 认为在网络上与他人互动之时, 我们的真实身体往往是待在一个私密的空间, 舒适地与他人交谈, 真实世界与模控空间的割裂较大, 再加上网络人际关系领域的扩展, 相形之下, 不同人际关系之间交叠的概率并不大。从这个角度来看, 我们可以把电脑网络

① 白淑英、何明升:《BBS 互动的结构与过程》,《社会学研究》2003 年第 5 期。

② 黄少华、李魏华、郭叶红:《网络空间中的自我呈现》,《未来与发展》2009 年第 4 期。

③ 李芳:《经由网络自我呈现建立的纯粹关系与自我认同——基于个人博客及 QQ 签名档的研究》,硕士学位论文,华中科技大学,2008 年。

④ 刘中起、风笑天:《青年网际互动的特质与自我表达的实作理路》,《青年探索》2002 年第 4 期。