




浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

生活决定意识： 《德意志意识形态》研究



Shenghuo Jueding Yishi :
Deyizhi Yishi Xingtai Yanjiu

李颖姣 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

生活决定意识： 《德意志意识形态》研究

Shenghuo Jueding Yishi :
Deyizhi Yishi Xingtai Yanjiu

李颖姣 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

生活决定意识:《德意志意识形态》研究 / 李颖姣著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7796 - 9

I. ①生… II. ①李… III. ①《德意志意识形态》- 马恩著作研究

IV. ①A811. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 051392 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 秦 婵
责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2016 年 3 月第 1 版
印 次 2016 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 10.75
插 页 2
字 数 183 千字
定 价 42.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导言	(1)
第一章 《德意志意识形态》对旧哲学的批判	(5)
一 《德意志意识形态》对费尔巴哈哲学的批判	(5)
(一) 费尔巴哈哲学与“一般人”	(5)
(二) 费尔巴哈哲学与“感性世界”	(10)
(三) 费尔巴哈哲学与批判性的丧失	(14)
二 《德意志意识形态》中对青年黑格尔派的批判	(19)
(一) 青年黑格尔派与词句游戏	(19)
(二) 青年黑格尔派与现实基础	(23)
(三) 青年黑格尔派与“意识决定生活”	(29)
三 “意识决定生活”与旧哲学	(33)
(一) “意识决定生活”与理论哲学	(33)
(二) “意识决定生活”与现实的人的遗忘	(39)
(三) “意识决定生活”与现实生活世界的迷失	(44)
第二章 《德意志意识形态》中的“生活决定意识”	(50)
一 “生活”：人的现实生活过程	(50)
(一) 《形态》中的“生活”	(50)
(二) 生活与生产力	(58)
(三) 生活与市民社会	(63)
二 “意识”：生活的自我分裂	(69)
(一) 生活的自我分裂和自我矛盾	(69)
(二) 意识的本性	(71)
(三) 占统治地位的意识	(74)
三 “生活决定意识”与马克思哲学	(83)

(一) “生活决定意识”与马克思的实践哲学	(83)
(二) “生活决定意识”与现实的人的发现	(94)
(三) “生活决定意识”与现实世界的回归	(98)
第三章 “生活决定意识”与历史发展	(102)
一 抽象理性逻辑与历史发展	(102)
(一) 唯心主义视野中的历史发展	(102)
(二) 旧唯物主义视野中的历史发展	(105)
二 “生活决定意识”的客观实践逻辑与历史发展	(108)
(一) 抽象主体性的消解	(108)
(二) 旧唯物主义机械性的清除	(111)
(三) 客观实践逻辑的确立	(113)
三 “生活决定意识”与历史发展过程	(115)
(一) 以分工为主线的历史梳理	(115)
(二) “生产力和交往形式”的相互关系之历史演绎	(119)
(三) “市民社会与上层建筑”的辩证关系与历史发展	(122)
第四章 “生活决定意识”的解放旨趣	(125)
一 自由旨趣与解放旨趣	(125)
(一) 思想意识领域中的“自由旨趣”与理论哲学	(125)
(二) 现实生活世界中的“解放旨趣”与马克思的实践 哲学	(129)
二 “生活决定意识”与资本主义	(131)
(一) “生活决定意识”与资本主义的发展历程	(131)
(二) “生活决定意识”与资本主义的必然灭亡	(136)
三 “生活决定意识”与共产主义运动	(148)
(一) 共产主义运动发生的条件	(150)
(二) 共产主义运动的本质	(152)
(三) “生活决定意识”与马克思的共产主义理想	(156)
结语	(160)
参考文献	(162)

导 言

撰写本文的主要目的在于，推进对马克思、恩格斯合著的《德意志意识形态》（以下简称《形态》）的考察和研究。《形态》一直以来都被公认为是马克思、恩格斯最重要的哲学著作之一，因此国内外学者对它的关注热情从未消减过，相关的研究成果也极为丰富。其中大体有以下三种研究趋势：

其一，文献学研究。《形态》在马克思、恩格斯两人生前并未完成，加之其中的部分手稿在保存过程中有所遗失，由此决定了这方面工作的必要性。广松涉（日）的《文献学语境中的〈德意志意识形态〉》和郑文吉（韩）的《〈德意志意识形态〉与MEGA文献研究》都致力于研究《形态》合理的编排顺序以及内容选编问题。其中以广松涉的文献版尤为知名，被称为是“整个马克思主义经典文献研究领域中最重要版本比较研究”成果。我国近几年关于《形态》的研究也有很多集中于此，即专注于手稿形成史、文本结构以及版本校勘等问题的研究。魏小萍的《探求马克思：〈德意志意识形态〉原文文本的解读与分析》就属于这一类。然而，文献学研究的最终目的是为思想研究提供可靠的文本依据，所以关于《形态》的研究不能仅仅局限于此。

其二，专题式思想研究。即将《形态》中的某一概念或思想单独提示出来加以深入研究。综合整理当前已出版的有关《形态》的研究专著和已发表的文章不难发现，专题式思想研究是当代《形态》思想研究中的主导方式。韩立新主编的《新版〈德意志意识形态〉研究》、杨丽珍撰写的《〈德意志意识形态〉中的马克思历史观新探》、张周志和周树智主编的《唯物主义历史观：马克思恩格斯〈德意志意识形态〉研究文集》，包括日本学者岩佐茂等人编著的《〈德意志意识形态〉的世界》，都属于此类。应该说，这种研究方式因为其切入点的针对性，所以在论述过程中

拥有更多超越文本的自由和发挥空间，这无疑对深化马克思主义理论研究，促进马克思主义中国化、现代化十分有利。可与此同时，专题式研究方式因其专注的研究目的，而十分容易干扰人们对《形态》核心思想的把握，加深因为文本问题而带来的《形态》轴心思想研究的迷惑感。这样的杂乱状态不利于《形态》本身的思想挖掘和深化。

其三，轴心概念研究。这种研究方法尝试将《形态》视为一个整体，超越其文本的杂乱和争议，提炼马克思、恩格斯在写作《形态》过程中所呈现出来的核心变革。这类研究并不多见，孙云龙的《“生活”的发现与历史唯物主义的形成——〈德意志意识形态〉研究》是典型代表。该书选择“生活”这个概念作为考察《形态》的阿基米德点，展开关于《形态》的文献考察和思想研究。虽然这种轴心概念的挖掘在一定程度上克服了《形态》研究过程中的杂乱状态，可是因其局限于概念研究的范围之内，因而不利于更具针对性和准确性地描述《形态》彰显出来的伟大思想变革，不利于对马克思主义特有思维方式的精准把握。

综合当代研究现状发现，有关《形态》具体内容的研究成果已然十分扎实和丰富。可是在诸多研究方式中，独独缺少对其主旨思想、轴心理念的系统分析和提炼，这或是因为《形态》特殊的文本状况导致的研究倾向。然而《形态》毕竟是作为一个整体，标志了马克思主义发展过程中的一次巨大转折。有理由相信，在其杂乱的篇章结构背后必定存在着一种核心观念的变革，而这种核心巨变是无法明显突出地从专题研究方式和概念研究方式中呈现出来的。因此，关于《形态》的义理疏通工作就显得迫在眉睫了。

本书顺应这一时代性要求，以“生活决定意识”为主线，将《形态》视为一个整体，针对它涉及的基本思想，进行全面系统的考察。之所以选择“生活决定意识”作为考察的主要线索，是因为它最能够体现《形态》的主旨思想。《形态》的写作意图主要可以总结为两大方面。其一，批判青年黑格尔派，即批判层面。《形态》开篇处，马克思指出：“为了清楚地表明这整个青年黑格尔派运动的渺小、地域局限性，特别是为了揭示这些英雄们的真正业绩和关于这些业绩的幻想之间的令人啼笑皆非的显著差异，就必须站在德国以外的立场上来考察一下这些喧嚣吵嚷。”^① 马克思认为，青年黑格尔派和老年黑格尔派都有着一样的信念，“即认为宗教、

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第63页。

概念、普遍的东西统治着现存世界。不过一派认为这种统治是篡夺而加以反对，另一派则认为这种统治是合法的而加以赞扬”^①。他们无非是在做一种“词句”上的游戏。费尔巴哈哲学虽然在此方面，“多少向前迈进了几步”^②，然而他仍然“还是一位理论家和哲学家”^③。换言之，他仍然同青年黑格尔派一样，没能走出同“词句”进行辩驳的范围。这在本质上是一种“意识决定生活”的考察方法，是一种不符合现实世界自身发展趋势的思维方式。若想从根本上揭示这种哲学的思辨性和抽象性，只能使用“生活决定意识”的考察方法。其二，阐述新的历史观，即建构层面。马克思提出，“这种历史观就在于：从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程，把同这种生产方式相联系的、它所生产的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础……”^④“德国哲学从天国降到人间；和它完全相反，这里我们是从人间升到天国。”“不是意识决定生活，而是生活决定意识。”^⑤从这里可以看出，马克思对青年黑格尔派和费尔巴哈的批判，其主要目的在于对新历史观的提出和阐述。而新历史观的一个最根本的特质在于它的“生活决定意识”考察方法。这种考察方法是一种尊重现实生活、符合现实生活的思维方式。只有坚持“生活决定意识”，才能寻找到人们的现实的解放道路。从以上分析可以看出，通过对“生活决定意识”考察方法的相关阐述，马克思完成了对旧哲学的批判以及新世界观和历史观的确立，从而实现了《形态》一书的理论初衷。

结合以上阐述的诸多想法，本书主要从以下四部分对《形态》加以考察。第一部分，《形态》对旧哲学的批判。这部分内容可以被看作是“生活决定意识”考察方法的提出过程。通过对费尔巴哈，以及其他青年黑格尔派的分析，“意识决定生活”的考察方法和马克思主义的哲学范式区分方式被揭示出来。第二部分，《形态》中的“生活决定意识”。这部分内容，主要涉及《形态》对“生活”和“意识”的相关解读，以及关于马克思实践哲学的基本特质的阐释。第三部分，“生活决定意识”考察

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第65页。

② 同上书，第78页。

③ 同上书，第97页。

④ 同上书，第92页。

⑤ 同上书，第73页。

方法对历史发展的描述。这部分内容主要是从“历史发展”角度呈现“生活决定意识”考察方法的具体应用。“生活决定意识”考察方法不仅是一种历史观，更是马克思的世界观。这种世界观的关键在于它的“历史性”视角。第四部分，“生活决定意识”的解放旨趣。这部分主要讨论三方面内容：其一，批判思想意识领域中的“自由旨趣”；其二，阐释马克思实践哲学的“解放旨趣”；其三，“解放旨趣”在考察现实生活世界过程中的具体展开。

第一章

《德意志意识形态》对旧哲学的批判

一 《德意志意识形态》对费尔巴哈哲学的批判

(一) 费尔巴哈哲学与“一般人”

《形态》第一章中，明确针对费尔巴哈哲学的批判主要集中于第二手稿，共分两处。其中，马克思的不满主要表现在费尔巴哈对人的抽象理解、对世界的“单纯直观”，以及由此而造成的批判性的丧失。我们首先来考察费尔巴哈哲学中关于人的理解。

面对深入人心的宗教神学和黑格尔哲学，重新提出以“现实的人”为中心，回归“现实的世界”，这是费尔巴哈哲学的最大贡献。可以说，“现实的人”是费尔巴哈批判神学人本学和思辨哲学的关键突破口。在费尔巴哈看来，“旧哲学的出发点是这样一个命题：‘我是一个抽象的实体，一个仅仅思维的实体，肉体是不属于我的本质的。’”^①这个抽象的人只是现实的人的思辨结果，而不是真正的人本身。然而长久以来，这个抽象的思辨的人却成为哲学家们思想的起点和关注的中心，从苏格拉底开始，经过笛卡儿，最后再到黑格尔，思辨的人最终占据了哲学家和神学家们的全部视域，而“现实的、感性的人”却招致忽略和遗弃。面对这种情况，费尔巴哈认为，新哲学的出发点应该是这样一个命题：“我是一个实在的感性的本质，肉体总体就是我的自我，我的实体本身。”^②人作为感性存在终于开始了走出抽象“我思”的道路。这就是说，对“人”的思考是

^① [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆1984年版，第169页。

^② 同上。

费尔巴哈哲学的理论核心。费尔巴哈始终致力于对宗教本质的揭露。黑格尔哲学在他眼里也不过就是一种理性化和现代化了的神学。而“人”恰恰就是费尔巴哈批判宗教本质的关键。他认为：不能把人从自然界中抽出来，但是也不能把人定义为纯粹的自然，因为人创造了世界。“人是人的作品，是文化、历史的产物。许多植物，甚至动物在人的培养之下发生了如许的变化，以致在自然界根本找不到它的原形了。”^①所以说，上帝也是人自己创造出来的。而且研究人的主要着眼点必须从人的本质入手，而非起始于“人从哪里来”这个问题。^②具体来说，费尔巴哈对人的思考主要分为以下几个方面：

其一，从人与动物之间的区别入手剖析人的本质。费尔巴哈认为人与动物最显著的区别在于“意识”，这与西方主流哲学传统观点没有冲突。但是对“意识”的解读，费尔巴哈却与他人有所不同。他认为：“只有将自己的类、自己的本质性当作对象的那种生物，才具有最严格意义上的意识。”^③动物拥有的只是一种自我感，它是一种有限的、没有错误的、可靠的意识，因此也只能算得上是本能。所以，费尔巴哈所谈的人的意识，是同无限性紧密相连的。个人是有限的，但他能够在意识中超越这种局限，形成关于整个人类历史发展的意识。这里的类是他人，是别人、别时代的人。因此，由于人的意识对象——类，是一种本质的无限性，决定了人的意识的无限性。

其二，费尔巴哈认为，人的本质就是理性、意志和心。“一个完善的人，必定具备思维力、意志力和心力。思维力是认识之光，意志力是品性之能量，心力是爱。”^④理性、意志和爱不是我们所具有的某种力量，因为它们不是我们能够创造出来的，而是我们的绝对权力。这种权力我们无权不去接受，是永远属于我们的。因此，它们是天赋的，它们鼓舞、规定、统治着我们，是使人成为人的最根本的东西。

其三，人的本质借助对象显现出来。对象是本质的固有属性，同时也是客观存在。“你由对象而认识人；人的本质在对象中显现出来：对象是

① [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆1984年版，第248页。

② 同上书，第247页。

③ 同上书，第26页。

④ 同上书，第28页。全本请在线购买：www.ertongbook.com

他的公开的本质，是他的真正的、客观的‘我’。”^①这就是说，对象是我们固有的本质的展现和证明。基于这种理解，费尔巴哈证明了，上帝不过是我们本质的一种展现。“凡是超人的思辨和宗教认作派生的、主观的或属人的东西，认作是手段、工具的东西，在真理看来，就是发端的、属神的，就是本质、对象本身。”^②因此，类本质是人的展现形式，也就同时是人的生存界限。每个存在者都在自己属神的本质里生存，满足于这种本质，并且为了这种本质的实现而努力。具体来说就是：人的理性、意志和爱，是人自身，人为了认识而追求认识，为了自由而追求自由，为了爱而去爱。在此过程中，人不会局限于个体的自我，而是将希望付诸整个的类。从而，人将会得到满足。

其四，费尔巴哈对类的强调使其不可能否认人的社会性。他也认为人是社会动物，人们之间需要相互依赖、相互交往。他曾说：“对‘我’来说，‘你’就是上帝，因为没有‘你’，‘我’就不存在了，‘我’依赖于‘你’；没有‘你’，也就没有‘我’。”^③可见，费尔巴哈哲学中，已经有了关于人与人之间相互交往的考察。

不难看出，费尔巴哈对人的本质的理解已经比较全面。他从自然属性、社会历史性、理性等多层次探讨了他所谓的现实的人。具体来说，费尔巴哈的人学思想实现了以下三点突破：

其一，“现实性”的提出是对思辨哲学最明确的反叛口号。虽然费尔巴哈早期也曾受到神学和黑格尔哲学的影响，认为人是理性的人。“人的基本特征是他的思考；因此它是某种共通的、普遍的；理性是人类的人性，是他们——如果他们有思想——的类。”^④作为感性实体的个人是脆弱的、有限的和暂时的，只有精神是永存的、不朽的，因此才是真实的人的本质。但很快费尔巴哈就发现了理性的人的抽象性和不真实性，开始了关于“现实的人”的探寻。转变后的费尔巴哈认为，理性的人是对现实的人的巨大疏离和忽视。而现实的人既不是上帝的子民，也不是某种神秘的精神力量的产物，人是自然界的一部分。因此，人的产生不是起始于

① [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，商务印书馆 1984 年版，第 30 页。

② 同上书，第 34 页。

③ 同上书，第 429 页。

④ 同上书，第 225 页。

“先验”精神，而是源自于自然界。“感性的人”才是真正意义上的人。可见，费尔巴哈渴望通过人的“自然本性”唤醒人们对于“抽象的人”的沉迷。

其二，人的“对象性”提出是突破思辨哲学内在自足性的最佳切入点。“现实的人”是否可以击垮思辨哲学对“理性人”的执迷不悟？这并不容易。仍然需要对通往现实的道路加以进一步的清理，才能够真正通达“现实的人”。人的“对象性”的发现和阐述，帮助费尔巴哈推进了这一环节的工作。费尔巴哈认为：“没了对象，人就成了无。”^①现实的人必有其对象，只有通过对象，人才能够意识到自己，人的本质也才能够得以呈现。“对象是他的公开的本质，是他的真正的、客观的‘我’。”^②如此关于人的对象性理解，是费尔巴哈走向现实的人的关键。抽象的、内在自足的、理性的人在“对象性”的阐述之下无法立足了，纯粹的、孤立的、绝对的人的虚幻性被现实地展现在人们的面前，理性的故步自封状态难以为继。感性的、现实的人在“对象性”的陈述中得以初现。

其三，“现实的人”开启思维与存在的和解之路。近代哲学的基本任务是克服思维与存在之间的矛盾，最终实现二者的统一。继黑格尔之后，费尔巴哈也做了这样的尝试，并且因为“现实的人”的提出，思维与存在的真正和解之路开始向人们敞开。费尔巴哈认为，“现实的人”是思维与存在统一的前提。“思维与存在的统一，只有在将人理解为这个统一的基础和主体的时候，才有意义，才是真理。只有实在的实体才能认识实在事物，只有当思维不是自为的主体，而是一个现实实体的属性的时候，思想才不脱离存在。”^③ 这里的思想不再是世外的上帝，或者是真空中的抽象单子，而是置身于现实的自然界中的现实的人的思想。如此一来，思维与存在的真正和解便出现了可能。

可见，费尔巴哈的人学思想在整个哲学史中的作用巨大。然而仔细研究我们会发现，费尔巴哈眼中的人仍然是作为抽象的、意识界中的人而存在。第一，当费尔巴哈将人与动物的区别划定为类的意识的时候，他就已经将“人”的解读带入了抽象的概念领域。作为“理性、意志、心”

① [德] 费尔巴哈：《基督教的本质》，商务印书馆 1984 年版，第 32 页。

② 同上书，第 33 页。

③ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆 1984 年版，第 181 页。

的人的本质，是一种极为空洞和抽象的描写，它与费尔巴哈想要找到的现实世界中的人截然不同，属于传统哲学所感兴趣的理论话题。换言之，“费尔巴哈关于人的类本质的说法（‘类的意识’）意味着那个区别于意识领域的人的领域（‘现实的人’）的未完成。”^① 第二，费尔巴哈将人的本质界定为一种对象性的存在，但这种对象性本身却预设了“现成物”的存在。也就是说，当费尔巴哈说“没有了对象，人就成了无”^②的时候，他所指的却是人与“月亮、太阳、星星”等实体的联系。这是一种在二元对立思维框架下的关系模式。在这种预设下，无论人还是自然，都必将以一种存在者、僵死的现成物状态而存在。因而，这种对象性关系，只能在思维中才可能出现，不可能存在于现实世界。第三，费尔巴哈谈到的人的社会活动和社会交往不具有现实性，那是以抽象的观念化了的“爱和友情”为纽带的人类整体联结方式。除此之外，费尔巴哈“不知道‘人与人之间’还有什么其他的‘人的关系’”^③。换言之，费尔巴哈“一谈到人们之间纯粹的性关系以外的某种关系，就变成完全抽象的了。他在这种关系中仅仅看到一个方面——道德”^④。当人们的社会交往中只剩下感性的性关系和抽象的道德关系的时候，费尔巴哈关于人的理解也便不可能现实了。

这就是说，费尔巴哈在批判宗教神学和思辨哲学的过程中，确立起来的他所谓的现实的、感性的人，仍然是一个“一般人”，是一个被他的理论设定出来的普遍的人的形象。这样的“一般人”不可能是现实世界中的“现实的人”，虽然这是费尔巴哈所渴望捕捉到的。费尔巴哈举起了寻找“现实的人”的大旗之后，却因为不懂得人的感性活动，最终捧回的还是“抽象的人”，一个只存在于理论之中的概念界定出来的人。这种对人的抽象思辨的实体化解读方式，导致了费尔巴哈对世界的固化管理，进而促使他对感性世界进行单纯的直观，最终倒退回机械唯物主义。这就是马克思所说的：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。在他那里，唯物

① 吴晓明：《形而上学的没落》，人民出版社2006年版，第401页。

② [德]费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，商务印书馆1984年版，第29页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第236页。

主义和历史是彼此完全脱离的。”^① 离开历史的唯物主义只能是机械唯物主义，离开唯物主义的历史只能是唯心主义。无论是机械唯物主义，还是唯心主义，都是在意识中构建起来的，远离现实生活世界的纯粹概念体系。（这在以后的论述中，将加以详细阐述。）费尔巴哈拉开了回到现实生活世界的序幕，但是由于对人的抽象解读，最终还是没能走出他所批判的纯粹意识界。下面我们就具体谈一下费尔巴哈哲学中的“感性世界”。

（二）费尔巴哈哲学与“感性世界”

费尔巴哈的学术生涯经历了两次巨大的转折，第一次是从神学到哲学的转向。这次转向归功于黑格尔的思辨哲学。而第二次转折，是从思辨哲学转向唯物主义哲学。这便要归结于费尔巴哈对“感性世界”的发现。这次转折使得深受有神论熏陶的费尔巴哈彻底放弃了神学原则，走向了唯物主义的道路。而正因此，费尔巴哈的哲学在整个哲学史上，确立了自己不可替代的地位。

让我们从费尔巴哈批判黑格尔哲学的过程中揭示这一问题。“费尔巴哈乃是力图在超出黑格尔的基地（至少初始是如此）之外对黑格尔哲学实施全面袭击的第一人。”^② 他不满意于黑格尔哲学对现实世界的理论把握。认为黑格尔哲学从开端处就走进了抽象的理念世界，是一种从“存在的概念或抽象的存在开始”的哲学。这是致使黑格尔最终只能获得关于自然界的抽象理解的根源所在。费尔巴哈指出：“黑格尔的绝对精神不是别的，只是抽象的、与自己分离了的所谓有限精神。”^③ 而“抽象就是假定自然以外的自然本质，人以外的人的本质，思维活动以外的思维本质”^④。因此，“黑格尔哲学使人与自己异化，从而在这种抽象活动的基础上建立起它的整个体系。它诚然将它分离开的东西重新等同起来，但是用的只是一种本身又可以分离的间接方式。黑格尔哲学缺少直接的统一性，直接的确定性，直接的真理。”^⑤ 这就是说，黑格尔所获得的是一种间接的真理，不是世界本身。费尔巴哈对黑格尔的这种批判，与海德格尔的观点颇为相

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78页。

② 吴晓明：《形而上学的没落》，人民出版社2006年版，第250页。

③ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆1984年版，第104页。

④ 同上书，第105页。

⑤ 同上。

似。海德格尔在批判传统真理观时提到：“把真理标画为‘符合’是十分普遍而又空洞的。”^①“真理之本源不在命题中。”^②但是海德格尔与费尔巴哈不同，前者认为真理作为一种揭示状态，在其本质上基于此在的存在方式。而后者由于不懂得人的“感性活动”，因此还是与他所追求的现实世界擦肩而过，这在下面的论述中我们将详细阐述。

在批判黑格尔哲学的过程中，我们已经能够清晰地看出，什么是费尔巴哈所谓的“感性世界”。这是一个具有直接统一性、直接确定性和直接真理特征的世界。它是具体的，它就是事物本身。这样的世界就是感性世界。费尔巴哈认为哲学的考察应当“从存在本身，亦即从现实的存在开始”^③。“只有那种不需要任何证明的东西，只有那种直接通过自身而确证的，直接为自己辩护的，直接根据自身而肯定自己，绝对无可怀疑，绝对明确的东西，才是真实的和神圣的。但是只有感性的事物才是绝对明确的；只有在感性开始的地方，一切怀疑和争论才停止。直接认识的秘密就是感性。”^④这些论述足以让我们看到费尔巴哈力图克服黑格尔哲学以及其他旧哲学所作出的努力。他尝试着用他的感性世界让人们认清这个被颠倒了的世界，渴望将哲学从神学和思辨中带出。我们可以从中看到驰骋于意识界领域中无法自拔的传统哲学即将被颠覆的讯息。

这就是说，费尔巴哈是通过对感性世界的阐述，高举起“感性”的旗帜，并希望以此瓦解唯心主义抽象理性的肆虐。我们甚至可以将其称之为费尔巴哈的“感性原则”，这样的“感性原则”直指传统哲学中思存的颠倒。“为了对抗黑格尔哲学抽象的理性，费尔巴哈将感性提升到本体的、君主的地位加以探讨，赋予它‘最高的称号’。”^⑤如费尔巴哈自己所言：“哲学的主观来源和进程，也就是它的客观来源和进程。当你思想到性质之前，你先感觉到性质。感受是先于思维的。”^⑥但是，“在黑格尔看

① [德] 海德格尔：《存在与时间》，生活·读书·新知三联书店 1999 年版，第 248 页。

② [德] 海德格尔：《存在与在》，民族出版社 2005 年版，第 135 页。

③ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆 1984 年版，第 51 页。

④ 同上书，第 170 页。

⑤ 张云阁：《马克思思维方式论：马克思哲学与费尔巴哈哲学关系研究》，武汉大学出版社 2007 年版，第 126 页。

⑥ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆 1984 年版，第 107 页。

来，思维就是存在，思维是主体，存在是宾词”^①。不难看出，费尔巴哈颠覆性的哲学改革起始于哲学逻辑起点的重新定位。以黑格尔为首的经院哲学从抽象的思辨开始，而费尔巴哈则着力于重建真实的感性的尊严，重回此岸现实世界。“思辨哲学一向从抽象到具体、从理想到现实的进程，是一种颠倒的进程。从这样的道路，永远不能达到真实的、客观的实在，永远只能做到将自己的抽象概念现实化，正因为如此，也永远不能认识精神的真正自由；因为只有对客观实际的本质和事物的直观，才能使人不受一切成见的束缚。”^②

感性的逻辑出发点的重新确立将费尔巴哈的哲学推上了一个历史性的高点，马克思曾对此做出过如此赞扬：“只有费尔巴哈才是从黑格尔的观点出发而结束和批判了黑格尔的哲学。费尔巴哈把形而上学的绝对精神归结为‘以自然为基础的现实的人’，从而完成了对宗教的批判。同时也巧妙地拟定了对黑格尔的思辨以及一切形而上学的批判的基本要点。”^③由此也可以看出，费尔巴哈在超越黑格尔的抽象的、精神性的存在同时，也赋予了感性世界、感性存在以崭新的内涵。“感性不是别的，正是物质的东西和精神的的东西的真实的、非臆造的、现实存在的统一。”^④即是说，“‘感性存在’是包括人和自然界在内的，其中人是基础和核心。”^⑤当费尔巴哈将感性存在理解为现实的人的存在的时候，他超越了以前的唯物主义，开启了哲学革命的序幕。

费尔巴哈之所以能够发现感性存在，并且对其形成自己超越式的理解，主要归功于他的感性直观。费尔巴哈明确地提出自己的感性直观同黑格尔的抽象思辨具有本质差异。所谓的感性直观是“生活的原则”，“在直观中我为对象所决定”，“直观中我是非我”，“直观提供出与存在直接同一的实体”^⑥，因此，只有通过直观，才能够获得感性世界、感性存在最为本真的状态。不难发现，“在费尔巴哈的著述中，我们到处可以看到

① [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆 1984 年版，第 114 页。

② 同上书，第 108 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，人民出版社 1957 年版，第 177 页。

④ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，商务印书馆 1984 年版，第 514 页。

⑤ 张云阁：《马克思思维方式论：马克思哲学与费尔巴哈哲学关系研究》，武汉大学出版社 2007 年版，第 130 页。

⑥ [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆 1984 年版，第 111 页。