

马克思主义视野下的国家治理丛书

中国社会科学院马克思主义研究院/组织编写

文化与 国家治理现代化

任
洁/著

W E N H U A

Y U

G U O J I A Z H I L I

X I A N D A I H U A

 浙江出版联合集团

 浙江人民出版社

马克思主义视野下的
国家治理丛书

中国社会科学院马克思主义研究院 / 组织编写

文化与

国家治理现代化

任洁 / 著

 浙江出版联合集团

 浙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化与国家治理现代化 / 任洁著. —杭州: 浙江人民出版社, 2015.12

(马克思主义视野下的国家治理丛书)

ISBN 978-7-213-07104-1

I. ①文… II. ①任… III. ①社会主义—文化事业—研究—中国 ②国家—行政管理—研究—中国
IV. ①G12 ②D630.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 012797 号

书 名	文化与国家治理现代化
作 者	任 洁 著
出版发行	浙江人民出版社 杭州市体育场路 347 号 市场部电话:(0571)85061682 85176516
集团网址	浙江出版联合集团 http://www.zjcb.com
责任编辑	王 芸
责任校对	张志疆 陈 春
电脑制版	杭州兴邦电子印务有限公司
印 刷	浙江新华数码印务有限公司
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	15.5
字 数	23.1 万
插 页	2
版 次	2015 年 12 月第 1 版·第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-213-07104-1
定 价	49.00 元

“马克思主义视野下的国家治理丛书”

编委会

主 任：邓纯东

副主任：辛向阳

委 员：邓纯东 童 健 樊建新 辛向阳

作 者：辛向阳 任 洁 梁 孝 刘志昌

陈建波 宗 波 刘须宽 曾宪奎

李紫娟

党的十八届三中全会提出,全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度,推进国家治理体系和治理能力现代化。2014年2月17日,习近平同志在省部级主要领导干部学习贯彻十八届三中全会精神全面深化改革专题研讨班开班式上发表重要讲话,强调必须适应国家现代化总进程,提高党科学执政、民主执政、依法执政水平,提高国家机构履职能力,提高人民群众依法管理国家事务、经济社会文化事务、自身事务的能力,实现党、国家、社会各项事务治理制度化、规范化、程序化,不断提高运用中国特色社会主义制度有效治理国家的能力。

推进国家治理体系和治理能力现代化,必须坚持马克思主义理论的指导。马克思主义是由哲学、政治经济学和科学社会主义等部分组成的严密的、科学的理论体系,它蕴含的一系列的原理和学说相互联结,构成了一个完整、严密的整体。马克思主义是我们认识世界、改造世界的强大的思想武器。马克思主义国家理论在马克思主义学说中占有突出的地位。马克思主义创始人对国家的起源、本质和职能等问题做了系统科学的论述,把国家的阶级性与公共性统一在一起,认为国家既是阶级统治的工具,也是调节社会各阶级不同利益的工具,因而国家具有政治统治与社会公共事务管理的双重职能。马克思、恩格斯指出,国家将随着人类社会的发展逐渐消亡。作为马克思、恩格斯之后的国家理论继承者,列宁从帝国主义时代客观现实及俄国社会的实际需要出发,坚持用唯物辩证法这一最全面的发展理论来思考和分析国家问题,继承和发展了马克思主义国家理论,并对世界上第一个社会主义国家的治理做出了历史性的巨大贡献。马克思主义国家理论不仅能



为国家治理提供科学的理论基础,也能为制度的创立、价值的确立、效率的提高给予方法论上的指导,更能为国家治理的未来发展趋势指明方向。国家治理体系和治理能力现代化是马克思主义国家理论在中国的创新和发展,它与马克思主义国家理论是一脉相承的。要推进国家治理体系和治理能力现代化,就要准确完整地理解马克思主义国家理论,只有这样,才能给予国家治理体系和治理能力现代化提供正确的指导和方向,确保当代中国马克思主义国家理论的构建和发展的性质、价值目标 and 历史归属不跑偏、不脱轨。

推进国家治理体系和治理能力现代化,需要进一步加深对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发 展规律的科学认识。新中国成立后,以毛泽东同志为核心的第一代领导集体在坚持马克思主义基础上,夺取了新民主主义革命的伟大胜利,确立了社会主义基本制度,为当代中国的一切发展进步奠定了根本政治前提和制度基础。党的十八大以来,我们党从当代中国的实际情况出发,依据当代中国马克思主义国家理论的情况,创造性地提出了国家治理体系和治理能力现代化的论断,这一论断不仅仅是马克思主义国家理论的一次重大创新,也标志着我们对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发 展规律的认识达到一个新的境界,从而把马克思主义国家理论发展到了一个新的阶段。推进国家治理体系和治理能力现代化,是一个长期而艰巨的历史进程。我们必须立足新的时代要求,结合不断发展的实际,科学把握共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发 展规律的内涵,不断认识和把握国家治理的一般规律、社会主义国家治理的普遍规律和中国国家治理的特殊规律,认识和把握共产党治理国家的一般规律、普遍规律和特殊规律,使中国特色社会主义国家治理真正符合人类社会发展的历史潮流和共产主义远大理想,不断把中国特色社会主义伟大事业推向更加辉煌的未来。

推进国家治理体系和治理能力现代化,需要进一步挖掘中国传统国家治理的理论与实践精华。习近平总书记明确指出:“历史是最好的老师。在漫长的历史进程中,中华民族创造了独树一帜的灿烂文化,积累了丰富的治国理政经验,其中既包括升平之世社会发展进步的成功经验,也有衰乱之世社会动荡的深刻教训。我国古代主张民惟邦本、政得其民,礼法合治、德主

刑辅,为政之要莫先于得人、治国先治吏,为政以德、正己修身,居安思危、改易更化,等等,这些都能给人们以重要启示。”今天的中国由历史中国发展而来。我们今天在治理国家和社会中遇到的很多事情都可以在历史上看到一些影子,历史上发生过的很多事情也都可以作为我们今天进行国家治理的有益借鉴。没有对我国历史和传统文化的深入了解,没有对我国古代治国理政经验及教训的探索和总结,是很难治理好我们这样一个大国的。中华优秀传统文化是中华民族的精神命脉,我们应当从中华民族世代形成和积累的优秀传统文化中汲取营养和智慧,延续文化基因,萃取思想精华,丰富治理理念。推进国家治理体系和治理能力现代化,还要大力培育和弘扬社会主义核心价值体系和核心价值观,加快构建充分反映中国特色、民族特性、时代特征的价值体系,努力实现中华传统美德的创造性转化、创新性发展,使中华民族为人类社会做出新的更大的贡献。

推进国家治理体系和治理能力现代化,必须坚持协调推进“四个全面”战略布局。在“四个全面”的战略布局中,全面建成小康社会是我们的战略目标,全面深化改革、全面依法治国、全面从严治党是三大战略举措。每一个“全面”都要求推进国家治理体系和治理能力现代化。首先,全面建成小康社会要求国家治理体系和治理能力现代化。党的十八届五中全会提出了全面建成小康社会新的目标要求,其中之一就是要求到2020年各方面制度更加成熟、更加定型,国家治理体系和治理能力现代化取得重大进展,各领域基础性制度体系基本形成。其次,改革开放是决定当代中国命运的关键抉择,是党和人民事业大踏步赶上时代的重要法宝,为社会主义现代化建设提供了强大动力和有力保障。全面深化改革必须推进国家治理体系和治理能力现代化。第三,依法治国是坚持和发展中国特色社会主义的本质要求和重要保障,是实现国家治理体系和治理能力现代化的必然要求。党的十八届四中全会提出,全面推进依法治国,总目标是建设中国特色社会主义法治体系,建设社会主义法治国家。这意味着,在中国共产党领导下,坚持中国特色社会主义制度,贯彻中国特色社会主义法治理论,形成完备的法律规范体系、高效的法治实施体系、严密的法治监督体系、有力的法治保障体系,形成完善的党内法规体系,坚持依法治国、依法执政、依法行政共同推进,坚持法治国家、法治政府、法治社会一体建设,实现科学立法、严格执法、公正



司法、全民守法,促进国家治理体系和治理能力现代化。最后,全面从严治党也要求推进国家治理体系和治理能力现代化。在新的历史起点上,党面临着执政考验、改革开放考验、市场经济考验、外部环境考验这四大考验,同时面临着精神懈怠危险、能力不足危险、脱离群众危险、消极腐败危险这四大危险。习近平总书记强调指出:“从严是我们做好一切工作的重要保障。我们共产党人最讲认真,讲认真就是要严字当头,做事不能应付,做人不能对付,而是要把讲认真贯彻到一切工作中去,作风建设如此,党的建设如此,党和国家一切工作都如此。”

“推进国家治理体系和治理能力现代化”是习近平总书记在党的十八届三中全会上提出的一项重要理论命题,是作为全面深化改革的总目标提出的一个重大的历史任务,也由此成为摆在我们理论工作者面前的一项重要课题。

由中国社会科学院马克思主义研究院与浙江人民出版社共同组织策划编写的“马克思主义视野下的国家治理丛书”,紧密围绕国家治理主题,把握时代发展脉搏,以“马克思主义视野”作为独特研究视角,从理论和实践的不同层面,对如何推进国家治理体系和治理能力现代化进行了深入的学术探讨,既是对以习近平为总书记的党中央治国理政思想的高度总结,也是对下一步实现国家治理的科学化、决策的民主化、制度的标准化所进行的理论准备。丛书的编写出版恰逢其时,现实指导意义和理论价值深远。

目 录

Contents

引 言 \ 1

第一章 治理与国家治理现代化 \ 4

- 第一节 治理问题与治理研究的兴起 \ 4
- 第二节 马克思主义关于国家治理的理论与探索 \ 8
- 第三节 中国语境中的国家治理 \ 10
- 第四节 国家治理现代化的核心要义 \ 22
- 第五节 国家治理现代化:第五个现代化? \ 29

第二章 文化在国家治理现代化中的地位 \ 34

- 第一节 文化:国家治理现代化的重要一维 \ 35
- 第二节 古代中国的国家治理传统与特征 \ 43
- 第三节 近代中国的国家治理探索与教训 \ 52
- 第四节 现代中国的国家治理经验与启示 \ 63

第三章 文化对实现国家治理现代化的作用 \ 82

- 第一节 文化对制度的作用 \ 82
- 第二节 整合社会的功能 \ 91
- 第三节 凝聚共识的功能 \ 97
- 第四节 发展导向的功能 \ 115



第四章 社会主义核心价值体系与国家治理现代化 \ 126

第一节 马克思主义指导思想与国家治理现代化 \ 127

第二节 中国特色社会主义共同理想与国家治理现代化 \ 133

第三节 民族精神和时代精神与国家治理现代化 \ 144

第四节 社会主义荣辱观与国家治理现代化 \ 152

第五章 文化软实力与国家治理现代化 \ 158

第一节 文化软实力的双重维度 \ 158

第二节 中国道路的话语权 \ 160

第三节 中国制度的自信力 \ 172

第四节 中国故事的说服力 \ 187

第六章 文化安全与国家治理现代化 \ 202

第一节 无硝烟的“文化战争” \ 202

第二节 文化安全的国际治理经验与启示 \ 207

第三节 中国文化意识形态安全面临的挑战 \ 225

第四节 中国国家形象与中国文化走出去 \ 229

主要参考文献 \ 238

引言

20 世纪 90 年代,“治理”不再仅仅作作为名词使用,开始被广泛地关注和研究,并涉及公共政策分析领域。1995 年,联合国成立 50 周年之际,“全球治理委员会”(The Commission on Global Governance)发表了题为《我们的全球伙伴关系》(*Our Global Neighborhood*)的研究报告,这篇报告的题目还被翻译为《我们的全球之家》和另外一种更富有诗意的译法,即《天涯若比邻》。这篇报告为“治理”概念给出了比较权威的界定。围绕治理问题展开的研究,不仅仅局限于学者的理论创立和相关梳理,一些重要的国际组织、政治家和政治组织也极为重视“治理”问题,“少一些统治,多一些治理”甚至成为他们致力于实现的政治目标。随着全球化历史进程的不断推进,人类发展步入“世界历史”时代,治理研究也不断深入,由国家治理、区域治理向全球治理拓展延伸。全球治理的兴起,是因为治理的问题、问题产生的原因以及问题产生的影响,超越了主权国家界限,具有地区性和全球性意义,其治理只能依靠国际社会的共同努力。

中国作为新兴的发展中大国,随着国家综合国力的提升,必将为推动全球治理体系朝着更加公正合理的方向发展,积极贡献中国智慧和力量。党的十八大以来,习近平总书记在多个外交场合提出全球治理理念,为全球治理格局和全球治理体制贡献中国智慧,对全球治理体系和治理能力现代化进行探索和实践。2015 年 10 月 12 日,中共中央政治局就全球治理格局和全球治理体制进行第二十七次集体学习,习近平总书记指出:“全球治理体制变革离不开理念的引领,全球治理规则体现更加公正合理的要求离不开对人类各种优秀文明成果的吸收。要推动全球治理理念创新发展,积极



发掘中华文化中积极的处世之道和治理理念同当今时代的共鸣点,继续丰富打造人类命运共同体等主张,弘扬共商共建共享的全球治理理念。要加强能力建设和战略投入,加强对全球治理的理论研究,高度重视全球治理方面的人才培养。”

在积极推动全球治理体制向着更加公正合理的方向发展的同时,中国的国家治理现代化进程也在有条不紊地向前推进。2013年11月12日,党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》指出:“全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度,推进国家治理体系和治理能力现代化。”由此,中国的国家治理现代化问题被提上历史日程。国家治理体系和治理能力现代化实现了从单一层面的现代化向以物质为基础的精神和制度层面的现代化的转变,体现了我国社会主义现代化建设的重大拓展和推进,标志着我国现代化建设进入一个新的历史阶段。

国家治理体系是国家制度体系,国家治理能力是制度的执行能力。国家治理现代化就是国家制度体系的现代化和制度执行能力的现代化。制度体系现代化和制度执行能力现代化作为构成国家治理现代化的两个核心要素,缺一不可,有机联系,相辅相成。一方面,制度体系现代化是制度执行能力现代化的基础,制度执行能力的提升有赖于制度体系的完整,没有健全 and 完善的制度体系,根本谈不上制度执行能力的现代化;另一方面,制度执行能力的现代化能更有效地发挥制度体系的功能。由此,我们可以得出这样一个结论,制度要素是国家治理的核心要素,制度现代化是国家治理现代化的核心要义。

但是,在强调制度在国家治理体系中的核心地位的同时,不能陷入“唯制度主义”,我们还必须充分重视文化的重要作用,重视人的价值观、道德素质、理想信念等心灵秩序的建设,这一方面是因为文化与制度之间具有千丝万缕的联系,文化孕育制度的产生,制度是文化的外化、对象化和固定化,甚至作为文化核心的价值观,其实质就是“一种国家制度、一个国家运作模式

赖以立足、借以扩展、得以持续的灵魂”^①，英国政治理论家、社会学家伯纳德·鲍桑葵认为，所谓制度就是观念，制度就是一种构成文化精神的要素；组成一个社会的原则既是观念也是事实，既是事实也是目的；制度是共有理念或信念的自我维系系统，是人的精神的汇合点，也就是社会精神。^②同时，制度变迁依靠文化观念的引领，以价值观为核心的文化在为相应国家制度建构提供基本思路的同时，也决定着其国家制度变革和调整的基本方向。制度执行离不开文化的软支撑作用。有了完备成熟的制度体系架构，如果人们不认同制度所承载的价值，或者说人们秉持的价值观念与制度所内含的价值相悖，那么制度执行能力就会受影响，制度的有效性就会打折扣。

另一方面，国家认同依靠文化认同，文化是国家治理的重要战略力量。文化软实力是国家综合国力的重要组成部分，并且越来越成为国际竞争的核心力量。对内，文化软实力体现为国家整合力、凝聚力；对外，文化软实力体现为文化、制度和价值观的吸引力以及掌握国际话语权的能力。文化软实力的内外两种能力存在互联互动的关系：一国文化如果在国内具有强大的整合力和凝聚力，国民的文化自信和文化认同度高，那么，该国文化在国际上往往也拥有较大的国际话语权和战略优势；一国文化的国际优势比较明显，具有较强的掌控国际话语权的能力和战略影响力，反过来又能提高文化在国内的社会影响力和整合力。文化所具有的内外两种力量使得文化成为国家治理的重要战略力量。推进国家治理现代化，维护国家文化安全同样至关重要，不论是从文化安全的国际治理经验来看，还是就我国文化安全面临的挑战而言，要推进国家治理现代化，需要正视文化挑战，总结我国文化走出去的成就和存在的问题，努力提升中国国家形象。

^① 侯惠勤：《在社会主义核心价值观的概括上如何取得共识？》，《红旗文稿》2012年第8期。

^② 转引自周照明：《扎实推进社会主义文化强国建设》，<http://www.docin.com/p—547850859.html>。

第一章

治理与国家 治理现代化

“治理”作为一种政治理念肇始于西方,受到西方学界、国际组织和一些政治家的推崇和关注。围绕“治理”展开的研究滥觞于 20 世纪 90 年代,并且随着全球化的发展不断向纵深推进,逐渐兴起了超越民族国家界限的国际治理。治理研究始于西方并取得了丰富成果,是我们研究治理问题必须吸收借鉴的资源,然而在治理问题上却不能完全“拿来主义”,西方关于治理的概念定义、学科归属,甚至目标定位并不具有普适性。寻求国家治理的思想资源,我们不能绕开马克思主义,马克思主义关于国家的起源、关于国家具有阶级性和社会性两重性即两种功能的学说,成为现代国家治理理论的原初思想资源。在此基础上,我们更需要探讨:中国语境中的国家治理含义、中国国家治理的发展历程、中国国家治理的特色以及中国国家治理现代化的核心要义、衡量标准等问题。

第一节 治理问题与治理研究的兴起

在西方学者的著述中,“治理”一词首见于詹姆斯·马奇和约翰·奥尔森 1976 年合著的《组织中的二重性与选择》一书中,其中有一篇文章的题目为“大学治理”。但是,直到 20 世纪 90 年代,治理才不仅仅作为一个“名

词”，而是进入了真正的研究阶段，并广泛涉及公共政策分析领域。^① 治理研究肇始于 20 世纪 90 年代，世界银行 1989 年发布的《撒哈拉以南非洲：从危机到可持续增长》研究报告成为治理研究兴起的标志性文件，也是标志性事件，这篇研究报告指出，非洲国家发展过程中出现问题的根源在于国家“治理危机”（crisis in governance）。此后，“治理”常被用来描述后殖民地和发展中国家的政治状况^②，逐渐成为涉及政治、经济、社会等领域的重要议题。对于治理研究的这种盛行，英国的鲍勃·杰索普（Bob Jessop）认为，“治理”一词在过去的十几年里，在很多语境中大行其道，“以至成为一个可以指涉任何事物或毫无意义的‘时髦词语’”。

治理受到西方学界、国际组织和一些政治家的推崇和关注。西方一些学者特别是一些政治学家和社会学家尤为关注治理问题，主要是因为在他们看来，全球化作为整体性的社会历史发展过程，带来了社会经济、政治、文化生活的全面深刻变化。具体到政治领域，全球化的深刻变革要求人类“少一些统治，多一些治理”，从善政走向善治，从政府的统治走向没有政府的治理，从民族国家的政府统治走向全球治理。^③ 其中，比较有代表性的学者有法国的让-皮埃尔·戈丹，他在《何谓治理》一书中认为，“治理从头起便须区别于传统的政府统治概念”。美国的詹姆斯·N.罗西瑙是治理理论的主要创始人之一，他的代表作《没有政府的治理》和《21 世纪的治理》为诸多学者熟知。他对治理与统治进行了区分，认为治理是通行于规制空隙之间的那些制度安排，更重要的是当两个或更多规制出现重叠、冲突时，或者在相互竞争的利益之间需要调解时才发挥作用的原则、规范、规则和决策程序。^④ 而统治是政府作为主体，依靠国家强制力量才能进行的管理活动。可以说，治理比统治的内涵更加丰富和宽泛，治理既包括政府机制，同时也包括非正

① [法]让-皮埃尔·戈丹著，钟震宇译：《何谓治理》，社会科学文献出版社 2010 年版，第 15 页。

② 俞可平：《治理与善治引论》，《马克思主义与现实》1999 年第 5 期。

③ 俞可平：《论国家治理现代化》，社会科学文献出版社 2014 年版，第 15 页。

④ [美]詹姆斯·N.罗西瑙主编，张胜军、刘小林译：《没有政府的治理》，江西人民出版社 2001 年版，第 9 页。



式的、非政府的机制。^① 英国的格里·斯托克是研究治理理论的权威之一,他对各种流行的治理理论进行了综合梳理,认为迄今为止,关于治理理论已经提出五种主要的观点:一是治理意味着一系列来自政府,但又限于政府的社会公共机构和行为者。政府不再是国家唯一的权力中心。二是治理意味着在为社会和经济问题寻求解决方案的过程中,国家与社会之间、公共部门与私人部门之间的界限和责任模糊不清。三是治理明确肯定了在设计集体行为的各个社会公共机构之间存在权力依赖。四是治理意味着参与者最终将形成一个自主的网络。这一自主的网络在某个特定的领域中拥有发号施令的权威,它与政府在特定的领域中进行合作,分担政府的行政管理责任。五是治理意味着,办好事情的能力并不仅限于政府的权力,不限于政府的发号施令或运用权威,在公共事务的管理中,还存在其他的管理方法和技术,政府有责任使用这些新的方法和技术,来更好地对公共事务进行控制和引导。简言之,格里·斯托克认为治理的本质在于:“它所偏重的统治机制并不依靠政府的权威和制裁。‘治理的概念是,它所创造的结构和秩序不能从外部强加;它之发挥作用,是要依靠多种进行统治的以及互相发生影响的行为者的互动’。”

除了一些学者关注治理问题,进行治理研究,创立和梳理治理理论,一些重要的国际组织也在发布的正式报告或文件中对治理问题进行相关阐释。比如,1992年世界银行发布了题为《治理与发展》的年度报告;1996年经济合作与发展组织发布了题为《促进参与式发展和善治的项目评估》的报告;1996年,联合国开发署发布了题为《人类可持续发展的治理、管理的发展和治理的分工》的年度报告;1997年,联合国教科文组织发布了题为《治理与联合国教科文组织》的文件等。在这些报告中,“全球治理委员会”(Commission on Global Governance)关于治理概念的界定比较具有代表性和权威性。全球治理委员会成立于1992年,是由德国前社会民主党国际主席、德国前总理勃兰特倡议,由瑞典前首相卡尔森(Ingvar Carlsson)等28位国际知名人士发起成立的,在1995年纪念联合国成立50周年之际发表了题为

^① [美]詹姆斯·N.罗西瑙主编,张胜军、刘小林译:《没有政府的治理》,江西人民出版社2001年版,第5页。

《我们的全球伙伴关系》的研究报告。^①在这一研究报告中,全球治理委员会对治理概念的界定是:“治理是各种公共的或私人的个人和机构管理其共同事务的诸多方式的总和。它是使相互冲突的或不同的利益得以调和并且采取联合行动的持续过程。这既包括有权迫使人们服从的正式制度和规则,也包括各种人们同意或以为符合其利益的非正式的制度安排。它有四个特征:治理是一个过程;治理过程的基础不是控制,而是协调;治理既涉及公共部门,也包括私人部门;治理是持续的互动。”^②由此我们可以认为,治理实际上内含着一个涉及地方、国家、国际等多层面、多机制、多主体的政治互动过程,通过这一互动过程,各种公共的或私人的个人和机构管理其共同事务。

治理问题被政治家们所关注,主要指的是主张走“第三条道路”的政治家群体,如我们熟知的美国前总统比尔·克林顿、英国前首相托尼·布莱尔、德国前总理格哈特·施罗德以及西班牙前总理萨帕特罗等,他们把“少一些统治,多一些治理”明确作为其政治目标。比如,“施罗德把‘新治理’作为目前大讨论和推行新政治的一个主导概念,其背后的含义是:国家现在已经不可能通过自己的行动解决所有问题了,要从新的角度出发,推行‘新治理’,而‘新治理’的核心是‘公民社会’。国家的行动能力受到限制,这是施罗德提出新治理的基本前提”。^③

不论是西方学者研究视野中的治理,还是政治家和政治组织致力于实现的政治目标,不论是国家治理、区域治理还是全球治理,治理问题都涉及三个基本要素,即谁治理、如何治理、治理得怎么样。谁治理关涉治理主体的问题,如何治理关涉治理机制的问题,治理得怎么样关涉治理效果的问题,治理主体、治理机制和治理效果构成治理的三要素。就国家治理而言,治理主体具有多元性,包括主权国家的执政者及其国家机关(包括立法、行政和司法等机关)、经济组织、政治组织、社会团体和广大公民等,通过一系列体制设置、制度安排以及一系列规则、程序等治理机制,实现共同管理社

① 俞可平:《论国家治理现代化》,社会科学文献出版社2014年版,第16—17页。

② 全球治理委员会:《我们的全球伙伴关系》,牛津大学出版社1995年版,第23页。

③ 张文成编:《德国学者迈尔谈西欧社会民主主义的新变化与“公民社会模式”》,《国外理论动态》2000年第7期。