

张艳国◎著

史学理论： 唯物史观的视域和尺度

——本书荣获中国大学出版社图书奖
第二届优秀学术著作奖一等奖(2011)——

张艳国文集
第一卷



中国社会科学出版社

本书荣获中国大学出版社图书奖第二届优秀学术

张艳国◎著

史学理论： 唯物史观的视域和尺度

张艳国文集
第一卷



20
08

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

史学理论：唯物史观的视域和尺度 / 张艳国著. —北京：中国社会科学出版社，
2015. 11

ISBN 978-7-5161-6892-9

I. ①史… II. ①张… III. ①史学理论—研究 IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 217587 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 王 茵

特约编辑 王福仓

责任校对 胡新芳

责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 11 月第 1 版

印 次 2015 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 29.25

字 数 480 千字

定 价 98.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

江西师范大学胡先骕纪念馆 JIANGXI SHIFAN DAXUE HUXIANSU JINIANGUAN



作者简介

张艳国，1964年2月生于湖北省沔阳县（今仙桃市）。中共党员，历史学博士，博士后，研究员、教授（二级），博士研究生导师、博士后联合导师。曾长期在湖北省社会科学院工作；2008年12月起担任江西师范大学党委委员、副校长，现为教育部中国近现代史国家级教学团队负责人、江西省“2011”协同创新江西师范大学中国社会转型研究中心主任、江西省中国近代史创新团队负责人。现兼任教育部历史学类教学指导委员会委员、国家社科基金通讯评审专家、江西省社科规划委员会历史学学科评议组组长。获得国务院津贴专家、湖北省有突出贡献中青年专家、江西省政府津贴专家、江西省“赣鄱英才555人才工程”哲学社会科学领军人才首批入选者、江西省“新世纪百千万人才工程”第一层次人选等荣誉称号。

序

时间是对学术著作最好的检验

马敏*

张艳国教授的《史学理论：唯物史观的视域和尺度》（华中科技大学出版社 2009 年版），初版于 1997 年，由华中科技大学出版社的前身华中理工大学出版社以《唯物史观与史学理论》的书名出版，一晃已经 14 年有余。回想当时，我对《唯物史观与史学理论》的印象很深，也很好，并为该著写过一篇书评给予肯定和推介。该著初版以后，艳国还在继续思考和探索，并进行了系统的修订，使该著的学术性、理论性、前沿性和思辨性更加突出，还吸收了同行专家的合理建议，增补了大量文字和篇幅，使该著的学术分量更重，提升了相关问题的研究深度和厚度，可谓“十年磨一剑”，这种学风是值得提倡的。这次修订再版，书的封面设计、版式装帧都很精美，庄重朴实，使该著的学术分量、风格与印制形式、审美相匹配，这也是本书的一个亮点，令人有耳目一新的感觉。

史学理论研究在史学界是一个很有难度的领域，需要有唯物史观理论的深厚积累，有缜密的理论思维，有厚实的史学研究功底，并能够把史学理论研究和史学研究有机结合起来。所以，很多史学研究专家认为，

* 马敏，1955 年生，四川雅安人，著名历史学者，主要从事中国近现代史研究，研究方向为辛亥革命史、社会经济史、中国商会史、博览会史、教会大学史等。现任华中师范大学党委书记，历史学教授、博士生导师，兼任教育部社会科学委员会委员，中央马克思主义理论研究和建设工程教材编写组主要专家，教育部历史学类专业教学指导委员会主任，国家社科基金（历史）评审组成员，国家学位委员会历史学科评议组成员，中国社会史学会副会长，中国经济史学会副会长，中国辛亥革命研究会理事，湖北省社会科学界联合会主席，湖北省学位委员会委员。

史学理论学科建设很重要，但要推进史学理论研究却很难。多年来，艳国不畏艰难，对史学理论研究很执着，坚持研究，所以得到了史学界的肯定和公认。在我的印象中，艳国的这部著作得到了老一辈史学家、史学知名专家的高度肯定，并在业内有很高的引证率。比如，多年来，《人民日报》《光明日报》《湖北日报》《新闻出版报》《中国图书评论》《史学理论研究》《江汉论坛》《江西社会科学》《华中理工大学学报》《中南民族大学学报》等10余种有影响的报刊先后发表了书评予以推介，其中许多作者我都熟识，他们都是史学研究相关领域的行家里手，素为同行所敬重，因此，他们对本书的品鉴是权威的、有代表性的；特别是中国史学理论研究会前后两任会长陈启能研究员、于沛研究员发表了书评，对艳国的著作给予高度肯定，这更是难得。就目力所及，该著关于历史学的学科个性、关于历史发展常规性与变异性 and 跃迁性、关于唯物史观形成阶段的考察、关于唯物史观与史学理论关系、关于革命与改革和改良、关于历史人物评价理论的运用等问题所作的研究和阐述，被15年间出版的多种《史学理论》教材吸收，尤其是被教育部指定教材《史学理论》吸收。特别要指出的是，上述论述在独立成篇发表后，多篇被《新华文摘》全文转载，更使这些学术观点在学术界有广泛的影响。由此可见，通过该著所集中反映的艳国关于史学理论研究的成果在史学界尤其是在史学理论界的影响力是强劲的，是得到了学术公认的。

因为我对艳国所从事史学理论研究的了解，并对该著有较深的学术印象和好评，所以我对该著从时间视角和积年所得的学术评价做了一番回顾和介绍，是要说明一个总的评价：《史学理论：唯物史观的视域和尺度》是一本经历了时间检验和学术检验的优秀学术著作，它在学术界受到重视和好评说明，该著进入了我国同类图书出版的第一层次和同类学术著作的第一方阵，具备了优秀学术著作的获奖条件。

本文是马敏教授于2011年11月为张艳国教授所著《史学理论：唯物史观的视域和尺度》（华中科技大学出版社，2009年）所写的评审推荐意见。经马敏教授同意，作为修订再版的“序言”予以发表。

前 言

史学理论学科建设任重道远

20 世纪已经落幕，人类历史跨入了 21 世纪。在 21 世纪，我们依然肩负着建构中国马克思主义史学理论的重任。这个命题包含以下内容。第一，在 20 世纪，中国马克思主义史学 80 年，从李大钊、郭沫若、范文澜、翦伯赞、侯外庐、吕振羽到时下诸贤，为中国特色的马克思主义史学辛勤耕耘，做出了巨大贡献，罗列十条百条，亦难彰显其功。概言之，中国流派的马克思主义史学学科理论建设（史学理论研究）成绩斐然。第二，由于主客观原因，如极左思潮对史学学科建设的长期破坏，甚至将史学研究引入“影射史学”“斗争史学”的歧途，将唯物史观等同于史学理论，对史学学科理论研究缺乏主体自觉，等等，因而史学学科理论建设起步晚、发展慢，值得总结的经验教训很多。第三，20 世纪没有建立起中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，需要在 21 世纪继续努力。

在 21 世纪，史学研究的主题就是建构自身的学科理论；依照史学的学科理论，遵循史学发展规律，促进中国史学的繁荣！

提出这个命题，是基于对 80 年中国马克思主义史学学术史的考察。

首先，在中国确立马克思主义理论和方法对史学研究的指导地位，是同新中国政权的建立相伴随的。换言之，中华人民共和国成立后，在思想界和科学事业中确立了马克思主义意识形态的主导地位，在史学研究领域，它就具体化为唯物史观对史学研究的指导居于支配地位。这个支配地位的取得，一方面来自于史学工作者对唯物史观科学价值的认同取向（主体自觉）；另一方面来自于一次又一次的思想改造运动，甚至是政治运动（灌输方式）。在确立马克思主义理论与方法对中国史学的

指导地位过程中，缺乏一个不应忽略的马克思主义史学理论建设的史学自觉过程。

其次，中国马克思主义史学的产生，首先源于马克思主义理论在中国的传播，唯物史观是马克思主义理论极其重要的内容。在前贤看来，建立中国马克思主义史学，只需唯物史观指导就可以了。这就是错将唯物史观等同于马克思主义史学理论的根源。苏联对此有认识上的失误，因为历史时代的局限，我们在学习的过程中也有认识上的失误，在第一代中国马克思主义史学家手中确立了这一史学范式后，影响力极强，这一范式长时期在中国史学界居于支配地位。

最后，受到苏联史学界的影响。在 20 世纪很长一段时间内，苏联史学界把马克思主义唯物史观等同于史学理论。只是在 20 世纪 50 年代末和 60 年代初期，史学理论成为普遍的研究热点后，人们才注意到唯物史观与史学理论的差异。我国自 20 世纪 30 年代开始受苏联史学界的影响，历史学科也没有分析唯物史观与史学理论的联系与区别。而迟至 80 年代初，随着史学“反思热”的出现，史学理论日益成为历史学的分支学科，才逐渐有更多的史学家关心起两者的区别与联系来。新中国成立后，在较长时间的“政治挂帅”和“以阶级斗争为纲”的年月里，人们根本不敢也不可能怀疑两者是不是一回事。

基于以上考察，在 20 世纪中国马克思主义史学发展的 80 年中，马克思主义史学理论研究不容乐观，而应视为研究的薄弱环节。21 世纪的来临，为中国马克思主义史学理论学科建设提供了机遇。

在 21 世纪，要建构起中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，加强史学学科理论建设，我们身上的担子重、责任大。但是，不论如何，我们都一定要立足于中国史学的实际而有所作为。

首先，为了建构中国马克思主义史学理论体系，笔者认为要处理好坚持与发展的关系。这是史学理论研究的一个重大原则问题。

虽然史学理论与唯物史观有区别，不是一回事，我们所从事的是建设马克思主义史学理论学科的工作，但是，不能走向另一个极端。抛弃唯物史观对史学理论研究的指导，这是完全错误的。因为，唯物史观关于历史发展过程的解释，关于历史规律的揭示，关于主体地位和作用的阐述，关于史学研究方法的整合，是史学理论研究的立足点和根本依

据。离开了唯物史观关于历史过程论的解说，史学理论将无从谈起。这就是说，在马克思主义史学理论研究中，要坚持唯物史观的基本原理和方法，坚持其科学的立场和精神原则。这就意味着，我们所说的坚持，绝不是僵化的坚持，教条的坚持，而是在坚持中求发展，在发展中谈坚持，做到坚持和发展的统一，这正是马克思主义创始人的真意。恩格斯在1886年12月28日致弗·凯利—威士涅威茨基夫人的信中指出：“我们的理论不是教条，而是对包含着一连串互相衔接的阶段的那种发展过程的阐明。”次年1月27日，恩格斯又在致弗·凯利—威士涅威茨基夫人的信中强调：“我们的理论是发展的理论，而不是必须背得烂熟并机械地加以重复的教条。”（这两封信，被收入《马克思恩格斯选集》第4卷。）

坚持唯物史观，就是要坚持其科学态度、科学方法、基本原则和本质精神，绝不能拘泥于个别结论或个别观点。马克思主义唯物史观是时代的产物，是时代精神的精华。但如同万事万物都要打上时代的烙印，都难免有时代的局限性一样，唯物史观的个别命题也要随着时代的发展而发展。譬如，在科学技术迅猛发展的今天，我们对于科学技术的社会作用必须做出重新评估，对于掌握高新技术的人必须重新认识，对于现代无产阶级的表现形式做出新的概括，对于现代化运动给人类生活带来的质与量的变化做出新的判断，等等。由此看来，学习和运用唯物史观，我们不能苛求前人，只能站在巨人的肩膀上继续攀登。

坚持唯物史观，就是要不断重新学习，全面地、深刻地学习唯物史观的科学体系和精髓，绝不能先入为主或浅尝辄止。认识的规律常常是如此，一方面，人们会将错误认识附加到认识对象身上；另一方面，又会因认识的时间、地点、条件、兴趣的局限，忽视了对一些本是重大问题的认识。譬如，我们曾经错误地认为：阶段斗争是唯物史观的唯一科学理论；只有阶级斗争，才是人类社会发展的动力；否认地理环境对于社会历史发展的重要作用；等等。这就是将错误认识附加给唯物史观。譬如，马克思主义世界史理论有丰富的内容，是唯物史观的重要原理，但过去我们学习唯物史观时没有充分认识；时空范畴在唯物史观学说中占有重要地位，但我们过去没有予以应有的重视；等等。对这些问题的认识，现在重视起来，研究者多起来了，是因为开放的世界迫使我们认

识多民族、多地区、多国家的交往，迫使我们重视人类社会的世界历史进程，迫使我们认识人类在交通、信息方面的变革带来的时空概念的变化，并赋予这一范畴新的理论内涵。由此看来，学习唯物史观，我们要经常检讨和反思自我，少一点主观性、片面性，多一点时代感，多一些实践性。

学习和研究唯物史观，坚持是前提条件，发展是实在的途径。没有坚持，发展就会“离经叛道”；没有发展，坚持就是僵化，就会“走向死亡”。发展唯物史观，就是要用创新的观点、实践的观点、科学的观点，对于人类社会的新实践和新问题予以唯物史观的解答和认识。譬如，在人类社会历史中，取代奴隶主的不是奴隶而是地主；取代地主的不是农民，而是资产阶级。在资本主义社会里，资产阶级同无产阶级是一对矛盾，最终将怎样解决这对矛盾呢？实践还在发展，马克思以后100多年的世界历史为我们提供了充分的认识空间。此外，对战争、宗教、环境还需要重新认识，重新进行理论概括。运用唯物史观的科学精神与方法解答这些问题，就是对唯物史观的发展。

其次，为了建构中国马克思主义史学理论体系，笔者认为要处理好继承和发展的关系，这是史学研究中一项十分紧迫的任务。

20世纪中国马克思主义史学发展80年，风雨陪伴历程，多彩涂亮事业。站在世纪交替的反思角度，值得总结的问题很多。为了促进中国史学在21世纪更好地发展，进行科学的总结和反思，这是一项十分紧迫的任务。在总结中，我们一定要处理好继承和发展的关系。

总结和反思，就是要加强主体自觉，看看我们在研究马克思主义史学理论的80年历程中，在哪些方面和多大程度上体现了科学精神？我们在中国马克思主义史学理论学科建设中有哪些教训应予记取？有哪些精神值得发扬？中国马克思主义史学理论建设有哪些规律性的东西值得重视？这样，就有利于我们放下包袱，轻装上阵，在21世纪的史学理论研究中做出更大的成就。

总结和反思20世纪中国马克思主义史学发展的80年，有两个倾向值得警惕。在前60年，我们片面地强调学习苏联的经验，亦步亦趋，全盘移植他们的范式，错将苏联史学等同于马克思主义史学，以致他们将唯物史观等同于史学理论，不重视史学的学科理论建设，我们也跟着

如此；他们有了新的认识了，也促使我们进行新认识，尾随其后，甚至照搬照套，使我们吃了大亏。这些教训值得我们吸取。在后 20 年（改革开放以后 20 年），又出现了盲目追随和回应西方史学的倾向；出现了否定中国传统史学的优良传统与方法的消极现象；出现了全盘否定中国马克思主义史学成就的不良现象；出现了凡是西方史学的就一切都好，并盲目推崇备至的现象；等等。笔者认为，这些现象是不正常的，也是十分有害的，必须尽快扭转。我们的正确态度应当是：一要独立地进行史学研究，独立地从事建构中国马克思主义史学理论体系的工作；二要善于学习别国同行在史学研究中、在史学理论研究中的新创造，要加以分析、加以鉴别，绝不能全盘照搬、走向极端。

总结和反思 20 世纪中国马克思主义史学发展的 80 年，有一条经验值得汲取：要继承中国马克思主义史学家的优良学风和传统，不断推进马克思主义史学中国化的工作，真正在中国特色与中国流派上下功夫。建立起中国特色和中国流派的马克思主义史学理论及其指导下的历史学，必将对人类文明做出巨大贡献！

最后，为了建构中国马克思主义史学理论体系，还要处理好学科理论建设与具体研究的关系。这是一个值得重视的重大问题。

要搞好学科建设，学科理论建设是先行官，是开路先锋。要在具体的研究领域有开拓性的贡献，取得有学术史意义的成就，学科理论指导是关键。令人高兴的是，忽视、轻视史学理论研究的倾向在经历几代人的努力后，得到了遏制，局面开始好转，并取得了可喜成果，中国马克思主义史学理论研究正在健康发展。但是，喜中有忧。一是从学科结构上，史学理论研究并不是在所有的同行中取得了共识，并将其视为史学研究中的一块具有指导作用的相对独立的领域，在研究机构的设置上，仍有被忽略的危险。二是在研究力量上，在整个历史学中，尚不成比例。归根结底，还是一个重视程度的问题。笔者认为，在重视它的问题上，只要我们取得共识，就一切都好办了，比如机构设置、队伍整合、人才培养、经费投入等，都会加大力度，很快有新的起色。

建构中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，是个大课题，需要几代人的努力。笔者相信，在 21 世纪，在学术史上，将有成百上千个英名镌刻在它的标题之下，赢得一代又一代学人的仰慕和赞扬！

目 录

序 时间是对学术著作最好的检验	马 敏 (1)
前言 史学理论学科建设任重道远	(1)
马克思主义唯物史观与历史科学	(1)
一 对马克思主义唯物史观创立时期的历史考察	(2)
二 马克思主义唯物史观的基本思想及其理论特色	(17)
三 坚持马克思主义唯物史观, 在史学研究中丰富和发展唯物史观	(22)
人类社会的发展是一个自然历史过程考察	(28)
一 自然历史过程: 原始公有制向高级公有制复归	(28)
二 自然历史过程: 人类社会在常规性道路与变异性道路上展开	(35)
三 自然历史过程论与“一般历史哲学理论”尖锐对立	(44)
马克思主义世界历史理论探析	(49)
一 研究的缘起	(49)
二 对黑格尔世界历史理论进行彻底的革命性改造	(51)
三 马克思主义世界历史理论由单线论向多线论发展	(59)
四 简短的结语	(69)
革命、改革与社会历史进程	(71)
一 革命与改革, 是马克思主义历史观的基本范畴	(71)

二 革命，是社会进步的特殊形式	(77)
三 改革，是社会进步的普遍形式	(82)
四 革命与改革，共同决定社会历史进程	(86)
 马克思主义是如何看待社会历史进程中的代价问题的	(91)
一 马克思主义是在何种条件下肯定“代价”的	(91)
二 马克思主义是在何种条件下否定“代价”的	(98)
三 马克思主义是否认为社会进步要以牺牲道德为代价	(102)
四 几点看法	(104)
 历史的创造者、创造力与创造条件	(106)
一 “人民群众”与“英雄”各自创造自己的历史， 而又相辅相成、相互激荡	(107)
二 “人民群众”与“英雄”都是历史运动的推动力量， 他们对历史的推动作用常常交织在一起	(112)
三 各种社会意志、目标和行为模式综合的结果，往往形成 波澜壮阔的历史画面	(116)
 恩格斯与唯物史观命题	(120)
一 用“唯物史观”高度概括马克思主义历史观	(121)
二 对唯物史观做出“最为详尽的阐述”	(126)
三 恩格斯晚年致力于丰富唯物史观命题的理论内涵	(131)
四 简短的结论	(138)
 坚持走马克思主义史学理论中国化之路	(140)
一 史学界形成的广泛共识	(140)
二 史学研究发展的必然要求	(144)
 马克思主义唯物史观与史学理论	(146)
一 唯物史观与史学理论有区别	(147)
二 唯物史观与史学理论有联系	(150)

三 研究唯物史观, 加强史学理论学科建设	(154)
“史学概论”的学科体系究竟应该如何确定	(157)
一 历史过程论	(157)
二 历史主体论	(162)
三 史家主体论	(166)
四 史学发展论	(171)
五 史学理论与方法论	(176)
20 世纪 80 年代我国史学概论逻辑体系建构比较分析	(181)
一 综合模式	(183)
二 理论和方法模式	(188)
三 认识论模式	(191)
四 史学理论体系模式	(197)
五 史学学模式	(200)
六 余论	(202)
历史学需要哲学思辨	
——兼评余树声著《历史哲学》的学术价值	(203)
一 黑格尔《历史哲学》关于中国历史的思辨	(203)
二 对近代西方历史哲学予以回应是一个时代性课题	(210)
三 余著走在李大钊开辟的中国马克思主义历史哲学 道路上	(212)
四 余著的逻辑结构	(215)
五 余著的史家精神	(217)
六 余著的学术史定位	(220)
七 几点商榷意见	(221)
论历史学的学科个性及其相关问题	(224)
一 历史学的学科个性是什么	(225)
二 再论历史学的功用	(228)

三 从理论上探讨研究史学的素质要求	(233)
历史学家的社会责任感与历史使命感	(238)
一 史家责任感	(238)
二 史家使命感	(239)
三 史家责任感与使命感的内在统一	(241)
论史学思维模式的演变	(244)
一 由述事史学向分析史学发展, 由单向性、直观性史学 认识朝着多向性、逻辑性方向演变	(244)
二 由分析史学向系统史学发展, 由多向性、逻辑性史学 认识朝着纵向深入、横向综合方向发展	(247)
论史学思维模式的转换	(249)
一 史学思维模式转换与研究方式改变是一种良性互动 过程	(250)
二 合理的史学智能结构推进史学思维模式转换	(254)
历史的整体运动与史学的总体研究	(258)
一 社会历史进程表现为整体运动	(258)
二 社会历史整体运动的基本特征	(262)
三 对社会历史整体运动开展总体研究	(267)
东方地理环境与中国历史发展	(271)
一 马克思主义经典作家依据地理环境对区域性历史发展的 作用, 把人类文化分成东方与西方两种类型	(272)
二 东方地理环境影响中国历史发展	(275)
论历史评价与道德评价	(282)
一 唯物辩证法是历史评价的活的灵魂	(283)
二 把道德评价放置在一定的具体的历史环境当中	(289)

三 历史评价与道德评价既有区别又相联系	(294)
关于编写历史人物传记的一些意见	(301)
一 为体现了历史精神的典范人物立传	(301)
二 把传主写成历史的、具体的、活生生的人	(303)
三 立场爱憎分明、描述各有所据	(306)
附一 叔孙通为何能够成功	(308)
附二 如何评价晚年康有为	(312)
略论中国史学的流变	(319)
一 中国史学起源于夏朝而不是更晚的西周	(319)
二 如何看待中国近代史学的性质	(321)
三 对未来中国史学发展的流向性展望	(324)
论中国近代的历史哲学研究	(328)
一 取法西学	(329)
二 “史界革命”	(330)
三 探寻世变之理	(332)
四 “画虎不成反类犬”	(337)
五 火花闪耀，嘉惠未来	(339)
地理史观与中国近代史学的历史考察	(342)
一 地理史观要旨	(342)
二 地理史观的中国印象	(346)
三 正确评价地理史观在中国近代史学中的地位和作用	(352)
李大钊阐释唯物史观评析	(356)
一 李大钊研习唯物史观的历史文化背景与概念使用	(357)
二 李大钊所理解的唯物史观理论内涵	(362)
三 贡献与缺陷	(368)

李大钊的史学理论研究论析	(373)
一 “依据历史哲学的原理”	(373)
二 “历史是什么”	(377)
三 治史者须有历史观	(382)
四 “但寻真知启后人”	(386)
五 学术坐标定位	(389)
近代西方历史哲学述评	(391)
一 发展概述	(391)
二 命题列举	(394)
评“一切历史都是思想史”	(397)
一 从黑格尔到柯林武德：历史哲学发展的路标转向	(398)
二 柯林武德与克罗齐：继承中的发展	(403)
三 历史是什么：一切历史都是思想史	(409)
跋一 史学理论：对历史学的理论反思	陈启能 (417)
跋二 史学理论对史学研究的观照与导引	陈 锋 (425)
跋三 让思想的光芒照亮历史	何晓明 (429)
跋四 努力构建有中国特色的史学理论体系	黄今言 (436)
跋五 建构中国马克思主义史学理论体系的追求与探索 ...	张建民 (443)
后记	(446)
再版后记	(449)