

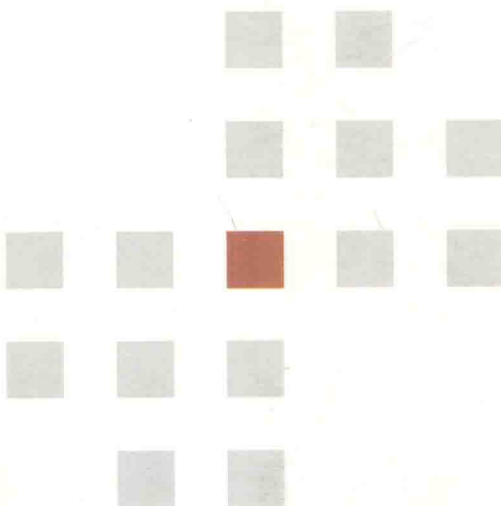


百家文库
BAIJIA WENKU

公共健康伦理探究

GONGGONG JIANKANG
LUNLI TANJIU

喻文德 著



湖南大学出版社

清华大学出版社
Tsinghua University Press

公共健康伦理探究

王 毅 著
WANG Yi

清华大学出版社



清华大学出版社

湖南省重点学科建设项目资助

公共健康伦理探究

An Inquiry of Public Health Ethics

喻文德 著

湖南大学出版社

内 容 简 介

权利与责任都是研究公共健康伦理的重要理论视角,本书从责任原则出发建构了公共健康伦理的基本框架。公共健康伦理建立在维护公共健康的社会责任之上,实质上是一种责任伦理。公共健康的利益相关者都必须切实履行各自的社会责任。社会主义、人道主义、社群主义、全球主义等为化解公共健康的道德难题提供了正确的价值导向。

图书在版编目(CIP)数据

公共健康伦理探究/喻文德著. —长沙:湖南大学出版社,2015.8
ISBN 978-7-5667-0951-6

I. ①公… II. ①喻… III. ①公共卫生—伦理学—研究
IV. ①R1-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 209346 号

公共健康伦理探究

GONGGONG JIANKANG LUNLI TANJIU

作 者: 喻文德 著

责任编辑: 王和君 郭 蔚 责任校对: 全 健 责任印制: 陈 燕

印 装: 长沙利君漾印刷厂

开 本: 710×1000 16 开 印张: 13.5 字数: 264 千

版 次: 2015 年 9 月第 1 版 印次: 2015 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5667-0951-6/B·103

定 价: 35.00 元

出 版 人: 雷 鸣

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731-88822559(发行部), 88821335(编辑室), 88821006(出版部)

传 真: 0731-88649312(发行部), 88822264(总编室)

网 址: <http://www.hnupress.com> 电子邮箱: presswanghj@hnu.deu.cn

版权所有, 盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错, 请与发行部联系

前言

疾病不仅威胁着人类的生命健康,而且深刻影响着社会的发展进程。历史上的黑死病、天花病、麻风病等给人类带来的灾难令人不堪回首。现代社会出现的埃博拉病、艾滋病、非典等也让人忧心忡忡。面对疾病的威胁,对于疾病本身的研究是预防疾病的主要途径,而对于疾病的伦理文化研究也是预防疾病不可或缺的重要途径。无论是在国外还是在国内,公共健康伦理都是应用伦理学的一个新兴领域,公共健康伦理研究方兴未艾。公共健康伦理的功能在于为公共健康研究和实践提供价值规范和伦理辩护。如何建构公共健康伦理是公共健康伦理研究的一个重大理论问题。本书根据当前国内外学者对公共健康伦理学之学科性质与特点的理解,确立了公共健康伦理研究的几个基本理论构想。

第一,试图彰显公共健康利益相关者的道德责任。“责任”是应用伦理学的一个核心范畴。^① 责任伦理是一种以恪守职责作为基本道德原则的伦理。责任伦理是对现代社会个人主义权利话语的一种回应。所有的应用伦理大都属于责任伦理的范畴。公共健康伦理与责任同在。布坎南(Buchanan D)等人认为,“公共健康伦理是建立在保护和促进人口健康的社会责任的基础之上的”^②。本书第一章在评述国内外公共健康伦理研究现状的基础上,提出了公共健康伦理的分析框架——责任原则;第二、三、四章是责任原则与公共健康伦理结合的一般性考察,即从责任原则出发,对公共健康伦理的理论分析;第五至十章是责任原则的具体运用,即责任原则在利益相关者行动领域的具体贯彻。以责任为主线,不仅彰显了应用伦理学的实践维度,而且彰显了公共健康利益相关者的道德责任。所有影响公共健康的行为主体都是公共健康的利益相关者。这些利益相关者包括政府、企业、媒体、公共健康专业人员、公民、国际社会、非政府组织等。维护公共健康是整个社会的共同责任。本书以独立的篇章分别探讨了上述利益相关者与公共健康的关联,比较充分地彰显了他们的道德责任。

第二,试图确立公共健康伦理的价值导向。公共健康研究与实践中的道德问题亟需伦理观照和价值导向。价值导向影响价值取向,价值取向影响行为选择。本书针对社会生活各个领域存在的影响公共健康的各种错误价值观念进行了比较深入的

① 毛羽. 凸显“责任”的西方应用伦理学——西方责任伦理述评[J]. 哲学动态, 2003(9): 20.

② Buchanan DR, Miller FG. A public health perspective on research ethics[J]. J Med Ethics, 2006(32): 729.

批判。本书始终围绕公共健康研究和实践中出现的伦理冲突和道德难题而展开探讨。第五章探讨了政府在公共健康资源分配中遭遇的公共利益与官僚利益的冲突;第六章中探讨了企业人为制造伪劣产品、忽视生产安全、以牺牲环境为代价发展经济等道德难题;第七章探讨了媒体牟取封口费、健康传播异化、制造消费崇拜等道德难题;第八章探讨了公共健康专业人员面临的家长主义干预和个人自主的冲突、职业责任与自身健康的冲突、科学精神与服从权威的冲突等一系列伦理冲突;第九章探讨了公民在维护公共健康过程中个体理性与公共理性的冲突;第十章探讨了维护全球公共健康过程中面临的一系列伦理冲突:保护药品专利与维护公共健康的冲突、发展经济与维护公共健康的冲突、保护资源环境与维护公共健康的冲突等。这些伦理冲突和道德难题基本上都与价值观念的冲突有关。该书通过对这些伦理冲突和道德难题的探讨,比较深入地批判了本位主义、拜金主义、消费主义、利己主义等错误价值观念;与此同时,提出了平等主义、社会正义、人道主义、社群主义、全球主义等价值原则,为公共健康的研究与实践确立了正确的价值导向。

第三,试图挖掘维护公共健康的公共伦理精神。黑格尔断言:“伦理本性上是普遍的东西,这种出自于自然的关联本质上也同样是一种精神,而且它只有作为精神本质时才是伦理的。”^①伦理的本性是一种精神,即个体与社会之间的同一性。这种精神为社会运转提供了动力和目标。公共健康实质上是一种公共事务。公共事务的管理需要公共伦理精神的支撑。公共伦理精神是维护公共生活正常运行和有效地管理公共事务的价值共识。公共健康伦理既是对公共健康研究与实践之合理性的伦理反思,也是对公共健康管理之公共伦理精神的探寻。维护公共健康的公共伦理精神包括公共理性、道德自律、团结友善、公平正义等。本书在整个道德推理和道德劝谕过程中自始至终都渗透了这些公共伦理精神。这些公共伦理精神充分体现了公共健康伦理的本性,是化解道德悖论、维护公共健康的伦理依据。

理论创新是撰写论文和著作的基本要求。但是,对于哲学人文社会科学而言,理论创新绝非易事。刻意求新是学术之大忌,毫无创新也是学术之不幸。本人认为,与同类主题的著作相比,上述几点既是本书的几个理论构想,也是本书的几点创新之处。但是,《公共健康伦理探究》是否比较充分地实现了这些理论构想,我只能说这只是自己的一厢情愿而已。公共健康伦理作为一个亟待拓展的研究领域,本书只是一个初步的尝试。不足之处,请各位专家、学者批评指正。

喻文德

2015年5月

^① [德]黑格尔. 精神现象学:下卷[M]. 贺麟,王玖兴,译. 北京:商务印书馆,1996:8.

目次

第一章 责任原则:公共健康伦理研究的重要视角

- 1.1 公共健康伦理研究的缘起 1
- 1.2 国内外公共健康伦理研究现状 9
- 1.3 忽略责任原则产生的问题 15

第二章 公共健康伦理:一种责任伦理

- 2.1 责任伦理的产生 20
- 2.2 责任伦理的特征 31
- 2.3 公共健康伦理是一种责任伦理 35

第三章 确证道德责任:公共健康伦理的道德推理

- 3.1 道德推理:内涵、特征与意义 40
- 3.2 公共健康伦理的责任难题 46
- 3.3 辩证的道德推理:确证道德责任的一般方法 56

第四章 社群主义:公共健康伦理的重要理论资源

- 4.1 新自由主义的基本主张及其对公共健康的不利影响 62
- 4.2 社群主义的基本观点及其对新自由主义的批评 67
- 4.3 社群主义对公共健康的伦理支持 72

第五章 公共健康权利:政府责任的伦理追问

- 5.1 公共健康权利的基本诉求 81
- 5.2 公共健康权利的贫困:政府责任的尴尬 88
- 5.3 公共健康权利的实现:评价政府责任的重要标准 96

第六章 企业败德:公共健康难以承受之重

- 6.1 企业败德行为的表现 102
- 6.2 企业败德行为的原因分析 107

6.3 矫正企业败德行为,维护公共健康	114
第七章 媒体失范:公共健康不能承受之轻	
7.1 牟取封口费,践踏公共健康	122
7.2 健康传播异化,危害公共健康	129
7.3 制造消费崇拜,影响公共健康	136
第八章 公共健康专业人员的两难选择	
8.1 家长主义干预与个人自主的冲突	142
8.2 救死扶伤与自身健康的冲突	147
8.3 科学精神与服从权威的冲突	150
第九章 公民自觉责任:公共健康的自我防护	
9.1 公民自觉责任与公共健康	154
9.2 公民的自觉责任何以可能	169
9.3 公民自觉责任的具体要求	174
第十章 公共健康伦理的未来:全球公共健康	
10.1 全球公共健康的生成	180
10.2 全球公共健康中的伦理冲突	183
10.3 维护全球公共健康的伦理共识	186
参考文献	200
后 记	210

第一章 责任原则：公共健康伦理研究的重要视角

随着传染病的反复出现、慢性疾病的逐渐增加以及各种安全事故的频繁发生，公共健康日益成为当今世界面临的一个重大社会问题。在公共健康实践和研究领域产生了一系列伦理问题，由此引发了人们对公共健康伦理的探究。西方学者如是说：“公共健康伦理正在建构之中。在过去的几年中，生命伦理学家和公共健康从业者已经开始高度关注这一复杂而尚未展开的课题。它的许多方面亟待深入研究。”^① 目前，公共健康伦理基本沿用生命伦理学的理论话语来探讨公共健康问题。偏重个人权利的生命伦理学忽略了公共健康伦理研究的责任原则。本章将对公共健康伦理研究的缘起、国内外公共健康伦理研究的现状及其存在的问题作一个简要的评述。

1.1 公共健康伦理研究的缘起

随着生活水平的提高，人们日益关注自己的生命健康。健康是幸福生活的重要内容，也是一种具有内在价值的可行能力。如果一个人失去了健康，则将在很大程度上限制其获得其他的可行能力——受教育的机会、参与社会生活的能力、心理愉悦的程度等。从社会层面而言，健康是个体健康和群体健康的统一。群体健康即我们所谓的公共健康。“应用伦理学的根本特点就在于关注伦理冲突与道德悖论、探究道德难题。”^② 应用伦理学的产生从根本上说是对现实社会中不同领域里出现的重大伦理挑战的回应。任何一种应用伦理理论的产生总是和实践中出现的伦理问题分不开的。实践中提出的伦理问题要求予以理论上的解答。当原有的伦理理论无法解答新的伦理问题时，新的伦理理论的产生就成为一种客观需要。现有的医学伦理和生命伦理侧重于关注个体健康的伦

^① Douglas L. Weed, Robert E. McKeown. Science and social responsibility in public health [J]. Environmental Health Perspectives, 2003, 111 (14): 1804.

^② 甘绍平. 应用伦理学前沿问题研究 [M]. 南昌: 江西人民出版社, 2002: 12.

理问题,而对于公共健康的伦理问题则有些力不从心。公共健康面临的伦理问题使公共健康伦理研究应运而生。

1.1.1 公共健康问题的凸显亟需伦理介入

公共健康问题即人口的健康问题。在现代社会,多种因素促成了公共健康问题的凸显。大而言之,我们可以将公共健康问题分为三类:一是与疾病直接相关的公共健康问题,包括传染病、职业病、生活方式病、食源性疾病等对公共健康的严峻挑战;二是与医疗卫生体制密切相关的公共健康问题,包括看病难看病贵、医暴医闹、医疗保障制度的不公平等问题;三是由公共安全引发的公共健康问题,包括恐怖主义、交通事故、环境污染等对公共健康的威胁问题。公共健康问题为何亟待伦理的观照?

社会心理因素是影响公共健康的重要原因,要消除社会心理因素对公共健康的影响离不开伦理干预。1946年,世界卫生组织在其组织法中提出,健康是“一种个人身心健康和社会和谐融合的完美状态,并非仅仅是没有疾病或不虚弱”。^①也就是说,健康是人的生理、心理、道德等方面的一种完好状态。健康内涵的改变导致医学模式也发生了相应的改变。医学模式是医学研究和医学实践过程中逐渐形成的观察和处理医学问题的基本思想和方法。1977年美国恩格尔教授提出了生物—心理—社会医学模式。医学模式从单纯的生物医学模式转变为生物—心理—社会医学模式。生物—心理—社会医学模式认为,人类健康与疾病取决于生物、心理及社会等各种因素,保护与促进人类健康,要从人们的生活环境、行为、精神及卫生服务等多方面努力。^②只有从生物—心理—社会医学模式出发,才能全面、系统地从生物因素、心理因素和社会因素综合中来认识人类健康与疾病的成因。在导致人类疾病的因素中,不仅包括细菌、病毒、寄生虫、有毒有害化学物质等生物类因素,还包括紧张、焦虑、郁闷等心理类因素和生活事件、就业、经济收入、卫生服务等社会因素。在疾病诊断的过程中,不仅要开展生物诊断和生物治疗,还要开展心理诊断和心理治疗以及社会诊断和社会治疗。

很多公共健康问题与人们的价值观念和生活方式密切相关。对现代生活构成很大威胁的自杀、吸毒、酗酒、乱性、暴力、事故、环境污染等原因导致的公共健康问题就是如此。当下世界范围内艾滋病的肆虐就与一些人的性自由观念密不可分。性自由观念认为,身体和性都是个人财产,性行为取决于个人的

① 曾光.中国公共卫生与健康新思维[M].北京:人民出版社,2006:133.

② 辞海编委会.辞海:第1卷[M].上海:上海辞书出版社,1999:457.

自由选择。性自由观念成为一些人滥交的借口。在中国，经性途径传播艾滋病病毒已成为当前艾滋病的主要传播途径。2013年1至9月新发现的艾滋病病毒感染者和病人中经性传播比例为89.9%（其中经异性传播比例为69.1%、经同性传播为20.8%），经静脉注射吸毒传播和经母婴传播的比例分别为7.6%和0.9%。^①由此可知，艾滋病患者的性行为已经成为影响艾滋病传播的重要因素。要阻止艾滋病的流行不仅要普及性安全常识，而且要进行性道德教育。维护公共健康不仅需要良好的生物医学技术和医药卫生体制，而且需要正确的价值观念和生活方式。解决这些公共健康问题不能仅用生物医学方法，还需要综合运用社会措施和伦理干预等方法。

现有的伦理研究都或多或少从不同的侧面关注人的生命健康。但是，现有的伦理研究对于影响公共健康的社会心理因素尚未引起足够的重视，对于公共健康问题蕴含的伦理问题无法提供相应的理论辩护。公共健康关注的对象不仅是病人，而且包括所有未患病的健康人群。公共健康问题亟待伦理介入。公共健康伦理学以公共健康伦理问题为对象，以维护和促进公共健康为目的，研究公共健康的道德关系，并规范公共健康利益相关者应承担的健康责任。建构公共健康伦理成为维护和促进公共健康的迫切需要。

1.1.2 公共健康的伦理问题超出了医学伦理的研究视域

医学伦理学是“应用规范伦理学的一个重要分支学科，是运用一般的伦理学原理来解决、调整和研究医疗健康中不断发展着的道德现象、道德问题和道德建设的学说”。^②医学伦理学的研究内容涉及医学伦理学的历史发展，医学伦理学的基本原则、基本规范和基本范畴，医患关系、临床诊治和医学科研工作中的道德问题等。但是，从根本上来说，医学伦理学仍是一种职业伦理学，是一门处理医患关系的应用伦理学学科。因此，医学伦理学主要应用于医学治疗和医学科学研究等领域。

美国耶鲁大学公共健康学院温思罗（Winslow）教授认为，公共健康“是有组织的社会努力来预防疾病、延长寿命和促进健康的科学和艺术；包括改善环境卫生、控制传染病、提供个体健康教育、组织医护人员提供疾病的早期诊断和治疗，建立社会体制，保证社区中每个人都享有维持健康的生活标

^① 金振娅，陈海波．性传播已成为我国艾滋病主要传播途径[N]．光明日报，2013-12-02（010）．

^② 赵增福．医学伦理学[M]．北京：高等教育出版社，2007：3．

准,实现其生来就有的健康和长寿的权利”。^①从温思罗对公共健康的描述可知公共健康具有如下内涵:第一,公共健康是一种维护和促进健康的社会方法,这一方法包括了公共健康干预、社会和公民的广泛参与;第二,公共健康的目标是全体公民的健康、长寿;第三,公共健康以预防为主;第四,公共健康是一种集体权利。我们认为,公共健康的目标不能仅仅满足健康和长寿,还应该促进生命质量的改善。生命质量,又称生活质量、生存质量。生命质量不仅考虑客观的生理指标——整个身体的健康状况以及各个生命器官的生理功能等,而且强调生命的主观感受和功能状况——幸福感、尊严感、价值感和生存能力等。一个只有生存时间而无生存质量的生命是不完美的。公共健康的基础学科有:“临床医学、社会学、毒理学、分子生物学、人类学、营养学、生物工程、政策分析、风险评估、工业卫生、经济学与政策科学。”^②公共健康涉及社会生活的各个方面。疾病的爆发、人口增长模式的改变、经济发展和生活方式等都威胁着公共健康。公共健康社会联系的广泛性使得公共健康不单纯是一个生物医学问题,而是一个公共政策问题。

公共政策致力于处理涉及大多数民众的问题。学者们往往从不同的维度定义公共政策。从行政学视角,有人认为公共政策是由政治家(具有立法权益)制定的、由行政人员执行的法律和法规^③;从社会资源分配的视角,有人认为公共政策是对全社会的价值做有权威的分配^④;从制度经济学的角度,有人认为公共政策意味着通过政治和集体的手段系统地追求某些目标,并通常是在既定的制度约束中展开的。^⑤不论从何维度来看,公共政策在公共管理中处于规范行为、调控秩序和分配资源的核心地位。

公共政策是政府实施公共管理的重要途径和维护公共利益的主要手段,是公共权力运行的重要体现。公共性是公共政策的本质属性。公共政策作为一种弥补市场不足的制度安排,更多地体现为维护社会公共利益,追求公平正义和承担政府责任。公众的制度化参与是公共政策公共性的根本保证。公众对公共事务的探讨包括如何促进公共利益的正当性、如何保障民众政治参与之机会

① 曾光.中国公共卫生与健康新思维[M].北京:人民出版社,2006:67.

② Russell LB. The knowledge base for public health strategies [J]. American Journal of Public Health, 1997 (87): 1597-1598.

③ Jay M. Shafritz, Albert C. Hybe. Classics of Public administrator: Second Edition [M]. Chicago: The Dorsey Press, 1987: 10-25.

④ 伍启元.公共政策[M].香港:香港商务印书馆,1989:4-5.

⑤ [德]柯武刚,史漫飞.制度经济学——社会秩序与公共政策[M].北京:商务印书馆,2000:39.

和合理性以及如何维护程序正义等公共性问题。倘若没有公众参与，公共政策就有可能变为某些个人、团体或阶层谋取私利的工具。现代社会，随着公民意识的觉醒，民众已开始要求参与公共事务。唯有结合公民意识，才能促使公共政策成为名实相符的“公共”政策。从公共政策的本质出发，公共政策必须促进如下目标的实现：第一，必须保障公民最基本的生存权利，即给低于最低生活保障线的公民提供补助和救济。第二，应该给公民提供平等的发展机会。机会直接影响着未来的分配状况，机会均等意味着所有的职务和地位向每个公民平等开放，没有任何歧视。第三，应该保护公民正当的劳动所得，使每一个社会成员依据具体的贡献得到有差别的分配。第四，对社会分配进行必要的再分配，缩小贫富差距等。

与公共健康相联系，公共健康政策必须实现如下几个目标：第一，公平分配公共卫生资源；第二，实现全民医保；第三，对无力治疗的病人给予医疗救助；第四，处理医疗纠纷，促进医患和谐等。从根本上来说，公共健康政策是一项社会福利制度。社会现代化程度越高，社会福利事业越发达，医疗卫生服务就越重要。在衣食住行等基本生活需要得到一定程度的满足后，健康需要自然成为公众关注的主要问题。社会是由若干相互依赖和相互影响的个人组成的有机体。每个人与其他人之间都存在千丝万缕的关系，由此形成不可分割的关系网络。个人福利状况主要取决和依赖于社会整体的福利状况，改善个人福利的主要途径是制度安排。社会福利制度是现代社会结构不可或缺的部分，是衡量社会发展与社会现代化的重要指标。社会福利不是社会负担而是最佳的社会投资和发展机制。将公共健康服务作为一项社会福利是对人口发展的战略投资。

公共健康源于社会公共生活，公共健康问题是由某种或某些共同的因素所导致的。公共健康的生成具有公共性，其具体表现有：第一，由共同的生活环境或工作环境所导致的公共健康问题，譬如，地方病、职业病、传染病等。第二，由共同的行为与生活方式所导致的公共健康问题，即生活方式病。第三，由共同的偶发因素导致的公共健康问题，譬如重大传染病疫情、群体性不明疾病、重大食物和职业中毒以及严重影响公共健康的事件等。第四，由共同的卫生保健因素导致的公共健康问题，譬如，卫生服务的质量、价格、可及性、公平性等问题。杰拉尔德·米奇利（Gerald Midgley）指出：“公共健康作为一个整体概念建立在这样一种观点之上：健康与疾病所具有的原因和条件超出了

生物学和个人行为的界限。”^①从公共健康出发,仅靠个人努力和生物医学已无法完全解决疾病和痛苦。“尽管公共健康确实需要生物医学充分地发挥作用,特别是通过疾病筛选计划和他们所需要的生物医学技术,但是,与生物医学技术的进步相比,人口的健康更多是良好的公共健康措施和社会经济条件的作用。”^②也就是说,公共健康的好坏主要取决于政府的公共健康措施和社会经济条件的优劣。因此,医学治疗、医患关系仅仅是公共健康实践中的一个方面。

詹姆斯·邱卓斯 (James F. Childress) 等人认为,“公共”(public)在公共健康伦理学的讨论中至少具有三个维度:一是“数量上的公共”(numerical public),意味着公共健康的目标是人口健康;二是“政治的公共”(political public),意味着政府和公共机构承担提供公共健康服务的职能;三是“社群的公共”(communal public),意味着维护公共健康的集体行动包括了各种形式的社群的广泛参与。^③由此可知,公共健康的伦理问题涉及政府与公民、公民与公民、社会组织与公民、公共健康专业人员与公民等多方面的关系,医患关系只是其中的一个方面。1986年,马克·拉佩 (Marc Lappe) 比较了医学伦理学与公共健康伦理学:“医学伦理学更加关注个人自主和单个健康专业人员的责任,而公共健康伦理学更加集中于健康资源分配的公平和效率以及社群健康的保护。”^④因此,公共健康的伦理问题远远超出了医学伦理学的研究视域,医学伦理学已经无法满足公共健康的伦理需要。开展公共健康伦理研究是拓展医学伦理学的研究视域,为公共健康提供伦理支持的内在逻辑。

1.1.3 公共健康的价值目标与生命伦理的价值目标相冲突

生命伦理学产生于20世纪60—70年代。生命伦理学“是研究生命科学和医学发展中提出的伦理问题并加以规范的学科”。^⑤生命伦理学的研究内容主要涉及生物医学和行为研究中的道德问题、环境与人口中的道德问题、动物实验和植物保护中的道德问题,以及人类生殖、安乐死、器官移植等方面的道德

① Gerald Midgley. Systemic Intervention for Public Health [J]. American Journal of Public Health, 2006, 96 (3): 466.

② D. Callahan, Jennings. Ethics and Public Health: Forging a Strong Relationship [J]. American Journal of Public Health, 2002, 92 (2): 169.

③ J. F. Childress, R. R Faden. Public Health Ethics: Mapping the Terrain [J]. Journal of Law, Medicine & Ethics, 2002, 30 (2): 171.

④ Marc Lappe. Ethics and Public Health, in J. M. Last, ed., Maxcy-Rosenau Public Health and Preventive Medicine [M]. Twelfth Ed. Norwalk, Connecticut: Appleton-Century-Crofts, 1986: 1867.

⑤ 沈铭贤. 生命伦理学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2003: 1.

问题。生命伦理学的生命主要指人类生命，但有时也涉及动物生命和植物生命以至生态。一般地说，生命伦理学更加关注生命科学、生物医学技术发展所带来的伦理问题。就研究视域而言，生命伦理学在医学伦理学的基础上得到了广泛地拓展。

面对公共健康提出的伦理问题，生命伦理学试图寻找一个新的价值取向，使之更接近公共健康。在 20 世纪 90 年代中期，生命伦理学的研究方向已经改变，开始关注人口的健康。但是，生命伦理学的主导价值取向是公民自由和个人自主，而功利主义、家长制的和社群主义的取向是公共健康领域的标志，两者价值取向的对立构成了两者对话的障碍。^① 就对生命健康权利的珍视和维护而言，生命伦理学偏重于个人权利。从生命伦理学的四个基本原则——有利 (beneficence)、自主 (autonomy)、无害 (nonmaleficence) 和公正 (justice) 可以看出，生命伦理学强调个人权利的优先性，个人主义是其价值根基。因此，罗纳德·拜耳 (Ronald Bayer) 指出：“在过去的 30 年中，一系列广阔的研究视角在生命伦理学的名义下出现了，但个人主义仍居中心地位。”^② 可以说，个人主义主导着生命伦理学的讨论。

公共健康的目标是降低发病率和死亡率，延长预期寿命，促进全体公民的健康。与生命伦理学相比，公共健康偏重于公共善。在不同的时代，人们对公共善有不同的表达方式。在卢梭看来，公共善即公意。卢梭指出：“公意只着眼于公共的利益，而众意只是个别意志的总和。”^③ 公共善对于作为一个共同体的全体人民来说代表着普遍性，它不可转让和分割，高于作为特定个体而存在的人的各种价值，从而不可以由共同体当中任何一个特殊的成员来表达。公意的超个人性意味着对私人利益的约束性。因此，公意是公共善的表征。众意则是由私人性的、特殊性的利益组成。作为特殊性的表达，它们都是主观性的，不可能为共同体的每一个成员所共享。因此，众意所表征的是私人之善或特殊善，与公共善在本质上相对立。

在黑格尔那里，公共善即是普遍性的东西，它包含着特殊的和个体的东西在内：“普遍性并非单纯是一个与独立自存的特殊事物相对立的共同的东西，而毋宁是不断地在自己特殊化自己，在它的对方里仍明晰不混地保持它自己本

① Leichter H. Free to Be Foolish [M]. Princeton, New Jersey: Princeton University press, 1992: 1.

② Ronald Bayer, Amy L. Fairchild. The Genesis of Public Health Ethics [J]. Bioethics, 2004, 18 (6): 473.

③ [法] 卢梭. 社会契约论 [M]. 何兆武, 译. 北京: 商务印书馆, 1980: 35.

身的东西。”^① 特殊的東西即是相異的東西或規定性，普遍的東西包含着特殊、個別的東西於自身之中。黑格爾認為，市民社會的每個人總是根據自己的利益和偏好行事，特殊性是其主導原則：“特殊性本身是沒有節制的，沒有尺度的。而這種無節制所採取的諸形式本身也是沒有尺度的。人通過表象和反思而擴張他的情欲——這個情欲並不是一個封閉的圈子，像動物的本能那樣——並把情欲導入惡的無限。”^② 特殊性使市民社會的成員無力實現公共善。黑格爾認為，只有能夠獻身於社會的公共福利、具有高度的道德品行的君王、立法機關以及行政機關的官員，才能保證公共善的實現。“如果沒有自己的君主，沒有那種正是同君主必然而直接地聯繫着的整體的劃分，人民就是一群無定形的東西，他們不再是一個國家，不再具有只存在於內部定形的整體中的任何一個規定……所以這種人民不再是在最一般的觀念上叫做人民的那種沒有規定性的抽象。”^③

在馬克思看來，公共善即“共同利益”。伴隨著私人利益相互實現的要求，在不同的私人利益之間就產生了共同利益，私人利益的主張以每個人的姿態呈現出來。“換句話說，表現為全部行為的動因的共同利益，雖然被雙方承認為事實，但是這種共同利益本身不是動因，它可以说只是發生在自身反應的特殊利益背後，發生在同另一個人的個別利益相對立的個別利益背後。”^④ 馬克思認為，私人利益與共同利益在本質上是相互促進、相互依存的兩種存在。從個人的角度看。為了獲得最大限度的私人利益就必須通過共同利益的有序積累來達到私人利益增長的目的，這樣共同利益就成為了滿足私人利益的最基本保障。個人為了獲得最大限度利益是共同利益的動因，是人的社會實踐和社會聯繫的基礎。在社會化分工的大背景下，私人利益的產生與實現必須借助於他人的實踐。

我們認為，公共善是所有公民共享的公共利益。正如金里卡所說，相對於個人權利而言，公共善是“體現在共同生活中的或體現在對善的共同理解和實踐中的共同利益”。^⑤ 公共善是對公共利益的追求，它既不是與個人善相對立的另一種善，也不是簡單的个人善的總和，而是一種集體價值目標——致力於個體善與公共善的平衡，把共同體的最大幸福作為成員們追求的目標。當公共善成為共同體生活的道德標準時，公共善便可對社會成員的行為產生強大的制

① [德] 黑格爾·小邏輯 [M]·賀麟，譯·北京：商務印書館，2007：322。

② [德] 黑格爾·法哲學原理 [M]·范揚，張企泰，譯·北京：商務印書館，1982：200。

③ [德] 黑格爾·法哲學原理 [M]·范揚，張企泰，譯·北京：商務印書館，1982：294。

④ [德] 馬克思，恩格斯，馬克思恩格斯全集：第30卷 [M]·北京：人民出版社，1995：199。

⑤ [德] 金里卡·當代政治哲學 [M]·劉莘，譯·上海：上海三聯書店，2004：835。

约力量。“由此，人类社会，除去主人和奴隶的关系，将必定建立在顾及所有人利益的基础之上。而只有每个人的利益得到一视同仁，才能形成一个平等的社会。同时，除了绝对统治者，在所有的文明状态下，每个人都拥有同样的东西，也就意味着人人都有义务与他人共同分享这些东西。”^①

当公共健康危机发生时，公共健康强调公共善对个人权利的优先性。由此可知，生命伦理学的价值目标与公共健康的价值目标是相互冲突的。因此，“当我们着手构建公共健康伦理——即思考维护公共健康所需要的利益平衡时，很显然，生命伦理学是一个错误的起点。”^② 随着公共健康实践的发展，人们愈来愈发现生命伦理学与公共健康之间的分歧。特别是面对 HIV/AIDS 流行时产生的公共健康危机，“生命伦理学除了陷入争吵之外，对提出适当的公共健康对策毫无帮助。”^③ 由于生命伦理学价值取向的个体性，无法解决公共健康实践中出现的道德难题。因此，开展公共健康伦理研究也是克服生命伦理学自身局限性，为公共健康提供伦理辩护的迫切需要。

1.2 国内外公共健康伦理研究现状

在国外，公共健康伦理学是在生命伦理学的羽翼下孵化而来的。生命伦理学产生于 20 世纪 60—70 年代。“尽管在生命伦理学产生的最初几十年中，很少运用到公共健康的语言。然而，在此期间，特别是在以下三个领域——健康促进伦理、资源分配、HIV/AIDS 流行时产生的公共健康问题与公民自由——的探讨中，生命伦理学对公共健康伦理学作出了特别的贡献”^④，对公共健康伦理问题的探讨促成了公共健康伦理学的出现。从 2000 年开始，学者们对公共健康伦理的研究兴趣不断高涨，研究公共健康伦理的文章相继发表，他们提供了公共健康伦理的定义、领域和分析框架等。在国内，2003 年 SARS 危机引起社会各界对公共健康的广泛关注，学者们纷纷从伦理视角探讨公共健康问题。综观现有的文献，国内外学者对公共健康伦理的研究大致可以归纳为如下三个方面：一是公共健康伦理的学科定位，二是公共健康伦理的道德难

① [英] 约翰·斯图亚特·穆勒·功利主义 [M]·叶建新，译·北京：九州出版社，2007：75.

② Ronald Bayer, Amy L. Fairchild. The Genesis of Public Health Ethics [J]. Bioethics, 2004, 18 (6): 473.

③ Nancy E. Kass. Public Health Ethics: From Foundations and Frameworks to Justice and Global Public Health [J]. Journal of Law, Medicine & Ethics, 2004, 32 (2): 234.

④ Nancy E. Kass. Public Health Ethics: From Foundations and Frameworks to Justice and Global Public Health [J]. Journal of Law, Medicine & Ethics, 2004, 32 (2): 233.