

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

初編

林慶彰主編

第21冊

讖緯思想研究

殷善培著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

識緯思想研究／殷善培 著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭
文化出版社，2008〔民97〕

目 2+196 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 初編；第 21 冊）

ISBN：978-986-6657-93-1（精裝）

1. 識緯

296.5

97016356

ISBN - 978-986-6657-93-1



中國學術思想研究輯刊

初 編 第二一冊

ISBN：978-986-6657-93-1

識緯思想研究

作 者 殷善培

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2008 年 9 月

定 價 初編 28 冊（精裝）新台幣 46,000 元

版權所有・請勿翻印

讖緯思想研究

殷善培 著

作者簡介

殷善培，淡江大學中文系學士、碩士，政治大學中文系博士，現任淡江大學中文系副教授。著有《讖緯中的宇宙秩序》、《讖緯思想研究》及〈讖言與美刺：漢代謠諺的兩種類型〉、〈郊祀歌與漢武帝的郊祀改制〉等論文數十篇，近年致於漢代禮制及郊祀歌的研究。

提 要

「讖緯」即漢代的圖讖之學，後世也泛指一切與占驗有關的文字，但本題的「讖緯」義取前者，並不涉及漢代以後的各種讖言圖籙。「讖緯」在歷史上的地位頗尷尬；因其涉入天命國運，起事者奪權時藉讖緯以明天命，但奪權後又懼他者攻其矛盾，所以自曹魏立下禁令後，幾乎無代不有禁令，致令讖緯文獻散佚；又因讖緯的非理性思維，學者多以迷信、荒誕排斥之，導致讖緯研究長期受到冷落。本文試圖從宏觀高度來評述讖緯思想，文分引論、本論、結論三部份。引論部份先將歷來研究的定位與取向做一整體的把握，並指出本文所運用的方法。本論部分依序從讖緯的名義與篇卷、命名與敘述、思維結構、主題結構等四章來綜攝讖緯思想，運用敘述學、詮釋學等方法來掌握漢代讖緯所欲回應的時代問題及其回應之道。結論部份則以《白虎通義》與讖緯為例說明漢代學術與讖緯的關係。



目 次

引 論	1
一、讖緯研究的取向	2
二、定位與認識	16
三、問題與方法	19
本 論	
第一章 讖緯的名義與篇卷	23
第一節 讖緯異名考辨	23
一、從圖讖到圖緯	26
二、讖緯互辭辨	35
第二節 河圖、洛書	40
一、河圖釋名	42
二、河洛五九	44
第三節 六藝四九與雜讖書	50
一、六藝四九	52
二、孝經緯、論語讖與附經之雜讖書	57
三、其他雜讖書	65
第二章 讖緯的命名與敘述	67
第一節 讖緯命名的語言策略	67
一、命名的策略	70

二、「詭爲隱語」的表達方式	72
三、「詭爲隱語」的文化語言學觀點	75
第二節 讖緯的敘述形態	81
一、敘述與虛構	85
二、敘述與語法	89
三、敘述與閱讀	91
第三章 讖緯的思維結構	95
第一節 讖緯與齊學思維	96
一、河圖、洛書與方士的世界圖式	96
二、禮緯與漢代禮學	103
三、齊學思維與讖緯思維	109
第二節 讖緯的思維結構：以《春秋·元命包》爲例	115
一、陰陽五行與類比推理	115
二、《春秋·元命包》的思維結構	121
第四章 讖緯的主題結構	139
第一節 主題之一：天文	139
一、宇宙生成	140
二、曆法	143
三、節令	146
四、分野	148
五、星占	152
第二節 主題之二：受命	159
一、感生	162
二、異表	164
三、符應	166
四、改制（改正朔、易服色）	167
五、祥瑞	173
結 論	179
參考書目舉要	191

引 論

本題既名為「讖緯思想研究」理當先就「讖緯思想」進一解。

「讖緯」即漢代的圖讖之學，雖後世頗亦泛指一切與占驗有關的文字（不過，實際上又特指與國運盛衰有關的讖言），但本題的「讖緯」義取前者，並不涉及漢代以後的各種讖言圖籙。「思想」簡單地說就是「建立判斷（命題）與推理的活動」（勞思光：《思想方法五講》，香港：香港友聯，頁4），或者說是「有規律地想」（波謙斯基，王弘五譯：《哲學講話》，台北：鵝湖，民國72年，頁49）。「讖緯思想」可以從「第一序」（first order）探討，說明「讖緯」在思想上的種種特質；亦可從「第二序」（second order）闡釋，研究其在思想史上的意義。本題所謂「讖緯思想」是就「第一序」來論說的，以期為「第二序」立一基礎。

「讖緯」在歷史上的地位頗尷尬；因其涉入天命國運，起事者奪權時藉讖緯以明天命，但奪權後又懼他者攻其矛盾，所以自曹魏立下禁令後，「圖書讖緯」就幾乎無代不有禁令了。（註1）耐人尋味的是，這類文獻多不是因其內容不稽而遭禁絕，而是因為它們構成了對既有秩序的潛在威脅，遂成為政治

〔註1〕曹魏之禁，見《三國志·魏書·常林傳》引魚豢《魏略》；煬帝之禁，見《隋書·經籍志》。歷代查禁讖緯的情況，鍾肇鵬曾製表說明，參見鍾肇鵬《讖緯論略》，頁32~33。值得一提的是，《周禮·春官·大司樂》鄭注引《孝經說》，唐·賈公彥疏：「孝經說，『說』即緯也。時禁緯故云說。」而《禮記·檀弓下》孔穎達疏亦說：「鄭志：張逸問禮，註曰：『書說』。『書說』何書也？答曰：《尚書緯》也。當為注時，在文網中。嫌引秘書，故諸所牽圖讖皆為之『說』云。」漢末果有禁讖緯之事？史無明文，難以稽考。但以「說」指讖緯，應當是視此類文獻如解經之注、傳、故一類，與禁緯無涉也。又，歷朝查禁讖緯動機及方式可參見安平秋、章培恆主編《中國禁書大觀》（上海：上海文化，1990），第一部份，中國禁書簡史。

角力下的犧牲品。也許就是這番歷史因緣的影響，如何為「讖緯」尋得學術上的定位，迄今仍乏共識！不過在東漢，反對「讖緯」的只不過桓譚、尹敏、張衡、王充等數人而已，上至帝王公卿，下至儒生循吏，更多是接受與學習；這不宜以「上之所好，下必從之」來權為解說。試想：東漢重氣節，顧炎武且譽為「三代以下，風俗之美，尚無過於東京者」（《日知錄》卷十三），若明知其為非，氣節之士豈有不大加撻伐之理？不過，這並不是說「讖緯」中絕無虛妄難徵的內容，恰恰相反，這些內容不但處處可見，更可說是讖緯明顯的特徵，這種認知上的差距其實反應出我們與漢代已存在「不可共量性」（incommensurability），〔註2〕因此，若不進一步理解「讖緯」的搏造（如命名、敘述型態、思維結構、主題結構），而只泛論讖緯種種就不免成了對塔說相輪了！我們權以此篇〈引論〉將歷來研究的定位與取向做一宏觀的把握，以為本題「讖緯思想」張本。

一、讖緯研究的取向

研究的終極目標雖不外是展現整體，但具體研究卻得從選擇特定的方向著手。準此，讖緯研究的取向不外基礎研究、讖緯學史研究與專題研究這三類：

（一）基礎研究

「基礎研究」指對讖緯文獻所進行的輯佚、校勘、釋名工作。

隋煬帝時下令「凡與讖緯相涉者皆焚之，為吏所糾者至死。自是無復其學，秘府之內，亦多散亡。」（《隋書·經籍志》），這次嚴重焚禁以致唐代只存讖緯十三部九二卷，宋末元初馬端臨《文獻通考》時更只存易緯八種及《禮·含文嘉》而已；其後易緯八種亦復散佚，直到有清四庫館臣方從《永樂大典》輯出易緯八種。〔註3〕從輯佚史看，讖緯輯佚始見於元末陶宗儀的《說郛》，〔註4〕但陶氏並非刻意進行讖緯做輯佚工作，因此輯錄無多；真正讖緯輯佚工作從明

〔註2〕「不可共量性」是孔恩在《科學革命的結構》（台北：遠流，民國78年，王道還中譯本）一書所提出的概念，照孔恩的說法，兩套理論若無法完全地翻譯到一個中立語言中去，這兩套理論便是不可共量的。廣為漢人所接受的讖緯，到了今天反而被視為迷信、神秘，這也是一種「不可共量」的現象。

〔註3〕易緯八種並不非全係漢代舊有，詳見本論第一章第三節的考辨。

〔註4〕今所存的《說郛》有二種版本，一是宛委山堂刊本，百二十卷，為清初陶珽所增訂；一是商務印書館排印的百卷本，是民國16年張宗祥據京師圖書館所藏明抄本校訂而成，而後者較前者為詳瞻。

代才展開，先是孫穀《古微書》卅六卷，《古微書》本有刪微（輯圖緯）、焚微（輯秦以前逸言）、線微（輯漢晉間箋疏）、闕微（徵皇古七十二代之文）四部，而館臣所得僅有「刪微」一部，計有：尚書緯十一篇、春秋緯十六篇、易緯六篇、禮緯三篇、樂緯三篇、詩緯三篇、論語緯五篇、孝經緯七篇、河圖緯九篇、洛書緯五篇。雖說孫氏此書將伏生《大傳》視為讖緯，且未著明文獻出典，檢覈不便，但對後來的輯佚者提供了良好的「底本」，其價值正如《四庫總目》所云的「其採摭編綴，使學者生於千百年後，猶見東京以上之遺文，以資考證，其功亦不可沒。」其後楊喬嶽亦輯有《緯書》十卷，唯缺失一如《古微書》。

有清讖緯輯佚之風頗盛，康熙時期朱彝尊《經義考》卷二九八〈通說四·說緯〉及卷二六二至二六七的「毖緯」，所蒐篇目最為博洽，今日所見讖緯篇目幾乎全臚列其中。道光年間，李元春輯有《諸經緯遺》一卷，資料並未超出前述諸書，較無特色；嘉慶年間，林春溥編有《古書拾遺》其中〈緯候逸文〉類收有部份讖緯資料；趙在翰輯《七緯》卅八卷，所收緯書較為完備，並且著明出典，唯資料只限在緯；至於讖，一蓋不收，這與趙氏墨守《四庫總目》對讖緯的界定有關。輯佚大家馬國翰《玉函山房輯佚書》「經篇緯書類」收有尚書中候三卷、尚書緯五篇、詩緯三篇、禮緯三篇、樂緯三篇、春秋緯十五篇、孝經緯九篇、論語讖八篇，並對《古微書》舛誤處加以訂正。黃奭《漢學堂叢書》亦收有〈通緯逸書考〉五十六種，即河圖類七種、洛書類四種、易類六種、書類四種、詩類三種、禮類三種、樂類二種、春秋類十五種、論語類二種、孝經類五種，另有〈附讖〉一類，收有《河圖·聖洽符》、《論語·撰考讖》、《孝經·雌雄圖》、《遁甲開山圖》四種。不過，有清讖緯輯佚中最為博賅的該算是光緒年間喬松年的《緯攬》十四卷，其中卷一至卷十二為讖緯輯佚資料，收有易緯十四篇、尚書緯七篇、尚書中候十四篇、詩緯三篇、春秋緯二十三篇、禮緯三篇、樂緯三篇、孝經緯九篇、河圖緯卅一篇、洛書緯七篇。卷十三為〈古微書訂誤〉，卷十四為〈古微書存考〉。其他如陳喬樞、胡薇元、殷元正、廖平等均單獨對詩緯進行輯證或考釋，因數量不多，難與前述諸家比肩，故此處從略。〔註5〕

目前最好的輯佚本當推日本學者安居香山、中村璋八兩先生所輯六卷八

〔註5〕清末今古文之爭亦帶動了讖緯的輯佚與詮解，如：廖平有《詩緯新解》一卷（新訂六藝館叢書）、胡薇元有《詩緯含神霧訓纂》、《詩緯推度災訓纂》、《詩緯汜歷樞訓纂》各一卷（玉津閣叢書甲集）。

冊本的《重修緯書集成》（前身是油印本的《緯書集成》），這套集成係兩先生歷時卅年所得的成果，以喬松年《緯攬》為底本，彙錄《說郭》、《古微書》、《緯書》、《古書拾遺》、《諸經緯遺》、《七緯》、《玉函山房輯佚書》、《漢學堂叢書》、《黃氏逸書考》、《集緯》及中國、日本所藏未刊刻及新出土文獻（包括敦煌文獻），且還原至原引典籍如十三經注疏、《大戴禮記》、《五行大義》、《天文要錄》、《天地瑞祥志》、《開元占經》、《困學紀聞》、《北堂書鈔》、《初學記》……等四部圖書進行校勘，卷末並附有條目索引，頗便取覽。此套集成，一九五九年三月出版卷三（詩·禮·樂）及卷六（河圖·洛書）二冊，九月刊行卷二（書·中侯），一九六〇年三月刊行卷五（孝經·論語）、十一月刊行卷一（易上），次年刊行卷一（易下），一九六三年刊行卷四（春秋上），一九六四年刊行卷四（春秋下），然後吸收各方意見及新出資料，於一九七一年三月刊行《重修緯書集成·卷三》，並計劃以三年一冊的進度做進一步的補充修正，至一九九三年二月推出《重修緯書集成·卷四》（春秋下）而告一段落（安居先生於1999年謝世，此冊為中村先生及其助手合力完成）。只是「校書如掃落葉」，雖傾卅年心力，多方校勘，但仍存有許多缺失，陳槃先生就指出刪削注文之不當，〔註6〕鍾肇鵬先生更提出了句讀、校理、文字之誤及重複、誤引等現象，〔註7〕然瑕不掩瑜，此集成仍是目前識緯研究上最方便的資料。

再則是上海古籍出版社一九九四年六月出版的《緯書集成》（上下二冊），收錄了緯書輯本十三種：

1. 易緯：據文淵閣《四庫全書》本影印。
2. 說郭：據明宛委山堂本《說郭》摘印《緯攬》五所收緯書三十五種，另附以民國排印本《說郭》卷二所收緯書十三種。
3. 古微書：據文淵閣《四庫全書》影印。附以潘承弼所藏清對山問月樓刊本《古微書》殘帙（缺尚書緯），上有清人批校。
4. 緯書：即《集緯》，據上海圖書館所藏寫本影印。〔註8〕

〔註6〕 陳槃曾舉出不少例子，詳見《古識緯研討及其書錄解題》（台北：國立編譯館，民國80年），頁366、404、460、468，471、504、510、518。

〔註7〕 鍾肇鵬，《識緯論略》（遼寧：遼寧教育，1991），頁268~276。不過，我們以為這裡涉及幾個問題，一是重複、誤引有些是與所據底本有關，這是方法上的問題，倒不一定是編者之誤；二是斷句，從韻譜加以歸納倒不失為好方法。

〔註8〕 安居、中村二氏所據引的《緯書》係日本京都大學圖書館所藏平江蘇氏鈔本，為全帙，而上海圖書館所藏乃胡金誥之觀我生齋鈔本。

5. 七緯：據上海圖書館所藏小積石山房嘉慶十四年刊本影印。原為獨山莫棠銅井文房舊藏，書中有批校語。
6. 諸經緯遺：據道光十五年刊青照堂叢書第二函摘印。
7. 七緯拾遺：據上海圖書館所藏寫本影印，書中有校語及眉批。
8. 詩緯集證：據道光二十六年刊本影印。
9. 玉函山房輯佚書：據清代通行本摘印卷五三～五八的「經編緯書類」
10. 緯攬：據光緒四年強恕堂初刊本影印。
11. 通緯：據光緒年間印本影印。
12. 玉函山房輯佚書續編：據上海圖書館所藏稿本摘印其中緯書部份。
13. 緯書佚文輯錄：搜集中、日古籍中尚未為以上諸輯本所收入之緯書佚文。

另收有相關資料五種：

1. 張惠言《易緯略義》
2. 孫詒讓《札迻》
3. 姚振宗《隋書經籍志考證》卷九
4. 朱彝尊《經義考》卷二六三～二六七
5. 陳槃先生之讖緯書錄解題。

上海古籍出版社的這一套集成基本上是將安居、中村二氏集成本所用的資料加以還原，這對讀者檢覈原始資料時頗為方便，但若與安居、中村之集成本相較，明·楊喬嶽《緯書》十卷及清·林春溥《古書拾遺》未收，這可能與編輯者僅以上海易見者為準有關（因集成本所引楊喬嶽《緯書》藏日本內閣文庫），令人不解的是，既收陳喬樞《詩緯集證》卻不收胡薇元、廖平等人的詩緯論述，不知原因安在。〔註9〕

基礎研究的論述以安居、中村兩先生的《緯書の基礎的研究》（東京：圖書刊行會，昭和四一年）最為重要，此書分思想篇（安居）及資料篇（中村）兩部份。中村先生整理的「資料篇」，第一章〈緯書資料的問題所在〉將中國歷朝各書志中所記載的讖緯篇目資料，日本歷代引用讖緯資料及中國的讖緯輯佚研究做了詳細的考索，並附有〈現存緯書篇目一覽表〉，便於取覽，第二章〈各緯書中的問題〉則是讖緯文獻的解題。

〔註9〕但據《叢書總目集成》上海圖書館藏有胡薇元、廖平著作，所以確實的原因待考。

(二) 讖緯學史研究

讖緯學史研究包括讖緯的起源與流行、讖緯通論以及讖緯與漢代思想史的研究等等，目前已有的方向是：

1. 源與流的研究

在探討讖緯來源、名義等問題上最具代表性的是陳槃先生。陳先生一系列有關讖緯論述，多發表在中央研究院史語所集刊，民國八十年彙編為《古讖緯研討及其書錄解題》（台北：國立編譯館），全書共有七篇書錄解題及三篇附錄，書錄解題部份探討了讖緯篇卷中的七十二篇，〔註 10〕研討部份則有〈秦漢間之所謂『符應』論略〉、〈論早期讖緯及其與鄒衍書說之關係〉、〈讖緯命名及其相關之諸問題〉、〈戰國秦漢間方士考論〉四篇文章，陳先生的主要論點大致是：

- 一、讖緯起源於鄒衍及燕齊海上之方士。
- 二、讖緯是秦漢間符應說下的產物，亦即秦漢間人迷信的遺說。
- 三、讖、緯、圖、侯、符、書、錄，七名者，其於漢人通稱互文，同實異名。

這些論點對往後讖緯學的研究起了極深遠的影響，尤其是第三點，幾已成今日學界對讖緯的「共識」。不過，我們以為「讖緯起源於鄒衍及燕齊海上之方士」只適用於河圖、洛書並不包括諸緯；符應是「受命」系統的一個主題（「受命」與「天文」並為讖緯結構系統）；至於讖緯互辭無別並不是漢代通例，這些問題牽涉到與讖緯整體的理解，無法簡單地論述，我們將在本論第一章第一節（互辭問題）、第三章（起源問題）及第四章（符應問題）詳加回應。

至於流變方面目前除了丁鼎、楊洪權的《神秘的預言：中國古代讖言研究》（山西：山西人民，1993）、李豐楙〈唐人創業小說道教圖讖傳說〉（《六朝隋唐仙道類小說研究》，台北：學生，民國 75 年，第六章）等少數論述外，尚未有進一步的研究。

2. 讖緯通論

安居先生以《緯書成立の研究》於一九七七年獲文學博士學位，後將此書擴編成《緯書の成立とその展開》一書，這是一部相當具有份量的讖緯研

〔註 10〕這七十二篇主要是對河圖及洛書篇目進行解題，至於六經緯只零星處理了春秋緯、孝經緯等少數篇目。

究專著，前篇環繞在讖緯成書的種種問題上，其中最值得留意的是第五章，從釋經與齊詩學等多重角度考察詩緯，此章足以說明讖緯研究在學術史上所俱有的意義，也開啓了讖緯學研究的一個新方向。至於後篇從東漢受命改制、感生帝說及圖讖特性等立論探討讖緯在思想史意義，這是讖緯顯而易見的主題。

安居先生《緯書》（東京：明德，昭和四四年）及《緯書と中國神秘思想》（東京：平河，1988），〔註11〕前者是普及讀物，後者是前者學術新版，也可以說是安居先生讖緯研究的晚年定論，安居先生在〈前言：怎樣正確理解中國思想〉指出：不能正視讖緯就無從正確理解中國思想。為調和儒學正統對讖緯的排斥，安居先生提出了「緯書思想是儒教思想向神秘方向的傾斜……緯書並不是『向迷信墮落』的產物，而是對儒教經典所作的神秘解釋。因此，它不是墮落，而是朝某一方向的傾斜，是從另一個角度對儒教經典所作的新解釋。把這種傾斜和新解釋看作是向迷信的墮落，這是作者表述的自由。但無可否認的是，這種說法會貽誤讀者。」（中譯本，頁7）這無疑是十分通達的見解。

鍾肇鵬的《讖緯論略》（遼寧：遼寧教育，1991），臺灣洪葉書局有繁體字版。本書一如黃開國評介中所說的：「這是四十多年來『國內』學者撰寫的第一部系統研究讖緯的學術專著。」（《中國社會科學》，總七九期，1993年一月），從這一角度看，《讖緯論略》一書的導論、入門意義是絕對存在的，〔註12〕鍾先

〔註11〕《緯書》為明德出版社「中國古典新書」套書中的一冊，分解說及本文兩部份：這是本言簡意賅的普及著作，文不求深，旨在為有興趣者提供導引；相較而言，海峽兩岸就缺乏此類普及讀物。《緯書と中國神秘思想》有河北人民出版社田人隆中譯本（1991年），前有呂宗力序文〈緯書研究和安居香山〉。值得一提的是，第五章〈中國革命的特點〉是安居先生讖緯學研究的重點之一，在這一主題方面，安居先生還著有《予言と革命》（東京：探究社，1976）及《中國神秘思想へ日本とその展開》（東京：第一書局，1984）。

〔註12〕黃光國以為本書有三方面的成就：一是對讖與緯的異同及讖緯的形成作出了證據充分的說明。二是對讖緯繁雜的思想進行了全面、深刻的分析，揭示了讖緯的實質，該書第一次將讖緯的思想內容歸結為對經典的解說，關於古代的典禮制度、解說文字、天文學、歷法與氣象、地理、古史與神話傳說、符瑞、災異九大類……該書認為，讖緯內容雖博，但其中卻貫穿著以陰陽五行為體架的天人感應神學目的論，它繼承鄒衍和董仲舒的陰陽五行說及天人感應神學目的論加以發展而成。三是對讖緯和與其相關的重大問題之間的關聯作了精深縝密的研究，最值得指出的是作者對讖緯與漢代今文經學的分析。於是得到「全書取材廣博，論辨精審，剖析入微，文字明晰，創見迭出」這

生憑其深厚的學術涵養，在既有研究的成果上縱橫論說，的確做到「論略」應有的工作，使讀者能於最短時間內掌握讖緯學的大要，在宏觀研究上具有一定價值。

3. 讖緯與漢代思想史

思想史類的通論研究最容易看出讖緯定位的轉變，從顧頡剛、侯外廬、任繼愈到金春峰，就是最清楚的線索。

顧頡剛《秦漢的方士與儒生》的第十九～二十一章分別以〈讖緯的造作〉、〈讖緯的內容〉、〈讖緯在東漢時的勢力〉為名，將兩漢讖緯史上重要發展扼要敘述，文中顧氏以為讖緯的出現有三種使命：

一是、把西漢二百年中的術數思想作一次總整理，使得它系統化。

二是、發揮王莽、劉歆們所倡導的新古史和新祀典的學說，使得它益發有證有據。

三是、把所有的學問、所有的神話都歸納到六經的旗幟之下，使得孔子真成個教主，六經真成個天書，借此維持皇帝的位子。

雖然說讖緯是否有這三種「使命」頗有問題，但卻能清楚的點出讖緯在當時的時代意義而不以「迷信」來貶抑，這種態度在當時是難能可貴的。〔註13〕

樣的結論。事實上，這本書的研究成果並未有超越陳槃、安居、中村諸先生的研究水平，黃氏以為三大成就的第一點陳槃先生早在半世紀以前就已揭櫫，也幾已成為今日讖緯學研究的「共識」，鍾氏只是在此基礎上更舉例證來說明，並非自創新說，而且在我們看來這些例證的強度都是可以再商榷的（詳見本論第一章第一節）。黃氏所謂的成就之二，顧頡剛《秦漢的方士與儒生》第二十章〈讖緯的內容〉就明白指出：「讖緯的內容，非常複雜；有釋經的，有講天文，有講歷法的，有講神靈的，有講地理的，有講史事的，有講文字的，有講典章制度的。可是方面雖廣，性質卻簡單，作者死心眼兒捉住了陰陽五行的系統來說話，所以說的話儘多，方式只有這一個。」（頁129）這裡已將讖緯內容概分為八大類，至於讖緯與鄒衍的關係，陳槃先生早在大陸中研院時期所發表的〈論早期讖緯與鄒衍書的關係〉就已詳為論述，這都不是鍾氏的創獲。黃氏以為的第三大成就更不是什麼發現，皮錫瑞《經學歷史》就已經說：「漢有一種天人之學而齊學尤盛。伏傳五行，齊詩五際，公羊春秋，多言災異，皆齊學也。易有象數占驗，禮有明堂陰陽，不盡齊學，而其旨略同。當時儒者以為人主至尊，無所畏憚，借天象以示儆，庶使其君有失德者猶知恐懼修省……後世不明此義，謂漢儒不應言災異，引讖緯，於是天變不足畏之說出矣。」清末以來說者甚夥，安居、中村二氏考辨更精，這也不是鍾氏的「成就」。

〔註13〕此書原名《漢代學術史略》，民國35年出版，1954年改今名，此處所據為台北里仁書局民國74年翻印本。讖緯是否真有這三種使命？值得商榷的！首

大陸學界大老侯外廬的《中國思想通史·第二卷》(北京:人民,1957),雖未有專章論述讖緯,但第七章〈漢代白虎觀宗教會議與神學思想〉,就與讖緯頗有關聯,其說以爲:

- 一、我們認爲白虎觀所欽定的奏議,也就是賦予這樣的『國憲』以神學的理論根據的讖緯國教化的法典……圖讖緯書是神學和庸俗經學的混合物。這種經義國教的意義,和恩格斯所指出的基督教是一種神學和庸俗派哲學的混合物同樣……」(頁 224)
- 二、其實如果把《白虎通義》的文句和散引於各書中的讖緯文句對照,各篇都是一樣的,百分之九十的內容出於讖緯,我們以爲《白虎通義》之爲庸俗經學和神學的混合物,從宗教儀式和宗教信仰兩方面都可以看出來……《白虎通義》在這方面就大量地「櫟括緯候,兼綜圖書」,以曲說六經,附和皇帝完成國教的意志了。因此,《白虎通義》與其說是雜引經義本文,不如說主要是雜糅圖讖緯候。(頁 229~230)

從神學的角度說讖緯是彼岸學者在意識型態影響下所做的論斷,也就是所謂貼標籤的作法,其說有得有失,容後析論。(註 14)

先,如果僅就結果看,「讖緯將術數思想作一總整理,使得它系統化」,這樣的說法是可以成立的,讖緯的確是將西漢二百年,甚至更久遠以來的術數思想做了一番整理,也確實呈現出系統化傾向,但,這並非其「使命」而是理論發展上的必然現象,讖緯的「使命」乃在回應以及解決漢代社會思想的問題上;從這角度看,顧氏所說的第二點才與「使命」較為切近。但新古史、新祀典學說並不始於王莽、劉歆所倡導,而是與漢代中期所興的禮制革新運動有相當關係,顧氏此說太刻意強調王莽、劉歆,反而無法彰顯讖緯出現在漢代的意義。至於第三點的說法就未免本末倒置了,讖緯不是將所有學問、神話歸納進來,恰恰相反,讖緯是將其思想藉由學問、神話一一放射出去,「孔子真成教主」真成教主的問題,是爲孔子「聖王」形象立說,以俾與堯、舜、禹、湯等聖王並立,從而爲漢家取法,其使命不在「借此維持皇帝的位子」,此是關鍵所在,不可不辨。

[註 14] 這裡先就讖緯與《白虎通義》的關係稍加辨析:《白虎通義》明確徵引讖緯者雖只有二十餘則,但由清·陳立的《白虎通疏證》的徵引中是很容易得到「百分之九十的內容出於讖緯」這樣的印象。只是,這樣的「印象」對嗎?我們以卷四〈封公侯〉「論三公九卿」條爲例,原文是:「三公、九卿、二十七大夫、八十一元士,凡百二十官。下應十二子。」陳立疏證云:「《公羊·桓八年》注:『天子置三公、九卿、二十七大夫、八十一元士,凡百二十官,下應十二子。』《疏》引〈元命包〉云:『立三台以爲三公,北斗九星爲九卿,二十七大夫,內宿部衛之列,八十一紀以爲元士,凡百二十官焉,下應十二子。』

任繼愈《中國哲學發展史·秦漢卷》（北京：人民，1985）有〈緯書綜述〉一章，文分〈讖緯的興起及其在經學中的地位〉、〈緯書的編纂流傳和篇目解題〉、〈緯書的內容和易緯的思想分析〉四節，提出：

- 一、讖緯這種社會思潮是和兩漢之際的社會政治危機緊密相連的……但是一旦危機過去，鞏固封建統治秩序的要求提上日程，讖緯這種形式就變成了一種不安定的破壞性的因素，所以它始終不能取代正統的神學經學的地位，上升為長期的統治思想。（頁 416）
- 二、李尋從純學術性的章句訓學走向正統的神學經學，又從正統的神學經學走向含有早期道教性質的神道，是因為在當時情勢下，需要利用它以表達政見，從事鬥爭……從李尋的學術傾向的演變，不難窺探讖緯作為一種社會思潮冀起的原因。（頁 421）
- 三、在緯書中，畢竟是災異和符命的思想所占的比重最大，而讖緯之所以為讖緯，它的本質屬性也就在這裡。這就不能適應當時穩定秩序的需要，而只能被各種大大小小的野心家所利用，反過來破壞秩序的穩定。（頁 427）
- 四、由於緯書的出現，風起雲湧，找不出它的師法傳授系統，不可能形成一個學派，它的地位實際上已降到古文經學之下。今文經學和古文經學在自己的著作中援引讖緯，只是為了迎合時代風氣，論證自己的觀點。而讖緯作為一種社會思潮已成為強弩之末。（頁 428）
- 五、在編纂《白虎通義》的過程中，儘管今文經學家和古文經學家為了迎合時尚，「附世主之好」、「援緯證經」，但主要只吸取了其中有關

注：『此言天子立百二十官者，非直上紀星數，亦下應十二辰，故曰：下應十二子。』《續漢·天文志》『天者北辰星，合元垂耀建帝形，運機授度張百精。三階，九列，二十七夫夫，八一十元士，斗、衡、太微、攝提之屬，百二十官，二十八宿各布列，下應十二子，亦斯義也。』從陳立之疏證似乎可證此文是暗用讖緯之說，不過，若真是暗用讖緯之說，以讖緯在當時位凌經學的地位怎會不標明以趨時呢？這就值得玩味了。我們以為有二個方面可能：一是與讖緯定位有關，即讖緯從圖讖轉變到圖緯的過渡現象（參見：結論），二是《白虎通義》是白虎觀會議的「共識」，在今文經學仍取得優勢的情況下，《白虎通義》的文字往往是漢代今文家的通說，而非讖緯的一家之言這一現象恰好提供我們一個反省，即不能將與讖緯相似的說法均說成是受到讖緯的影響，因為這些相似的說法是彼時的通說而非援自讖緯，讖緯充其量不過較有系統說明、或較為人主所重視罷了，若由此而得到《白虎通義》「與其說是雜引經義本文，不如說主要是雜糅圖讖緯候」，這樣的結論就有待商榷了。