

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十六編

林慶彰主編

第11冊

許衡的倫理道德價值體系（上）

馬行誼著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

許衡的倫理道德價值體系(上)／馬行誼 著 — 初版 — 新北市：
花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 4+152 面；19×26 公分

(中國學術思想研究輯刊 十六編；第 11 冊)

ISBN：978-986-322-136-4 (精裝)

1.(元) 許衡 2.學術思想 3.倫理學

030.8

102002266

ISBN-978-986-322-136-4



9 789863 221364



中國學術思想研究輯刊

十六編 第十一冊

ISBN：978-986-322-136-4

許衡的倫理道德價值體系(上)

作 者 馬行誼

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2013 年 3 月

定 價 十六編 25 冊(精裝)新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

許衡的倫理道德價值體系（上）

馬行誼 著

作者簡介

馬行誼，男，1969年出生於台灣彰化，祖籍山東省青州市。國立台中教育大學語文教育學系學士、國民教育所碩士、國立中正大學中國文學研究所博士。歷任國立台中教育大學語文教育學系助教、講師、副教授，現為該系專任教授。著有《經典詮釋與應世之道——以王弼、阮籍的玄學思想為考察核心》、《聆聽教學的理論與實務》、《國小學童說明文寫作現象分析——班級小組討論教學法之個案研究》等書，以及學報期刊十餘篇。

提 要

許衡是元初大儒，他成功地引進程朱理學，奠定了理學在元代的重要地位，此外，許衡積極投身政治實踐之中，時刻以經世濟民為念，故為後世所推崇。在理論的建構上，他從「自然觀」到「心性論」的認識中，建立了其倫理道德價值觀的基礎，又聯繫到「格致論」與「知行觀」的部分，藉以全面性的醞釀此倫理道德的價值體系，這兩個部分完成之後，許衡的倫理道德價值體系已然成形。本文所架構的倫理道德價值體系中，許衡將「道德修養工夫」做為基礎，發展到「政治思想與實踐」與「教化的志業」兩方面，此即為其「內聖」到「外王」理想的具體展現。

本文先從歷來評論許衡的文獻開始探討，藉此提出了方法論的基本立場是：學術傳承與時代影響合論；概念分析與系統架構兼具；歸納與演繹兩法並重。接下來就是概略地討論許衡的生平與經歷，並依次介紹其倫理道德價值體系的基礎、醞釀、建構、完成的發展順序。本文的論述過程中，廣泛地觸及前代對許衡諸如「仕隱」、「夷夏」、「易簡」、「粗跡」、「治生」、「科舉」、「心」的詮釋與「和會朱陸」等的兩極化論斷，並試圖從其倫理道德價值體系的發展中，給予公允的評述。本文的結論是許衡的倫理道德價值體系，乃是順承儒家的大傳統，並由兩宋理學家的啟發，所成立的一套因應時局的策略。

謝 辭

人生恍恍惚惚走了三十幾個年頭，開始漸漸明白了一個道理：沒有師長的提攜、家人的鼓勵，以及朋友的祝福，所有的理想似乎都是難以實現的。我有幸得到眾人的眷顧，自然心存感激，如果博士學位是一種榮耀，我將獻給所有關心我、提攜我、愛護我的人。

首先我最感謝的是指導教授劉文起博士，劉老師學識淵博、古道熱腸，完全不介意學生的驚鈍，毅然地接受指導的工作，並時時教誨許多待人處世的道理，令我獲益良多。中正大學中文所所長竺家寧教授以及所內的師長們，不僅在學業上循循善誘，也在生活上給予熱情的照顧，都是令人難以忘懷的。此外，特別感謝博士論文口試委員會李威熊教授、莊雅州教授、傅榮珂教授、陳韻教授等，在百忙中仍願意撥出時間，在論文的寫作及內容的論述上，提出許多足以發人深省的意見，著實為這本不太成熟的論文，擴展了更多的思考空間及發展的方向，如人飲水、冷暖自如，我自當銘感五內、感念於心。在中正中文所求學期間，與所內的同學、學長姐、學弟妹們一同學習，非常愉快，生活中又能夠彼此照料、分享學習的心得，這些都是我終生難忘的甜美記憶。

我是以在職身分進修，所以十分感謝國立台中師範學院校長賴清標博士，以及語文教育系、學生事務處師長們的鼓勵與支持，如果沒有你們，我實在很難兼顧進修與教學、兼職行政工作三者。最後，感謝我親愛的家人，這一路走來，來自於父母的呵護與生活上的照料，幾乎是無微不至的，而兄嫂的鼓勵，以及內子如茵的寬容，再加上嘉偉、家嫻兩個小寶貝的陪伴，都是我潛心撰寫論文時的積極動力，此刻，我將把這個小小的成就與你們分享。應該感謝的人太多，怎奈篇幅有限，文字又不足表達感激於萬一，只願你們一切順心、事事如意。



目次

上 冊

第一章 緒 論	1
第一節 文獻探討	3
一、前代有關許衡的評價	4
二、近代的研究成果	7
第二節 問題提出	12
一、儒學傳承上的問題	12
二、時代環境的影響	19
第三節 方法論上的反省	22
一、學術傳承與時代影響合論	22
二、概念分析與系統架構兼具	25
三、歸納與演繹兩法並重	27
第二章 許衡生平事蹟	31
第一節 生長經歷	31
第二節 思想發展	39
第三節 仕隱與貢獻	46
第三章 許衡倫理道德價值觀的基礎	
——從自然觀到心性論	57
第一節 「道」——理與氣的詮釋	60

一、宇宙的根源	60
二、萬物的生成變化	63
三、天人關係	67
第二節 自然的法則	69
一、理一分殊	69
二、無獨必有對	73
三、當位居中趨時義	77
第三節 天生人成	81
一、人的地位與價值	82
二、義與命	84
三、從天理到人性	88
第四節 心與性	91
一、心與性的關係	91
二、心的作用	95
三、心性觀念的發揮	98
第五節 小 結	101
第四章 許衡倫理道德價值觀的醞釀	
——從格致論到知行觀	107
第一節 格物窮理	109
一、天理的追求	110
二、心的地位	113
三、格物的方法	116
第二節 格物與致知	119
一、物格而後知至	120
二、「知」的涵義	123
三、本心知識的發用	126
第三節 知行問題的思考機緣	129
一、學派傳承	131
二、時局反思	134
第四節 知行關係的辯證	138
一、知與行的關係	138
二、知與行的聯繫	142
三、知行觀念的應用	145
第五節 小 結	149

下 冊

第五章 許衡倫理道德價值體系的建構（一）	
——道德修養的功夫	153
第一節 道德修養的目標	156
一、上應天理	157
二、爲善去惡	160
三、知行一致	163
第二節 道德修養的工夫	165
一、正心、持敬	167
二、慎獨、中庸	172
三、真知力行	175
第三節 處事哲學	178
一、自我修養	180
二、群己關係	183
三、經世濟民	188
第六章 許衡倫理道德價值體系的建構（二）	
——政治思想與實踐	193
第一節 倫理觀念的延伸	195
一、政治思想的形上依據	196
二、倫理化的政治思維	199
三、內聖而外王	202
第二節 道統與治統	205
一、理學家的訴求	206
二、德與力的辨證	208
三、世祖與儒臣們的互動	211
第三節 君道與臣道	214
一、君 道	216
二、臣 道	220
第四節 政治思想的制度化	224
一、行漢法	226
二、定官制	229
三、興教化	234
第七章 許衡倫理道德價值體系的建構（三）	
——教化的志業	237

第一節 教育的目標	239
一、明人倫	241
二、培養人才	243
三、內聖而外王	247
第二節 教育的內容	251
一、道德理性的喚醒	252
二、經史的涉獵	255
三、廣泛的學習	259
第三節 教學的策略	263
一、因材施教、啓發引導	264
二、溫故知新、學以致用	267
三、循序漸進、內外薰陶	270
第四節 績效與影響	273
一、宣揚孔孟教化	274
二、延續程朱理學	276
三、教育的恢復與發展	278
四、政治穩定與引發革新的力量	280
第八章 許衡倫理道德價值體系的完成	283
第一節 思想系統的架構	284
第二節 價值體系的形成	287
第三節 價值體系的特色	290
第九章 結 論	295
參考書目	301

第一章 緒 論

學術界對理學的研究一直是方興未艾的，長期以來，學者們無論在思想家的介紹、理論系統的建構，乃至思想史、觀念史的連繫，都有十分豐碩的成果。然而，此類研究的重心，似乎集中在宋、明兩代的成果居多，相較之餘，元代理學顯然還有很大的開發空間。當然，這是因為宋、明兩代的理學大師輩出，主要的學派論述，也匯集於斯，多數的學者認為元代理學是兩宋理學的餘脈，而元代理學中的若干成份，則啟發了明代理學的思想內涵，所以許多學者將元代學界定為宋、明之間的橋樑。正因如此，元代理學家常被視為兩宋理學偏鋒，明代理學的先聲，似無其獨立的存在價值〔註1〕。這種說法儘管合乎學術思想發展的邏輯，卻似乎過於簡化元代理學的內涵。因此，如果我們要突顯元代儒學的價值與地位，或許應該採取更為謹慎的態度，否則將難以逃脫既成的框架之中，因而人云亦云，便無法彰顯元代儒學的真精神了。

本文想要探討的元儒許衡思想，在元代理學的大環境之中，實具有特殊的代表意義，然長期以來人們對他的認識，不過是元代有名的儒臣，或者是宋、明兩代理學的過渡者而已，他的學術地位，並未獲得廣泛的認可〔註2〕。

〔註1〕 侯外盧等人在《宋明理學史》一書中的說法是：「經南宋朱陸的爭論，到了元代，復又折衷融合，從而又導致了朱陸的合流。而明代王陽明的所謂『範圍朱陸而進退之』，這或者可以說是沿承元代朱、陸合流的趨勢，只不過是王陽明以陸學為主，在朱陸之間更加圓融周備，鎔鑄而為所謂『博大、精細』的王學體系。從這一點來說，元代的理學，是宋明之間的過渡環節。」（北京：人民出版社，1997年）。侯氏之說，正是代表長期以來學者對元代理學的基本看法，故曰似無其獨立的存在價值。

〔註2〕 侯外盧等人謂：「許衡與元中期『和會朱陸』的吳澄，都以朱學為標誌，被視為朱學的徒裔，但他們由朱學的心外格物，移到陸學的直求本心，從而萌發

除此之外，許衡還是一個爭議性很大的儒者，後人雖承認他在元代理學的地位，但常以其入仕元廷而非之，許衡一生屢召屢辭，後人常又訾其惺惺作態，進退無方。但是，元世卻不乏稱誦其延續儒學道統，傳遞程朱精義之功，又在異族統治的時代，用夏變夷，以儒教征服蒙元的統治者，再次證明了儒學堅韌的生命力。再者，後人又有亟稱其進退仕隱合乎孔孟之道，而其所執守者實乃以道事君、澤加於民耳。因此，後世評述者面對如此兩極化的評價，也不免陷入兩極化的思維結論之中，或自限於民族意識的「夷夏之防」，或拘執於隱居自守的清高形象，毀譽不一。此外，若對許衡有所認可，則標舉其倡導程朱理學的功績，然此又彷彿強調許衡的學說只能唯唯遵循程朱矩矱，沒有創新，而其他再無可以稱述之處〔註3〕。正如前述，我們如果試圖闡發許衡思想精義，就不能一開始便以「和會朱陸」自限，而是應該從文獻的掌握，以及時人與後世的評論反省中，尋找出其思想發展的脈絡，才是一種公允的做法。

從史料觀察可知，許衡對元代理學影響很大，其主要的原因是許衡生於金末，活躍於元初的政壇，這時候南方的宋朝尚存，多年的兵災使得時局混亂，民不聊生，繼而元以異族統治全中國，成為一正統王朝。如何將一個嗜殺好戰的民族，歸化於仁義禮樂的儒教之下，乃是當時儒者的共同心願，而許衡則在這個文化宣導活動中，擔任十分重要的角色。更重要的，在於元初政局紛擾，各個政治集團間相互傾軋，以致許衡在政治上的理想未能驟見其成效，但在他積極投入教育事業之後，其弟子不論蒙漢，日後多擔任政府官員，對許衡政治理想的推動則大有助益。另外，許衡的教育模式又擴及地方的州縣學，甚至私人的書院，也效法許衡的教育規模，可見其學說影響之深遠。故而，以許衡的歷史表現衡諸其學術的內涵，歷代學者以兩極化的看法評述許衡之舉，是否真能完全詮釋許衡的歷史地位和學說精蘊，實在令人懷疑。

了一種屬於後來王學的東西，這是值得注意的思想演變跡象。」（詳見《宋明理學史》，北京：人民出版社，1997年），蒙培元也有類似的看法（詳見《理學的演變——從朱熹到王夫之戴震》，福州：福建人民出版社，1998年）。這種看法，也是將許衡視為「依違於朱、陸之間」，或「和會朱陸」的理學家，因此，他的功能似乎只是傳遞了朱學規模，並提供「和會朱陸」的可能嘗試，未見學者給予特殊的評價。

〔註3〕 此處所涉時人與後世的評價，以及許衡一生的事蹟功過，將於本文第二章詳加敘述，故不贅。

再者，自先秦儒者到兩宋理學，儒家以「內聖外王」為終極目標的職志，未曾有過任何改變，然因時代環境的客觀限制有別，儒者「內聖」與「外王」兩者也隨之偏重不一。元朝乃異族統治中國的時代，許衡一介儒生，面對新政權的到來，為維護儒家學術的主導地位，以及千百年來儒者一貫的經世熱情，就必須從以往的學術傳承中，揉合改造，發展其因應時局，卻又不廢以「內聖外王」為目標的思想內涵。因此，在先秦孔孟的示範、經典的提示，與夫師友之間的相互勸勉下，許衡的「內聖外王」理想，絕非僅止於某種學說的詮釋而已，乃是生命與事業意志的全然展現，不僅口談言論，更須身體力行，力求言行一致，為貫徹「內聖外王」的終極目標而努力。許衡在其論述中多次強調儒者不能放棄經世的熱情，而且觀其立身處世，則「言動必揆諸義而後發」（《元史》卷一五八，〈許衡傳〉）〔註4〕，可見他對儒家學術的認識是深刻的，而積極用世的行動也是十分明確的。因此，我們似乎又不能將其學術思想，只侷限於某種學派的延續、民族意識或仕隱與否的爭論中，而是應該以更大的格局理解許衡的思想內涵。本文即欲從掌握許衡實現儒家「內聖外王」理想的用心開始，逐步闡釋其如何建構一套倫理道德的價值體系，為克己修身、經國濟世，乃至教化萬方的基礎。以下，我們將就「文獻探討」、「問題的提出」、「方法論上的反省」等三方面，概述本文探討許衡思想內涵的成因、論述的方向，以及方法論上的反省過程。

第一節 文獻探討

自古系統性研究許衡學術思想的著作不多，我們大都只能從古人評論性的資料與近代專題式的小論文中，拼湊出其概貌。儘管如此，這些資料仍具有相當的價值，因為不同的評論家或研究者，以其主觀或客觀的立場立論，都能刺激後繼者多面相的思維。今日我們試圖重新挖掘許衡思想的內涵，固然期望以客觀的態度回歸歷史原貌，但詮釋的過程難免帶有主觀的成份（同情的理解），所以在回顧既有的研究成績之餘，以往學者偏執之處，當然應該避免，其卓絕處則可資效法，繼續深究。以下將討論歷來有關許衡的研究成果，概略地回顧以往研究的成績。

〔註4〕本文採用《元史》的版本是翁獨建等人以《百衲本》為底本，參校其他相關史料而成之點校本（北京：中華書局，未註出版年），以下不贅。

一、前代有關許衡的評價

古人評述許衡，常見兩極化的結論，我們先從負面的評價上考察。明末清初王夫之曰：「鬻《詩》、《書》、《禮》、《樂》於〔非〕類之廷者，其國之妖也。其跡似，其理逆，其文詭，其說淫，相帥以嬉，不亡也奚待？……而爲儒者之恥，姚樞、許衡實先之矣。」（《讀通鑑論》卷十七），文中他將姚、許稱爲「儒者之恥」，就是因爲他們拿儒家聖人之道，協助由異族組成的朝廷施政。王夫之又謂：「女真、蒙古之吞噬中華，皆衣冠無賴之士投幕求榮者窺測事機而勸成之。廉希憲、姚樞、許衡之流，又變其局而以理學爲俾闔，使之自躋於堯、舜、湯、文之列，而益無忌憚。游士之禍，至於此而極矣。」（《讀通鑑論》卷十四），他將「女真、蒙古之吞噬中華」的歷史現象，歸之於「衣冠無賴之士投幕求榮者窺測事機而勸成之」，這是基於民族意識的觀點抨擊元代儒者，妄圖使異族之君「自躋於堯、舜、湯、文之列」，而其所謂「游士之禍」，依然徘徊在元初儒者不該拿儒教事異族，念念於「夷夏之防」的批判標準。

上述說法，後人皆有爲許衡答辯者，譬如何塘的說法是：

塘嘗著論辨之大略，以爲中夏夷狄之名，不係其地與其類，惟其道而已矣！故春秋之法，中國而用夷禮則夷之，夷而進於中國則中國之，無容心焉！舜生於東夷，文王生於西夷，公劉古公之儔，皆生於戎狄，後世稱聖賢焉！豈問其地與其類哉！元之君雖未可與古聖賢並論，然敬天勤民，用賢圖治，蓋亦駸駸中國之道矣！夷狄之俗，以攻伐殺戮爲賢，其爲生民之害大矣！苟有可以轉移其俗，使生民不至於魚肉糜爛者，仁人尚當盡心焉！況元主之尊禮公，而以行道濟時望之，公亦安忍猶以夷狄外之！故拒而不仕哉！且作《春秋》以訓萬世者，非孔子乎？《春秋》所外之夷莫大於楚，楚昭王之聘孔子，亦往拜焉，使不沮于子西，孔子固將爲楚之臣矣！孔子，魯人也，尚可臣楚，公元人也，迺不可臣元歟！（《魯齋遺書》卷十四，〈河內祠堂記〉）〔註5〕

何塘引經據典，說服力很強，相較於純以民族意識之激情漫罵，顯然具有很高的參考價值。

〔註5〕 本文採用《魯齋遺書》的版本爲王雲五主持之《四庫全書珍本》（台北：台灣商務印書館，1973年），以下不贅。

另外，關於許衡出仕操守的部份，張履祥曾說：

魯齋沒三百餘年以來，論者眾矣，尊其道者恆二三，詆其節者恆八九。以愚測之，讀其書者未必論其世，論其世者未必讀其書，似皆未究魯齋之本末而輕爲論說者也。魯齋北產也，陸沉日久，人不知學，能於流離兵刃百死一生之餘，悅周公、仲尼之道，私淑於雒、閩而自得之。當是時，南方之學者，未能或之先也。彼之所謂豪傑之士也，由是言之，詆之者過也。……魯齋賢者，豈不自愛其節，而以元者之富貴榮者乎？（《楊園先生全集》卷十九）

另一段資料，則是從陶宗儀紀錄許衡與劉因的一段對話開始的：「中統元年，（許衡）應召赴都日，道謁文靖公靜修劉先生，因謂曰：公一聘而起，毋乃太速乎？答曰：不如此，則道不行。至元二十年，徵劉先生至，以爲贊善大夫，未幾，辭去，又召爲集賢學士，復以疾辭，或問之，乃曰：不如此，則道不尊。」（《輟耕錄》卷二，〈徵聘〉），陶宗儀的這段記錄，似乎批評許衡屢召屢辭，惺惺作態，謂其實乃汲汲於名利，忝不知恥。陸世儀則謂：

劉、許皆元儒，許仕而劉不仕，故後儒議論多優劉而劣許，然劉於世祖之聘，亦強起爲右贊善大夫，但尋以母老辭歸，俸給一無所受耳。蓋自度得君行道未必如許，故旋出而旋歸，兩賢殆未可優劣也。

許衡任道最勇，有伊尹之風。其進退一以行道爲主，絕無依違瞻顧。終元之世，能使儒衡不墜，皆其力也。（《思辨錄輯要·後集》卷八）

張履祥和陸世儀的說辭只是代表，仍有許多儒者積極地爲許衡辯護〔註6〕。張、陸兩人的論點雖然不錯，但仍須結合時局材料，加以論證，除此之外，又另有後人研究足證陶宗儀記錄並非事實〔註7〕，結合這些材料，我們或許可以對兩極化的結論，保留一定的彈性空間。

〔註6〕 持贊賞的意見有明代的薛瑄認爲「魯齋召之未嘗不往，往則未嘗不辭，善學孔子者也」、「魯齋出處合乎聖人之道」、「魯齋以王道望其君，不合則去，未嘗少貶以徇世，真聖人之學也。」（《魯齋遺書》卷十四，〈薛文清公讀書錄〉）。其他說法可參閱袁冀在〈元許魯齋風範之評述〉（《國立編譯館館刊》第一卷第一期，1971年）一文中所做的歸納；也可從《魯齋遺書》一書中有關後世對許衡的碑志、題詞、祠堂記述中得知。

〔註7〕 近人袁冀在〈元名儒靜修行事編年〉（收入《元史論叢》，台北：聯經出版事業公司，1978年）一文中，強調兩人年紀相差太大，這種相會是不可能的。

事實上，當我們企圖還給許衡一個正面評價時，無論從「夷夏之辨」或「進退仕隱」的兩極評論判之，並不代表就足以闡發許衡思想精蘊，因為如果試圖了解兩者背後的成因，實在更應進一步追問許衡在異族統治的政權中，嘗試宣傳些什麼？又希望改變些什麼？許衡一生屢召屢辭，達十次之多，在進退之間，他又堅持些什麼？與他的思想內涵，又有何呼應？總結「夷夏之辨」與「進退仕隱」這兩個部分的表現後，我們發現，對許衡而言，或許並非單純地只是異族統治或求仕與否的問題，而是一套倫理道德價值的衡定過程〔註8〕。換句話說，除了歷史上的表現之外，即使在「夷夏之辨」或「進退仕隱」的抉擇之上，許衡也試圖致力於宣揚這套他得之於儒學傳統的倫理道德價值標準，並將其付諸實行。

對許衡持正面評價的人很多，除了上述因其不拘於「夷夏之辨」，而能「用夏變夷」的大公心外，又盛道其進退不失其守，反證其一以道為準則的高貴情操。此外，時人及後世更以其一生行誼，給予至高的評價，如姚燧曰：

先生之學，一以朱子之言爲師，窮理以致其知，反躬以踐其實，始而行其家，終而及之人。故于魏于輝于秦樞衣其門，所在林立，盛德之聲昭聞于時官諸胄學。其教也，入德之門始惟由小學而四書講貫之，精而後進於易、詩、書、春秋，耳提面命，莫不以孝弟忠信爲本，四方化之……述作固不及朱子之富，而扶植人極，開世太平之功，不慚德焉。（《魯齋遺書》卷十四，〈牧庵姚氏語〉）

這段話道出時人對許衡普遍看法。我們可以依照這段論述，歸納出許衡一生學術思想、立身處世的一些重點：首先，許衡是以朱子之學爲宗；其次，許衡學術講求窮理致知、反躬踐履爲實；再者，許衡善教，且以《小學》、《四書》，進而《易》、《書》、《詩》、《春秋》等儒家經典，做爲引導學生進德修業的教材；最後，他能貫徹儒家「內聖外王」的理想，以道德修養工夫教化萬方，並爲當時樹立政治制度的典範，與民生經濟的良策，開萬世太平

〔註8〕 福田殖曾說：「從世祖平南宋，到統治中國近九十年爲止，在如何接受此項歷史事實，和如何以之相關連以生存下去這點上後世對如此加上了各種各樣的評論。……人們出處進退的動態，成爲從最根本的地方來推斷其人倫理價值觀的指標。」（福田殖著，金培懿譯，〈關於許衡〉一文，收入《中國文哲研究通訊》第八卷第二十期，1998年）。我們也認爲許衡對夷夏問題的看法，以及進退仕隱的態度，都與其倫理道德的價值觀關係密切。

的濫觴。

除王夫之之外，姚燾的說法似乎沒有什麼異議者，但姚燾是許衡的門下弟子，而且許衡貴為元代儒學宗師，桃李滿天下，其稱頌許衡之語是否過譽，似乎也是值得觀察。然而，這類讚頌許衡的說法，似乎可以做為我們在探討許衡思想過程中的一些參考：譬如，許衡學術思想一以朱子為宗，許衡也自詡繼承程朱思想為主，那麼，他是怎麼繼承程朱思想的呢？順著這個理路說，許衡教人有法、且以《小學》、《四書》、《易》、《書》、《詩》、《春秋》等儒家經典為教材，他是如何將這些教材教給學生的呢？姚燾說許衡窮理致知、反躬踐實，這種表現，取自於程朱之學處有多少？面對時局變化，所採取的轉化調適又有多少呢？許衡窮理致知，反躬踐實的表現，落在知行的聯繫上，對「內聖外王」的事業又有何種意義呢？這些都是我們必須討論並解決的問題。

二、近代的研究成果

近代專論許衡的研究不多，其中最系統，而且結集成書的就是陳正夫、何植靖的《許衡評傳》〔註9〕。書中廣泛論及「許衡的時代」、「生平及學術交往」、「哲學思想」、「政治思想」、「經濟思想」、「處世哲學與倫理思想」、「科學與文化思想」、「教育思想」、「許衡思想的歷史地位和社會影響」等等。全書討論許衡思想內涵是採用思想範疇的歸納模式，從古來的原始觀念，一一闡述許衡論點的傳承脈絡，以及其特殊之處。以「哲學思想」為例，該書論及自然觀、認識論、方法論、人性論、歷史觀等五個範疇；就「教育思想」而言，則包括教育宗旨、教育的價值與功能、教育內容、教育原則與方法等範疇。這本書提供了不少引人注目的結論，其中以「理學發展中的作用」來說，作者認為許衡傳播程朱理學之功，乃促使程朱理學在元朝學術上統治地位；許衡的思想也推進「朱陸合流」，成為從朱熹「理學」到王守仁「心學」的中心環節。最後，該書將許衡與儒家孔孟、朱熹比較，分別從政治事業上是否順利？學術上是否建立體系？教育上弟子入仕的多寡？三方面討論許衡在歷代儒家人物中的特殊性。

目前探討許衡學術思想的論述中，《評傳》算是最全面，而且最有系統的學術著作，正因如此，我們可以藉著這本書的內容，大致掌握許衡思想的內

〔註9〕詳見陳正夫、何植靖著，《許衡評傳》（南京：南京大學出版社，1995年）。