

西樵者天下之西樵非嶺南之西樵也西樵
之西樵天下後世之西樵也當湛子壽席五千
集山西樵山遺址考古研究（下）西樵
學之山西樵山石器以霏

易西兵

主編

器爲什

明代理學明中期到清

文見代長





西樵历史文化文献丛书

西樵者天下之西樵非嶺南之西樵也西樵之
之西樵天下後世之西樵也當湛子講席五十
集山西樵山遺址考古研究（下）西樵
學之山西樵山石器以霏

易西兵

主編

器爲什

珠三角各地是這一廣闊區域出現社

明代理學明中期到清

見代

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

·桂林·



关于西樵山遗址的两个问题

李松生

1959年梁钊韬先生等发表了西樵山遗址的第一篇调查报告^①，吸引了许多专家、学者对西樵山遗址的考察研究，30年来已先后发表专门的报告、论文和专题介绍等文章共17篇，中山大学考古学专业专门拍了西樵山考古的教学录像片，还有许多学者在其著作中提出自己对这个遗址的看法。在学者的论述中，有两个问题分歧较大：一是细石器和双肩石器的关系问题；一是遗址的年代问题。1986年西樵山第4、第18地点的发掘报告现已公布，现结合这个报告，谈谈对这两个问题的看法，向关心西樵山遗址的专家、学者请教。

一、细石器和双肩石器的关系

这两种石器在第一次调查中已经发现，并在调查报告中提到其类似“细石器文化”，还列举了一些属于细石器的标本，但把石器分为打制石器和磨制石器两大类。第二个调查报告^②虽然把细石器原

① 《广东南海县西樵山石器的初步调查》，《中山大学学报》（自然科学版）1959年第1期。

② 《广东南海县西樵山石器的初步调查》，《中山大学学报》（自然科学版）1959年第1期。

料(燧石)出露的第2地点列在各地点时代之前,认为其打制石器技术较为原始,但并未提到细石器。直到1979年黄慰文等同志发表复查报告^①时才提出两者的关系问题,认为两者是“同时异相”。学者们都赞同将其分为细石器和双肩石器两大类^②,但对它们之间的关系有不同的看法。有的认为细石器早于双肩石器^{③④⑤};也有的认为“它们确有一段共存时间”,但没有进一步肯定它们的关系^⑥。

讨论这个问题,我以为要对已发现的材料,分清是普遍现象还是个别现象?是共存还是残留?是原生堆积还是后期扰乱了层位的混合?总之,要进行全面具体的分析。通过多年来的观察,我发现西樵山的两种石器有7大差别,说明两者不是同时的遗存,而是先后相继的两种遗存。

(一)两种石器用料不同

细石器以燧石和灰玛瑙为原料,只有极少数利用霏细岩做原料。我们统计过两个地点细石器文化层的一部分石核:第4地点4AT1第3层57件石核中,燧石和灰玛瑙共29件;第18层地点第4、5层513件石核中,燧石和灰玛瑙共511件。两处共570件石核,以燧石、灰玛瑙为原料的占540件,以霏细岩为原料的只有30件。西樵山的双肩石器绝大多数以霏细岩做原料,少数以砂岩等其他石料做原料,但不见用燧石或灰玛瑙制作的双肩石器。双肩石器地点虽有少数燧石制品,但都不是双肩石器,而是用于加工双肩石器的小石锤(或称琢锤)。其边缘满布密集的琢打疤痕,与同出的双肩

① 杨式挺:《试论西樵山文化》,《考古学报》1985年第1期。

② 李松生:《西樵山古石器制造场》,《随笔》第7集,1980年。

③ 曾骐:《西樵山东麓的细石器》,《考古与文物》1981年第4期。

④ 杨式挺:《试论西樵山文化》,《考古学报》1985年第1期。

⑤ 莫雅:《略论广东新石器时代文化》,《中国考古学会第三次年会论文集》。

⑥ 《广东南海县西樵山遗址》,《考古》1983年第12期。

石器坯的琢打疤痕完全一样。这是古人利用燧石、霏细岩稍硬的特点,用以作为琢打修整双肩石器的工具。这不等于细石器和双肩石器用料相同。持“同时异相”观点的同志也是同意这一点的。

(二) 两者的制作技术不同

从所发现的材料,可以完全清楚地看到这一点。细石器的制作是将开采出来的石料修理成适合剥片的石核荒坯,然后用直接打击或间接打击的方式剥取细长小石片;在进行第二步加工时也用类似的方法,但绝对不见使用磨光技术。双肩石器的制作显然有较大差别,首先将开采出来的石料打制成长方形的块状粗坯,然后用锤击法加工成形,再用小石锤琢打修整成双肩薄刃的毛坯,最后再经磨光成器。两者虽然都用到锤击法,但两者的目的不同,具体打击的方式也不同。更重要的是,是否使用磨光技术是两者的根本区别。双肩石器毛坯虽未磨光,但都要磨光后才成器使用;细石器则根本不必磨光即可使用。

(三) 两者的产品不同

细石器的产品主要是各类可嵌入使用的细长石片、细石叶、石核石器,此外还有刮削器、尖状器、琢背小刀、雕刻器、石镞和石镞等石片石器,以及剥离石片后的各种细石核。有多数的细石器及其复合工具,显然是渔猎的工具。双肩石器产品的重点是带双肩的石斧、石镞、石铲和石凿等。但因这里是制作场所,大多数完好的成品已被带走,留下来的多是毛坯、半成品、残次品和大量加工过程中打落的石片。这些石片都是不再加工的废料,与细石器中相当数量的石片、石器有明显的区别。双肩石器显然是用于农业和手工业的工具。至于过去发表了一些称为砍斫器、盘状器、刮削器、尖状器等的霏细岩制品,当中有的明显是制作双肩石器时未完成的毛坯,有的

是人们在从事农业时期尚保留部分渔猎、采集方式作为补充所用的工具。这在水网交错的西樵山附近更是必然的,在第 15 地点的贝丘文化堆积就是其证明。因此,在使用双肩石器时期,残留一些渔猎工具是必要的。但是,这些工具基本上也不用燧石和灰玛瑙来制作,而且器型也大于细石器的同类器物,正好说明两种石器是不同时期的。

(四) 分布地点不同

西樵山遗址虽然报道有 20 多个地点,但从实际来看,除个别地点被后期破坏之外,有一部分地点仅是调查时采到一点遗物,并无地层堆积,以后多次调查也未见遗物。其余那些有地层堆积或地面遗物较多的地点,都可以分为两类石器的分布区。

细石器集中为一个分布区,从东麓的火石迳(以往称作火石岗是音误)开始向南分布。主要地点有:火石迳(第 2 地点)、旋风岗(第 17 地点)、南蛇岗及其南坡(第 4 地点)、太监岗(第 18 地点)四处,是互相连成一片的。

双肩石器则有 3 个分布区:(1)山上以虎头岩、锦岩、滴水岩等出露霏细岩的洞穴为中心,洞外沿大仙岗向下分布到上天湖畔(第 16 地点);(2)西南坡的镇头山下一带,包括第 15、第 7 两个地点;(3)富贤村西北、东北至东边一大片(第 11 地点)。

从第 11 地点北面,即第 5 地点至第 4 地点,是两类石器分布的接触区,细石器和双肩石器在地表上交错混杂。1986 年我们发掘第 4 地点的两个探方,分别为细石器或双肩石器的原生堆积,也反映出这种交错。可见细石器和双肩石器的分布区,基本上都是以出露制作石器所用石料的地点为中心形成的。火石迳一带就是燧石和灰玛瑙出露的地方,虎头岩等则是霏细岩出露的地方。从双肩石

器分布区的扩大来看,似乎也说明它较细石器更为发展。

(五) 地层堆积不同

从西樵山各地点的试掘和发掘来看,文化堆积有三种情况。

(1) 细石器的地层堆积。这可以 1986 年发掘中的两个探方为例。第 4 地点的 4AT1 分为四层:第 1—3 层为表土和近代扰乱层,包含物除少量近代瓮棺碎片、铁棺钉和木棺外,还有大量细石器的细长石片、石核和其他细石器材料。但不见双肩石器材料。第 4 层是细石器的原生堆积,全部都是细石器材料,出土成堆的细石核、石核荒坯和碎屑。第 18 地点的 18BT1 可分五层:第 1—3 层也是表土和扰乱层,包含少量近代陶瓷片和少数双肩石器材料(占石器材料的 1%左右);第 4—5 层是细石器的原生堆积,除底部有现生种的淡水贝壳外,出土的全部是细石器材料。两个探方均不见新石器时代的陶片,可见这两处都是细石器制作点的原生堆积。1978—1979 年,广东省博物馆的同志在火石迳等处细石器地点的发掘情况基本上也是这样。^①

(2) 双肩石器的地层堆积。1974 年试掘虎头岩,分为上下两层:上层为扰乱层,含近代陶瓷片、炭屑、烧石和霏细岩石片;下层则有炭屑、霏细岩石核和石片,还有石球。未见报导有细石器材料。^②何纪生同志等先后发掘虎头岩、锦岩和第 15、第 11 地点等处,这些探方也只出土双肩石器及其毛坯,还有大量霏细岩石片废料和少量夹砂陶片。也未见报道出土细石器材料。^③我们在 70 年代曾先后在第 7、11、15 三个地点进行试掘,除表土和扰乱层之外,都只有一

① 据广东省博物馆梁明燊同志介绍及本人现场参观所见。

② 黄慰文等:《广东南海西樵山遗址的复查》,《考古》1979 年第 4 期。

③ 《广东南海县西樵山遗址》,《考古》1983 年第 12 期。

层单纯的双肩石器文化层。其中第7、11两地点,可以明显看出是原生堆积。出土物除扰乱层有少量近代陶瓷片外,三处都出土大量制作双肩石器而打下的霏细岩石石片,当中有的十分薄长,边缘锋利,但都和其他残碎石片堆在一起,没有第二步加工或使用痕迹,显然也是废料。此外,还有少量夹砂陶片和用燧石制作的小石锤,显出这是双肩石器加工点的特征。

(3)第4地点的4BT1堆积。这个探方东北宽2米,南北长6米(北端被近代墓打破直至生土,占去0.8米,实长5.2米),位于4AT1的东北方约16米处,相对位置低于4AT1约1.7米。堆积可分三层:第12层是近代扰乱层,含近代陶瓷片和铜钱,出土细石器材料6566件,双肩石器材料1689件,两者约为4:1。双肩石器材料中有:双肩石斧(及毛坯)3件,双肩石凿坯3件,双肩石镑坯1件。只在靠北部分有第3层,南北仅长2米。该层上部出土细石器材料238件,双肩石器材料101件,两者为7:3。下部面积更小,呈锅底状凹陷,出土遗物96件:双肩石凿坯1件,霏细岩等石料、石片86件,燧石小石锤3件,夹砂粗陶片6件。不见细石器材料。^①从堆积情况可见,只有底部的双肩石器材料是原生堆积,细石器材料是后来覆盖在上面的。那么,是否细石器晚于双肩石器呢?从周围环境看,我们在第4地点的南蛇岗脊上,多次采到细石器遗物,1973年初还在海拔122米的旋风岗顶部,采集到一些燧石细长石片。这些位置比我们在第4地点发掘的两个探方高得多。而当中稍高的4AT1,其原生堆积是细石器。可见4BT1双肩石器制作点的位置是低于细石器制作点的,后来由于长期雨水冲刷、人类种树和挖坟,把高处的细石器堆积往下移动,于是与较低处地表的双肩石器材料混

^① 《1986年西樵山考古发掘》,《史前研究》1990—1991年辑刊。

合,并且在未被后人扰乱的双肩石器堆积之上。

从这三种堆积状况可见,两种石器的原生堆积是不同的,只是在后代扰乱过的地方,才在地表及扰乱层中发现两者的“共存”。这不能说明它们是同时的,也不足以证明细石器晚于双肩石器。至于在各处地表零星散布的石器,包括在细石器分布区地表散布的双肩石器,或在双肩石器分布区散布的细石器,也不能作为同时的证明。

(六) 年代不同

过去只有 1980 年公布的第 15 地点的¹⁴C 年代数据(表一),无法从年代上了解两种石器的时间关系。1986 年我们发掘后,将第 18 地点第 5 层细石器文化层中的贝壳,分送三个实验室作¹⁴C 测定(结果见表一)。两处测定年代的样品都是淡水贝壳,有人认为年代偏早。用贝壳测定的年代是否偏早?我们在第二部分再讨论。在同一地方,用同样样品测定年代,不论是否偏早,在反映两者的相对早晚方面是不受影响的。从表上可见,第 18 地点细石器的平均年代,大约早于第 15 地点双肩石器有 800 年以上。

表 1 西樵山碳 14 年代表(距今)^[10-12]

编号	地点、地层、样品	测定年代 (半衰期 5730 年)	新树轮校正年代	
			置信度 95%	置信度 68%
ZK543	15 地点②层贝壳	5050±100 年	5845-5335 年	5585±130 年
ZK544	15 地点③层贝壳	5470±100 年	6360-5820 年	6090±135 年
bk87040	18 地点⑤层贝壳	6750±90 年	7715-7180 年	7445±135 年
n-18	同上	6120±130 年	7185-6495 年	6835±175 年
Gsu88-7	同上	5955±135 年	7015-6360 年	6685±165 年
	18 地点⑤层三个数据平均	6275±120 年		

(七) 扩散情况不同

大家都承认西樵山遗址是一个原始时代石器制造场。所以,它的制品应当在周围的遗址中扩散。许多学者和我们在调查中都发现,包括广州市东北郊在内的珠江三角洲,古代的遗址都不同程度地包含有西樵山所产的双肩石器,有的所占比例很高。这些石器不但石料相同,器形特征也相同^①。至于这些遗址的石器中,也有用燧石做原料的,但是数量不多,提到是细石器的仅有两处:(1)大同灶岗遗址。这是西樵山南面不远的余脉。1978年广东文物队在这里发掘了5个探方共计134平方米,出土石器69件。其中,霏细岩石器和石料共18件,占26.1%;细石器燧石石核只有1件。^②(2)太平螺岗遗址。位于西樵山西面10公里,临近西江边。1980年我们调查时在地面拾到一件用燧石制的圆盘状刮削器^③。我们在调查过程中始终未见其他细石器。珠江三角洲遗址的¹⁴C年代,最早的接近第15地点第三层的年代,晚的距今4000年左右。这些遗址有相当数量西樵山双肩石器,与两者在年代上相近是合理的;至于更晚的遗址仍有西樵山双肩石器,可以说明西樵山遗址的下限应当更晚。但珠江三角洲的遗址,没有或偶有个别的细石器,正好说明两种石器使用的时间是不同的。由此也使我们考虑到,使用西樵山细石器的遗址,其年代应当早于使用双肩石器的遗址,有可能埋藏在更深的地层,有待于今后进一步探查。

综上西樵山两种石器在7个方面的差异,尤其是在细石器堆积中不见陶片,双肩石器则常与夹砂陶共存,以及两者的测定年代相

① 杨式挺:《试论西樵山文化》,《考古学报》1985年第1期。

② 《广东南海县灶岗贝丘遗址发掘简报》,《考古》1984年第3期。

③ 曾骥:《西樵山石器和“西樵山文化”》,《中国考古学会第三次年会论文集》,北京:文物出版社,1984年。图七:2。

差 800 年以上,都可直接或间接说明西樵山的细石器早于双肩石器;相反,并没有发现两者真正同时的根据。

二、西樵山遗址的年代问题

对西樵山遗址的年代,学者们的不同意见更多。有的认为属于距今万年或更早些,延续到七千年前^①;有的认为属距今七八千年至三四千年^{②③};有的又认为是五六千年至三千多年前^④;1980 年公布了第 15 地点两个¹⁴C 年代后,一些学者又怀疑测定年代是否可靠。^⑤

本来,关于对年代看法的分歧是可以通过用科学手段测定年代来解决的,现在既然怀疑¹⁴C 年代的准确性,那就有必要作进一步探讨了。这个问题的提出是从各种不同样品所测的¹⁴C 年代有不同误差引起的。^⑥ 1979 年中国社会科学院考古研究所和北京大学考古专业两单位的¹⁴C 实验室,联合对广西桂林甑皮岩等一批石灰岩地区的遗址采集样品,并在当地采集现生样品,进行¹⁴C 年代测定对比,结果证明,在石灰岩地区生长的树木样品的“碳 14 年代是可靠的”,“该试验前的人骨样品……陆生动物骨头样品骨胶原部分的年代基本上不受石灰岩地区环境的影响”,“碳酸盐水中生长的螺、蚌壳,……等其¹⁴C 比度……偏低 12%—14%,导致这些样品的¹⁴C 年代偏老一千至两千年。”他们肯定甑皮岩遗址出土木炭和兽骨测定的年代,而将用贝壳所测年代扣除 1500 年,认为该遗址晚期在距

① 《广东南海县西樵山石器的初步调查》,《中山大学学报》(自然科学版)1959 年第 1 期。

② 黄慰文等:《广东南海西樵山遗址的复查》,《考古》1979 年第 4 期。

③ 曾骥:《西樵山珠江流域原始文化的探索》,《人类学论文选集》,广州:中山大学出版社,1986 年。

④ 黄慰文等:《广东南海西樵山遗址的复查》,《考古》1979 年 4 期;曾骥:《西樵山珠江流域原始文化的探索》,《人类学论文选集》。

⑤ 《广东南海县西樵山遗址》,《考古》1983 年第 12 期。

⑥ 《碳 14 年代的误差问题》,《考古》1974 年第 5 期。

今 7500 年左右,早期在 9000 年以上。^① 本人在这个基础上,又将甌皮岩遗址的文化内涵与各地 11 处年代较早的遗址进行对比,证明“经过校正后的测定年代数据是合理的”^②。既然华南石灰岩地区树木样品的¹⁴C 年代是可靠的,包括西樵山在内的华南非石灰岩地区的珠江三角洲,用木炭测定的¹⁴C 年代也应当是可靠的。以往一些有年代可考的遗址,其¹⁴C 年代也可证明这一点。举两个实例来看:(1)长沙马王堆一号墓。它打破二号墓和三号墓。据文献记载,二号墓主利仓死于公元前 186 年,三号墓是他的儿子,死于公元前 168 年。因此,一号墓应当在稍晚于这两墓之后下葬^③,估计在公元前 160 年前后。一号墓所填木炭的¹⁴C 年代为公元前 145 ± 80 年前后(2K165,未作校正)^④,与实际年代十分接近。(2)广州秦汉造船台。经研究,是属于秦平南越至西汉文、景帝之间的遗址,即在公元前 214—公元前 156 年。^⑤ 船台枕木的¹⁴C 年代为公元前 240 ± 90 年(BK75006,未作校正)^⑥,也与实际年代接近。可见在湖南省或广东的珠江三角洲,用树木样品测定的¹⁴C 年代是可信的。

但是,上述对西樵山遗址所测的年代,5 个数据都是用贝壳样品(见表一),它的年代准确度又如何呢? 幸好,在离西樵山约 30 公里的佛山河宕遗址,曾用木炭、人骨和贝壳作¹⁴C 测定,可以对比三种样品的准确度。现将该遗址的¹⁴C 年代及新树轮校正年代列成表二。^{⑦⑧}

① 《石灰岩地区碳 14 样品年代的可靠性与甌皮岩等遗址的年代问题》,《考古学报》1982 年第 2 期。

② 李松生:《桂林甌皮岩遗址的年代问题》,《人类学论文选集》(2),广州:中山大学出版社,1987 年。

③ 《新中国的考古发现和研究》,北京:文物出版社,1984 年,第 430 页。

④ 《考古》1974 年第 5 期。

⑤ 《新中国的考古发现和研究》,第 479 页。

⑥ 《文物》1976 年第 12 期。

⑦ 《考古》1979 年第 1 期、1982 年第 6 期。

⑧ 《骨质标本的碳 14 年代测定方法》,《考古》1976 年第 1 期。

表 2 河宕遗址碳 14 年代表(距今)

编号	地层和样品	测定年代 (半衰期 5730 年)	新树轮校正年代	
			置信度 95%	置信度 68%
2K526	M1 下层(③层)贝壳	5020±100 年	5835-5325 年	5575±130 年
2K527	M11 下层(③层)贝壳	4910±100 年	5745-5305 年	5525±110 年
2K528	M12 下层(③层)贝壳	4955±100 年	5815-5315 年	5565±125 年
2K546	ZT6③层 H ₁ 贝壳	4905±150 年	5820-5120 年	5470±175 年
2K547	M1 人骨	3605±105 年	4095-3610 年	3855±120 年
2K548	M12 人骨	3840±120 年	4820-4150 年	4155±160 年
2K547	甲 T2②层底部木炭	4100±80 年		4480±170 年

据发掘者的意见,河宕遗址第 2、3 文化层“从石器和陶器的特征看,目前看不出有明显的区别。……是新石器时代晚期同一文化的两个不同发展阶段”,M1、M12 等丙类墓“应晚于第 2 文化层”^①。从表二所列数据明显可以分为三组:第一组是第 3 层用贝壳测定的 4 个数据,原测定年代为 4905—5020 年(略去误差数,下同),新树轮校正为 5470—5575 年(按置信度 68%,下同);第二组是第 2 层下部用木炭测的一个数据为 4100 年,校正为 4480 年;第三组是两座墓人骨测的两个数据,为 3605—3840 年,校正为 3855—4155 年。按校正年代计,第一组比第二组早千年以上,第一组比第三组的 M1 早 600 多年,比 M12 早 300 多年。下面我们分析这三组样品年代之间的差距是否合理。

首先看第二组木炭的年代。前面已论证了木炭的¹⁴C 年代是可靠的。但这仅仅是指木炭不受石灰岩地区“死碳”的影响而已。事实上大气中¹⁴C 的浓度是有波动的,据测试,变化最大可达 10%,树木中的¹⁴C 比例与大气中的比例也有一定的差别。所以还需用树轮校正年代。由于国际上五个较权威的实验室联合测定的新树轮校

① 杨式挺等:《谈谈佛山河宕遗址的重要发现》,《文物集刊》(3),北京:文物出版社,1981 年。

正表已经发表^①,本文采用这个新表的校正年代^②。因此,河宕遗址第2层,以校正后的年代——距今 4480 ± 170 年才是准确的。

我们再看第三组入骨的年代。据实验,骨质标本含碳量低,所得结果往往年代偏晚。从理论上说,如果用骨胶原部分测定,可以避免这个缺点,但因处理上的问题,“仍有偏晚可能”^③。河宕M1入骨年代与第2层木炭的年代相差600多年,与同层位的M12人骨也相差300年,差距都太大,可能年代偏晚。但M12校正后为距今 4155 ± 160 年,与第2层只差300多年,似乎较为合理。因此,第三组应以校正后M12入骨的年代为准。

最后,看看第一组贝壳的年代,这个问题比较复杂,贝壳等碳酸盐类表面容易和外界交换而会受晚期污染,使所测年代偏晚^④;但珠江三角洲的贝类,在生长时又可能会吸收了部分上游石灰岩区流下来的碳酸盐,使 ^{14}C 浓度略低而年代略早^⑤。要准确判断其年代偏早还是偏晚,最有效的办法是在这个地区采样对比实验。在未作这种实验之前,我们先就地层关系作点比较。上述第2层木炭的年代,比M12早300多年,第3层比第2层也应早300多年或稍多一些,但不应早千年以上。如果这种想法合理的话,则第3层应当在距今5000年上下。这正好与该层用贝壳测定、未经校正的四个年代相当,它们平均比第2层校正后木炭的年代早四百多年,似乎是较为恰当的。上述河宕遗址用三种样品所测年代的分析,如果可以成立的话,也就说明,珠江三角洲地区用贝壳测定的 ^{14}C 年代,已较接近实际年代,不必再作树轮年代校正。基于这个理由,我们认为对西

① 蔡莲珍:《碳十四年代的树轮年代校正——介绍新校正表的使用》,《考古》1985年第3期。

② 《树轮校正年代新表》,《碳十四通讯》1984年第3期。

③ 《骨质标本的碳14年代测定方法》,《考古》1976年第1期。

④ 《碳14年代的误差问题》,《考古》1974年第5期。

⑤ 《石灰岩地区碳14样品年代的可靠性与甌皮岩等遗址的年代问题》,《考古学报》1982年第2期。

樵山遗址已公布的五个 ^{14}C 年代是恰当的,也不必作树轮年代校正。同时,我们认为,第18地点的三个数据所用贝壳是同一探方、同一地层的,数据上的差异,可能与设备差异有关。因此将三个数据加以平均,得6275年,取其整数作6300年。为了提供比较,我们在表一仍附上新树轮年代校正数据。

这样,西樵山第18地点细石器的年代早于第15地点双肩石器约800年或者更多一些。这与第一部分所分析的两种石器的关系,也是互相吻合的。当然,西樵山两类石器都还有其他地点,这些数据是否可以代表全面情况?两者是否还有更早或更晚,以及中间环节的年代?仍有待于今后的工作来证实。但目前至少可以说明,西樵山遗址确实存在于距今五千至六千多年的新石器时代,其细石器早于双肩石器,解决了争论中一个重要问题。

本项研究得到中山大学高等学术研究中心基金会资助,又得曾骥同志对本文提供不少宝贵意见,谨致谢意。

附注:我们在重新分析年代时,发现《1986西樵山考古发掘》一文的第55页,即“三、年代测定……”部分所引用西樵山第15地点二、三层贝壳的 ^{14}C 年代有误,现改正如下:

	误	正
第二层	5040 $\pm$ 100 年	5050 $\pm$ 100 年
第一层	5405 $\pm$ 100 年	5470 $\pm$ 100 年
两者平均值	5230 年左右	5260 年左右

二、三层数据原发表在《考古》1980年第4期,又收在《中国考古学中碳十四数据集》第102页。

原载《史前研究》1990—1991 辑刊

西樵山的开发和西樵山文化的外向型特征

曾 骐

广义的百越文化区包括从今天的浙江(会稽)到越南(交趾)纵横数千里的广大地区。百越民族是我国古代南方少数民族的总称,是一个支系复杂的群落。西周时期,越族已见之文献,春秋战国之交,百越族的一支崛起浙江,曾与诸雄争霸中原。位于珠江三角洲的南越族在秦末时,建立了雄踞岭南的南越国。汉初刘邦派陆贾出使南越,赵佗顺应历史潮流,接受长安汉王朝的分封,开始了比秦始皇统一岭南时期规模更大的汉化。从广州象岗山第二代南越王墓的发现看,汉初南越地区已有发达的经济和较高的文明。出土文物中有浓厚的越文化因素,如越式铜器、玉璧护身、尚武精神、海产为食等。南越王墓同时也有楚、汉文化的明显特色^①。这种南越文化的多重性,表明处于蛮荒域外的百越民族是善于学习、兼容并蓄的活跃群体。追源溯本,这个民族还在“先越文化”时期,就已突破文化的封闭性,表现出了外向型的特征,因此能在很短的时间内跨越文明,跟上当时先进的华夏文化。

研究“百越文化”,西樵山文化占有特殊和重要的地位,这是因

^① 广州象岗汉墓发掘队:《西汉南越王墓发掘初步报告》,《考古》1984年第3期。

为历史时期南方百越文化中的青铜斧、钺、镞都可以在西樵山的双肩石器群中找到祖型。西樵山文化在岭南极大地影响了沿海地区的渔猎部落,距今三千年的前后,东南海岸的贝丘遗存的主人,创造了进步的几何印纹陶工艺,参加到百越文化的行列^①。

分布在珠江三角洲的西樵山文化跨越时间很长,如以若干古遗址为代表阶段,可以排比出如下的序列:

西樵山镇头西坡^②→叶增城金兰寺中层^③→佛山河宕^④→广州飞鹅岭^⑤

它们的遗物情况及异同见下表:

镇头西坡	金兰寺中层	河宕	飞鹅岭
贝丘	贝丘	贝丘	山岗遗址群
双肩石器打磨兼有	磨制双肩石器略多	磨制双肩石器多见	磨光双肩石器
夹砂绳纹陶	夹砂绳纹陶,有曲尺纹印陶	大宽沿印纹陶釜印纹陶种类加多出现组合印纹陶	印纹陶发达,火候高,夔纹陶
	墓葬,有拔牙	墓地男女分葬,拔牙率较高	

很明显,西樵山文化所处的时代,正是南越土著民族孕育、形成的时期。

近十年来,西樵山遗址的发掘已经取得了初步成果^⑥,考古资料

① 曾祺:《百越地区的新石器时代文化》,《百越民族史论集》,北京:中国社会科学出版社,1982年。

② 黄慰文等:《广东南海市西樵山遗址的复查》,《考古》1979年第4期;广东省博物馆:《广东南海市西樵山遗址》,《考古》1983年第12期。

③ 莫稚:《广东考古调查发掘的新收获》,《考古》1961年第12期。

④ 杨式挺等:《谈谈佛山河宕的重要收获》,《文物集刊》(3)。

⑤ 李始文:《广州东郊飞鹅岭地区新石器时代遗址调查探掘报告》,《中山大学学报》1959年第1期。

⑥ 西樵山课题组:《1986—1987年西樵山考古的新收获》,《中山大学学报》1988年第3期。