

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十七編

林慶彰主編

第18冊

關洛學派思想關係研究
——以張載、二程爲主

張金蘭著

國家圖書館出版品預行編目資料

關洛學派思想關係研究——以張載、二程為主／張金蘭 著 —

初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 4+200 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十七編；第 18 冊）

ISBN：978-986-322-408-2（精裝）

1. 理學

030.8

102014745

ISBN-978-986-322-408-2



9 789863 224082



中國學術思想研究輯刊

十七編 第十八冊

ISBN：978-986-322-408-2

關洛學派思想關係研究——以張載、二程為主

作 者 張金蘭

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2013 年 9 月

定 價 十七編 34 冊（精裝）新台幣 60,000 元

版權所有・請勿翻印

本書是國家社科基金重大招標項目
「張載文獻集成與理學研究」階段性成果

關洛學派思想關係研究
——以張載、二程爲主

張金蘭 著

作者簡介

張金蘭，女，1970 年出生於內蒙古集寧市。1995 年畢業於陝西師範大學歷史系，同年，任教於內蒙古集寧師專。1999 年在北京師範大學研究生班進修，2000 年返校開始承擔「中國政治思想史」教學。自此，與中國傳統思想文化結下深厚情緣。2004 年師從陝西師範大學哲學系林樂昌先生研修中國哲學。2010 年取得中國哲學博士學位。這期間，先後在國內刊物（包括《中國哲學史》）發表多篇論文。2011 年起，在內蒙古師範大學哲學系從事中國哲學教學與研究。

提 要

本文以張載與二程為主，對關學與洛學之間的思想關係作了比較全面系統的研究。文章在收集整理文獻的基礎上，以時間為主線，將關洛關係分為兩個階段：一是張載本人與二程交往和論學的階段；二是張載去世後，二程批評借鑒張載思想的階段，這兩個階段所涉及的主要問題構築起一個較為全面的關洛思想關係。文章一方面對以往經常涉及的老問題，如張載與二程的學術淵源問題，張載與二程對「窮理盡性以至於命」的討論，二程對張載「清虛一大」的批評等，從新的角度給予分析，使研究更為清晰而深透；另一方面對以往沒有引起關注的問題，如張載、二程京師論易，張載、程頤對「勿忘勿助」的討論，二程對張載心性思想的繼承與發展等，給予重視並進行了詳細地論證。對關洛學派關係研究而言，文章不但從廣度而且從深度都拓展了研究的視閥。



目次

緒論	1
一、研究現狀概述	1
二、選題意義及寫作程序	8
三、論文結構	12
上編 張載與二程四次論學（1056～1077年）	15
第一章 關、洛學派產生之文化背景	17
第一節 佛道二教對儒學之衝擊	17
一、北宋之前佛教的發展	17
二、北宋之前道教的发展	19
第二節 儒學之覺醒與復興	20
一、儒學之覺醒	20
二、儒學之復興	21
第二章 第一次論學：京師論學（1056～1057年）	25
第一節 張載、程顥、程頤生平	25
一、張載生平	25
二、程顥生平	27
三、程頤生平	30
第二節 京師論易	32
一、「京師論易」之經過	32
二、「京師論易」隱含之問題	33
第三節 「關學不出於洛學」之考論	39
一、從「京師論易」論「關學不出於洛學」	39
二、從學派創立先後再論「關學不出於洛學」	41
第三章 第二次論學：定性工夫（1058～1060年）	45
第一節 《定性書》釋義	46
第二節 《橫渠易說》成書考證	49
第三節 《橫渠易說》中「定」之內涵	52
第四節 張載、程顥「定性」工夫之差異與會通	57
一、張載與程顥工夫論之差異與會通	57
二、「以程解張」出現之誤讀	59
第五節 張載、程顥定性工夫討論之意義	61
一、理學兩種工夫路徑之呈現	61
二、為儒家以「止」代「定」奠定基礎	62

三、爲學者們提供「入德之途」	63
第四章 第三次論學：「虛無即氣」與「勿忘勿助」 (1069~1070 年)	67
第一節 「虛無即氣」之論	67
一、「虛無即氣」之由來	68
二、張載「虛氣關係」略論	69
三、程頤「餘論」略析	75
第二節 張載、程頤對「勿忘勿助」之詮釋	77
一、張載與程頤對「勿忘勿助」詮釋之差別	77
二、「勿忘勿助」討論之意義	82
第五章 第四次論學：「窮理」與「政術」(1076~ 1077 年)	85
第一節 張載、二程對「窮理盡性以至於命」之討 論與詮釋	86
一、張載、二程對「窮理盡性以至於命」之辯 論與詮釋	86
二、從「窮理盡性以至於命」再論張、程修養 工夫之異同	90
三、張載、二程「窮理盡性以至於命」異趣之 根源	94
四、張載、二程將「窮理盡性以至於命」與儒 家其它工夫命題融貫	96
第二節 張、程「政術」之論	99
一、論政	100
二、論禮	105
三、論井田	107
下編 二程對張載思想之批評與借鑒 (1078~ 1107 年)	111
第六章 二程對張載宇宙論思想之評說及發展	115
第一節 從「太虛」到「天理」	115
一、二程對張載「太虛」觀之批評	115
二、二程之「天理」觀	124
第二節 張載「天人合一」與程顥「天人本無二」	127
一、張載「天人合一」命題之提出	127

二、程顥「天人本無二」的思想	129
三、「天人合一」與「天人本無二」之差異與會通	131
第三節 程頤對張載氣論之批評	134
第七章 二程對張載心性思想之評說與繼承	137
第一節 二程對張載心性關係之評說與借鑒	137
一、張載、二程心性論概要	137
二、二程對張載心性關係之評說與借鑒	145
第二節 程頤對張載「知」論之評說與繼承	148
一、張載「知」論	148
二、程頤對張載「知」論之評說與繼承	151
第三節 程頤對張載「命遇」之評說及二者「義命」思想之會通	152
一、程頤對張載「命遇」之評說	152
二、張載、程頤「義命」思想之會通	154
第八章 二程對張載《西銘》之表彰與詮釋	159
第一節 張載《西銘》釋義	159
第二節 二程對《西銘》之表彰與闡發	167
一、二程對《西銘》之表彰	167
二、二程對《西銘》之闡發	168
第九章 張載、二程對佛教之批評及其「聖賢氣象」	175
第一節 張、程對佛教之批評	175
一、張載對佛教之批判	175
二、二程對佛教之進一步批評	178
第二節 張、程之「聖賢氣象」	182
一、學以成聖的共同目標	182
二、張載、二程之氣象	184
結語	187
參考文獻	191
致謝	199

緒論

一、研究現狀概述

（一）研究現狀

在對關洛學派關係研究做概述之前，有必要對關學、洛學及其學派關係等概念做出界定，這不僅有助於說明本文的研究範圍，而且有助於對研究現狀的概括。對於「關學」的界定，學界存在爭議。^{〔註1〕}本文所謂的關學，指的是張載在關中創立的道學學派；洛學則是指程顥、程頤在洛陽創立的道學學派。關洛學派關係，簡稱關洛關係，主要是指張載與二程在創立學派的過程中，相互交往，彼此論學，由此而產生的思想影響。它至少涉及兩個階段：一是張載與二程的交往論學階段；二是張載去世後，二程批評與借鑒張載思想的階段。^{〔註2〕}如果具體化，這兩階段包括三種關係，即「所謂的」關學與洛學的學術淵源關係；張載與二程的生平交往關係；張載與二程的思想互動關係。這些方面互相聯繫，共同構成關洛學派之間的多維結構關係。概括而言，本文研究的範圍主要指張載與二程在創立學派過程中所形成的多種關係。

〔註1〕對關學的界定，學界存在兩種看法：例如張岱年認為：所謂關學，有兩層意義，一是指張載學說，二是指關中地區的學術思想。（陳俊民：《張載哲學思想及關學學派》，張岱年序。）概括起來，可以將關學分成廣義與狹義兩種。廣義的關學是指宋明理學思潮中由張載創立的一個重要學派，是宋元明清時代今陝西關中地區的理學。狹義的關學指的是北宋時期張載在關中地區創立的道學學派。

〔註2〕在關洛學派關係的第二階段中，關學弟子呂大臨與蘇昞等人在學派思想的互動中扮演重要角色，他們就工夫等問題求教於二程，甚至進行專題討論，但是由於他們之間的關係擴充的範圍較大，使論文論題變得更多更寬，駕馭起來更複雜，所以爲了集中論述張載與二程的思想關係，二程與張載弟子的關係便不在本文論述的範圍之內，待以後再作專文補充。

關學與洛學是理學產生時期的兩大主要學派。〔註3〕在學派創立過程中，他們的密切交往對其學說形成產生何種影響，是研究北宋思想的重要內容之一。張載與二程作爲理學的奠基者和關、洛學派的創始人，在中國哲學史的研究中受到學者的普遍關注，但是關於關洛學派關係的研究則較爲薄弱，其論述散見於中國哲學史的某些著作中。如果以時間爲界，二十世紀五十年代以前，關於關洛關係的研究很少。在僅有的幾部哲學史與理學史的專著中，基本沒有涉及張載與二程的思想關係，而只是對他們的思想做分別論述。〔註4〕五十年代以後，涉及關洛關係的論著開始出現，尤其是近二十年來，隨著對宋明理學研究的不斷深入，張、程之間的思想關係愈來愈受到學者們的重視，涉及關洛關係的研究成果不斷問世。這些研究主要集中在研究張載與二程的專著中；另外，在哲學史、儒學史、易學史、理學史中或多或少、或深或淺對關洛關係都有所涉及。如果將這些著作歸類，一部分是將「關洛關係」作爲一節或一章的內容來論述，另一部分則沒有單列章節，只是隨具體問題散落在文中。以下選擇單獨羅列「關洛關係」（張、程關係）與論說有獨到之處的論著做簡單敘述，以便瞭解關洛關係研究的現狀。

首先，在研究張載的專著中，〔註5〕張岱年《張載——十一世紀中國唯物

〔註3〕在後世所謂的濂、洛、關、閩四學派中，濂學在當時並沒有形成規模。張載說：「濂溪之學，舉世不知，……惟程太中始知之。」朱熹說：「濂溪在當時，……無有知其學者。」全祖望說：「元公弟子甚少。」《宋元學案·濂溪學案》（黃宗義全集版·第三冊），第600頁，第634頁，第642頁。由此可見，與關學、洛學相比，濂學確實沒有形成規模。

〔註4〕謝無量：《中國哲學史》（寫於1906年），胡適：《中國哲學史》（寫於1919年），馮友蘭的《中國哲學史》（二卷本），（寫於1930年），呂思勉的《理學綱要》（寫於1927年），陳鍾凡：《兩宋思想述評》（寫於1933年），都沒有涉及關洛關係。（日）渡邊秀方：《中國哲學史概論》（日本大正十三年，公元1924年出版，劉侃元譯，臺北：臺灣商務印書館，1977年版），在橫渠一節的結論中涉及張、程關係，認爲：張、程「互相推重，互相啓發」，第30頁。

〔註5〕研究張載的專著大體有15部。大陸有七部著書：張岱年：《張載——十一世紀中國唯物主義哲學家》，湖北人民出版社，1956年。姜國柱：《張載的哲學思想》，遼寧人民出版社，1982年，及《張載關學》，陝西人民出版社，2001年。陳俊民：《張載哲學思想及關學學派》，人民出版社，1986年。程宜山：《張載哲學的系統分析》，學林出版社，1989年。龔傑：《張載評傳》，南京大學出版社，1996年。丁爲祥：《虛氣相即——張載哲學體系及其定位》，人民出版社，2000年。楊立華：《氣本與神化》，北京大學出版社，2008年。三部論文集：陝西省哲學學會主編：《氣化之道——張載哲學新論》，陝西人民教育出版社，1992年。葛榮晉等主編：《關學與南冥學研究》，西安地圖出版社，2000

主義哲學家》〔註6〕是最早介紹張載生平及思想的小冊子，寫成於1955年。此書有兩點值得注意：一是提到張載與二程的學說淵源關係時，認為「程頤的說法比較公平」。〔註7〕二是涉及張、程的思想關係時，認為二程反對張載的唯物論學說，對「清虛一大」進行批評；同意張載的倫理學，對《西銘》很贊許。

〔註8〕張著以「唯物論」界說張載思想，對後來學界產生很大影響。姜國柱《張載的哲學思想》是改革開放以來最早涉及關洛關係問題的論著。其中「關學與洛學」一節，從宇宙論、認識論、人性說和道德學說等方面對關洛思想（張、程思想）進行比較與論述。姜著認為：在宇宙觀方面二程反對張載以「清虛一大為天道」；在人性論與道德說方面張、程基本是一致的；在認識論方面張、程是大同小異。其結論是「張、程之間互相啓發、互相學習，當然又不盡相同」。

〔註9〕對張載與二程的學說淵源關係而言，認為：不能說關學「發之」洛學，〔註10〕明確反對以往的成見。此著的不足在於簡單地陳述。陳俊民《張載哲學思想及關學學派》是研究關學思想的一部專著。其中專門論述關學思想源流、關學的洛學化。此著對張、程的學說淵源關係進行了詳細地論證，得出結論認為：張載之學不出於二程，張載之學既無直接師承，也無間接私淑，是通過對儒經的「苦心力索」，獨立創造的。〔註11〕在張、程思想互動方面認為二者「互相影響、互相吸收。」〔註12〕此著的不足之處在於論證分析不夠詳細。丁為祥《虛氣相即——張載哲學體系及其定位》中，有「張載與二程——關洛學旨之異」一章，主要從地域差別、思想傳承、思想的不同架構、二程對《西銘》的

年。趙吉惠、劉學智主編：《張載關學與實學研究》，社會科學文獻出版社，2004年。兩部博士論文：胡元玲：《張載易學及道學研究》，北京大學博士論文，2004年。王帆：《張載哲學體系》，山東大學博士論文，2007年。臺灣：黃秀肌《張載》，（臺）東大圖書公司，1987年。朱建明：《張載思想研究》，（臺）文津出版社，1990年。一部以英文研究張載的專著：（美）葛艾儒：《張載的思想（1020~1077）》，上海古籍出版社，2010年。

〔註6〕此書收錄在《張岱年全集》（第三卷），河北人民出版社，1996年。（本論文的正文及附錄中引用同一書，只在第一次引用時列出該書的出版者、出版年，以後該兩項省略。）

〔註7〕張岱年：《張岱年全集》（第三卷），第237頁。

〔註8〕張岱年：《張岱年全集》（第三卷），第274~275頁。

〔註9〕姜國柱：《張載的哲學思想》，遼寧人民出版社，1982年，第172頁。

〔註10〕姜國柱：《張載的哲學思想》，第170~184頁。另外，姜在《哲學研究》（1982年第9期）有專文論述「關學與洛學」。

〔註11〕陳俊民：《張載哲學思想及關學學派》，人民出版社，1986年，第10頁。

〔註12〕陳俊民：《張載哲學思想及關學學派》，第5頁。

表彰與對《正蒙》的批評等方面對張、程關係進行了分析。具體內容包括對「識仁」與「定性」的討論；對「窮理盡性以至於命」的解析；二程對《西銘》的表彰與對《正蒙》的批評。主要觀點認爲張、程之間「表現爲一種頗爲複雜的關係。就精神指向上說，張載與大程更爲接近；……從理論規模上看，張載與小程又頗爲一致。」〔註13〕此著優點在於：並未簡單地對比張、程的異同，而是從學理本身出發，對張、程之間的相同、相異進行深入分析，以揭示他們各自的特點與關懷面向。尤其是對張、程在學理上的關係，分析較爲透徹，使得關洛關係研究進一步深化。此著是目前關於關洛關係論述最爲具體細緻且極具哲理思辨的著作。不足之處在於這些內容只作爲全書的一章，論述並未完全展開，可謂點到爲止。〔註14〕另外，有一部英文專著，即葛艾儒《張載的思想（1020～1077）》，其中有一小節涉及張、程關係，內容比較簡單，主要寫了二程對張載氣論的批評以及對《西銘》的表彰。〔註15〕

其次，在研究二程的專著中，〔註16〕最早涉及關洛關係的是徐遠和《洛

〔註13〕 丁爲祥：《虛氣相即——張載哲學體系及其定位》，人民出版社，2000年，第245頁。

〔註14〕 丁爲祥：《虛氣相即——張載哲學體系及其定位》，第203～245頁。

〔註15〕 葛艾儒：《張載的思想（1020～1077）》，上海古籍出版社，2010年，第157頁。

〔註16〕 研究二程專著大體有25部：大陸有十八部：十五部著書：姚名達：《程伊川年譜》，商務印書館，1936年。管道中：《二程研究》，中華書局，1937年。劉象彬：《二程理學基本範疇研究》，河南大學出版社，1987年。徐遠和：《洛學源流》，齊魯書社，1987年。盧連章：《二程學譜》，中州古籍出版社，1988年。潘富恩、徐餘慶：《程顥程頤理學思想研究》，復旦大學出版社，1988年。龐萬里：《二程哲學體系》，北京航空航天大學出版社，1992年。程鷹：《伊洛學派及其教育思想》，教育科學出版社，1993年。蔡方鹿：《程顥程頤與中國文化》，貴州人民出版社，1996年。潘富恩：《程顥程頤評傳》，廣西教育出版社，1996年。徐洪興：《曠世大儒——二程》，河北人民出版社，2000年。盧連章：《程顥程頤評傳》，南京大學出版社，2001年。溫偉耀：《成聖之道——北宋二程修養功夫論研究》，河南大學出版社，2004年。黃錦君：《二程語錄語法研究》，四川大學出版社，2005年。郭曉東：《識仁與定性》，復旦大學出版社，2006年。三部論文集：河南社科院哲學所主編：《二程思想研究文集》，河南人民出版社，1986年。河南哲學學會編：《洛學與傳統文化》，求實出版社，1989年。趙金昭主編：《二程洛學與實學研究》，學苑出版社，2005年。臺灣有四部：鄧玉祥：《二程教育思想》，臺灣廣文書局，1973年。李日章：《程顥、程頤》，東大圖書公司，1986年。張德麟：《程明道思想研究》，臺灣學生書局，1987年。張永儒：《二程學管見》，東大圖書公司，1988年。外國有一部，已譯成中文：葛瑞漢：《中國的兩位哲學家——二程兄弟的新儒學》，大象出版社，2000年。

學源流》，此書的獨到之處是將洛學與關學的關係分為兩個時期：張載身前是「程、張切磋學問的時期；張載死後，則是洛學批判吸收關學和關學洛學化的時期」，並認為「張載寫成《正蒙》等著作，標誌著關學已經最終形成，二程除《定性書》以外，都不是這個時期寫成。洛學尚在形成過程中，並未最終確立。」〔註17〕這些論斷，較為符合歷史事實。其不足在於論述到「定性」、「識仁」、「清虛一大」等具體內容時，卻非常簡單。盧連章《二程學譜》在「二程與周敦頤、張載的關係」一節中除了簡單介紹二程與張載的生平交往之外，在思想關係方面認為：在宇宙論方面二程反對張載的氣本論，堅持「理本論」；在認識論方面，二程與張載基本觀點一致，在「窮理盡性以至於命」的問題上有分歧。〔註18〕盧連章《程顥程頤評傳》有「二程理學與張載關學」一節，其觀點與《二程學譜》同。〔註19〕潘富恩、徐餘慶《程顥程頤理學思想研究》有一節「宋代理學的形成及二程與其他學派的關係」認為：張載的思想對二程深有影響，……張載提出的許多命題，經二程擴充與發展後，成為宋代理學思想體系最基本、最重要的命題。〔註20〕龐萬里《二程哲學體系》有一節「與關學的關係」。其中的觀點有：關學的創立早於洛學，關學形成之時，洛學處在形成的過程中；《西銘》中的民胞物與思想就是「仁者，渾然與物同體」；張載的天地之性、氣質之性、天理、人欲、民胞物與等理論和命題，經過二程的改造，成為二程理學體系中的重要理論和命題。〔註21〕程鷹《伊洛學派及其教育思想》在二程思想淵源中認為：張載關於人性論的論述直接影響了二程的人性論，在認識論方面，聞見之知與德性之知也被二程所吸收。〔註22〕蔡方鹿《程顥程頤與中國文化》有「二程洛學與張載關學」一節，指出除氣本論哲學外，二程基本上對張載持肯定態度，並從中加以吸取。……二程在吸取借鑒關學思想的基礎上，也豐富和發展了洛學。〔註23〕徐洪興《曠

〔註17〕徐遠和：《洛學源流》，齊魯書社，1987年，第20～23頁。

〔註18〕盧連章：《二程學譜》，中州古籍出版社，1988年，第171～176頁。

〔註19〕盧連章：《程顥程頤評傳》，南京大學出版社，2001年，第45～52頁。

〔註20〕潘富恩：《程顥程頤理學思想研究》，復旦大學出版社，1988年，第84頁。

〔註21〕龐萬里：《二程哲學體系》，北京航空航天大學出版社，1992年，第37～43頁。

〔註22〕程鷹：《伊洛學派及其教育思想》，教育科學出版社，1993年，第6～7頁。

〔註23〕蔡方鹿：《程顥程頤與中國文化》，貴州人民出版社，1996年，第254～256頁。

世大儒——二程》中有「論衡關學」一節，主要觀點認為「關學的形成，略早於洛學，而洛學的影響卻大於關學。」〔註 24〕以上論著中的這些觀點都較為中肯，但不足之處在於對張、程思想關係論述很簡單。溫偉耀《成聖之道：北宋二程修養功夫論研究》與郭曉東《識仁與定性》從工夫論的角度對程顥哲學思想進行了深入研究。前者在論述程顥「一本」境界時，涉及到「識仁」與「定性」的問題；〔註 25〕後者有「識仁與定性」一章涉及到張載與程顥的哲學關係。〔註 26〕他們的優點在於：將張、程關係引入更為哲學化的研究進程；其不足在於偏重從程顥的角度看問題，而忽略了張載一方，有時甚至以程解張。葛瑞漢《中國的兩位哲學家：二程兄弟的新儒學》是一部研究二程思想的英文專著。在「附錄三」介紹了「張載與二程的關係」認為：張載的著作幾乎沒有提到二程，而二程的著作卻常常提到張載，如果以一方倚重另一方來解釋兩者的關係，我們幾乎不能不給張載以較為優先的地位。事實上，更為可能的是他們之間相互影響。〔註 27〕這些說法，都較為客觀。

再次，在思想史、哲學史、儒學史、易學史、理學史的研究專著中，侯外廬主編《中國思想通史》（1959 年）是解放後最早涉及關學與洛學關係的論著。在「關學學風與張載的哲學思想」中有一節「關洛學術異同的爭辯」，其中包括張、程的學術聯繫，對太虛的批評，對《西銘》的肯定，對「窮理盡性以至於命」的不同解釋等。並指出按照道學的正統觀念，關學是洛學的一個分支，但這和歷史實際不盡符合。〔註 28〕此觀點明確反對長期以來，在關、洛地位的認定問題上所存在的不合理現象，即以洛學為前、關學為後的時序倒錯的現象，這是在客觀研究關洛關係時必須認真對待的問題。侯外廬等主編《宋明理學史》有「張載與二程的關係」一節，除了增加介紹他們的生平交往之外，其他方面與前書基本相同。其結論是「張載的思想對二程深有影響。二程從張載那裏吸取了不少東西，如理一分殊，天地之性與氣質之性的理論。張載提出的一些命題，經二程的擴充、發展，成為理學思想體系的最

〔註 24〕 徐洪興：《曠世大儒——二程》，河北人民出版社，2000 年，第 211 頁。

〔註 25〕 溫偉耀：《成聖之道：北宋二程修養功夫論研究》，河南大學出版社，2004 年，第 21～51 頁。

〔註 26〕 郭曉東：《識仁與定性》，復旦大學出版社，2006 年，第 109～146 頁。

〔註 27〕 葛瑞漢：《中國的兩位哲學家：二程兄弟的新儒學》，大象出版社，2000 年，第 251 頁。

〔註 28〕 侯外廬：《中國思想通史》，人民出版社，1959 年，第 562～570 頁。

基本的、最重要的命題」，〔註29〕並認為：綜觀張、程的思想，很難看出張載對二程的因襲之處。〔註30〕這些論斷很具啟發性。不足之處在於沒有展開論述。唐君毅《中國哲學原論·原教篇》可謂研究宋明理學的專著，在「程明道之無內外，徹上下之天人不二之道」一章中有「二程之學與橫渠之學的異同問題」、「橫渠之言知心之所從來與二程之言心具天德」、「橫渠學中之定性問題與明道定性書之核心義」三節，對張、程在天人、心性等問題上的異同進行了極富哲學思辨的分析。總結說：「程子之學無論其自覺不自覺，吾人皆可說之為乃以橫渠之學之所終，為其學之所始，而轉以疑橫渠之學之所自始者。此即由橫渠之學至程子之學之一歷史發展，足見程、張之學之同而異，異而未嘗不通，而程亦更進於張者。」〔註31〕唐著從公平客觀出發，結論極具說服力。向世陵《理氣性心之間——宋明理學的分系與四系》有一節『『生之謂性』與張、程之間』，〔註32〕對張、程的性論作了很透徹的論述。

最後，對一些雖然沒有單獨羅列關洛（張、程）關係，但對張、程關係有獨到見解的論著做簡單介紹。蒙培元《理學範疇體系》在各個範疇中幾乎都涉及到張、程在學理上的關係，其中多有精闢論述。陳來的《宋明理學》在論述程顥的識仁與定性的問題中提出「程顥的仁學受到《西銘》」的影響。〔註33〕余敦康《內聖與外王的貫通——北宋易學的現代闡釋》從易學的角度對張、程思想（尤其是本體論方面所進行的建構）給予深入分析。〔註34〕崔大華《儒學引論》在「性理之學」一章中對張、程思想關係（包括本體、心性思想等）多有論及，〔註35〕其論證精細而深入。牟宗三《心體與性體》是研究宋明理學的專著，他將宋明理學分為三系，張載與程顥被歸為一系。在論述程顥思想中涉及到「識仁」、「定性」、「窮理盡性以至於命」的解析，極富哲學思辨。〔註36〕

〔註29〕侯外廬、張豈之、邱漢生：《宋明理學史》，人民出版社，1984年，第125～126頁。

〔註30〕侯外廬、張豈之、邱漢生：《宋明理學史》，第92頁。

〔註31〕唐君毅：《中國哲學原論·原教篇》，中國社會科學出版社，2005年，第82頁。

〔註32〕向世陵：《理氣性心之間——宋明理學的分系與四系》，人民出版社，2008年，第40～64頁。

〔註33〕陳來：《宋明理學》，華東師範大學出版社，2004年，第64頁。

〔註34〕余敦康：《內聖與外王的貫通——北宋易學的現代闡釋》，學林出版社，1997年，見第七章與第八章。

〔註35〕崔大華：《儒學引論》，人民出版社，2001年，見丙篇：三、性理之學。

〔註36〕牟宗三：《心體與性體》（中），上海古籍出版社，1996年，第178～205頁。

韋政通《中國思想史》對「定性」有比較獨特的看法，認為程顥對張載的提問「是從境界上說，可謂答非所問」。^{〔註37〕}勞思光《新編中國哲學史》對「定性」的問題也有說明，他認為這反映了張載與程顥在聖人境界上的不同，一個是「窮神知化」，一個是「立大公心」。^{〔註38〕}以上這些內容，重要的特點是將張、程思想關係向縱深方向推進，對於從事哲學史研究而言，最值得借鑒。

另外，有大量的論文（包括博士、碩士論文），在研究宋明理學或者張載、二程、呂大臨、朱熹等人物思想時，涉及到關學與洛學的關係，其中也有很多值得借鑒之處。筆者將隨文引注，此處不再贅述。

（二）存在問題

從以上研究成果中可以看到，過往的研究雖然從不同方面為我們提供了參考與借鑒，而且愈來愈重視張、程之間在思想上的承接與轉進，但是在關洛學派關係的研究上仍然存在問題。首先，多數論著對張、程關係只作平面敘述或僅僅對比異同。這樣不足以展示關洛關係的範圍與深度，也使得研究不夠開闊深入。其次，目前的研究比較零散，大多散落在相關論著中，而沒有做專題研究，這就使得問題不夠集中，無法全面系統地瞭解關洛關係。第三，多數論著提出的論點缺乏足夠的論證，只是提綱挈領而已，缺少細緻地分析與詳細地論證，可以說是論斷多於論證。第四，論著多注重人物思想本身的研究，而缺乏從人物思想關係的角度入手研究問題。思想關係的研究反映的是學派思想的交點，從交點出發看問題，將會產生新的視角，得出與人物研究不盡相同的結論。第五，目前的研究大都抽離掉了具體的時代語境，以至於不能使張、程之間的論題盡可能還原，難以有效地說明關洛關係的全貌。所以，對於全面的關洛關係來說，目前的研究仍然處於薄弱狀態。

二、選題意義及寫作程序

（一）選題意義

由於以上問題的存在，全面解決關洛學派關係的問題就成為一個很值得作專項研究的課題。所以，本選題的意義在於：

一、關洛關係作為宋明理學的主要內容之一是個老問題，但其中經常涉

〔註37〕 韋政通：《中國思想史》，上海書店出版社，2003年，第783頁。

〔註38〕 勞思光：《新編中國哲學史》（卷三上），廣西師範大學出版社，2004年，第161～162頁。