



西方哲学研究丛书

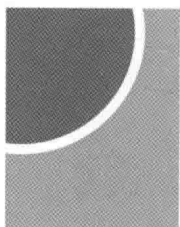
自然科学现象学

——先验主体间性现象学视野中的科学

张昌盛 著

[illegible]

中國社會科學出版社



西方哲学研究丛书

自然科学现象学

——先验主体间性现象学视野中的科学

张昌盛 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

自然科学现象学 / 张昌盛著. —北京: 中国社会科学出版社,
2015. 4

ISBN 978-7-5161-5893-7

I. ①自… II. ①张… III. ①自然科学—现象学

IV. ①B81-06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 069674 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 4 月第 1 版
印 次 2015 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19
插 页 2
字 数 310 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683
版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
第一章 先验主体间性的自然科学现象学的研究纲领	(8)
引论 从自然化现象学到自然科学现象学	(8)
第一节 对自然主义的批判及对自然化现象学的反思	(11)
第二节 从先验现象学角度对自然科学现象学的论证	(19)
第三节 从科学的经验领域角度的论证：重新诠释经验而扩展 经验的范围	(22)
第四节 自然科学现象学研究纲领的初步设想	(36)
第五节 对科学理论构成的意向性的研究思路	(44)
第六节 对科学理论的历史的发生构成的现象学分析	(62)
第七节 结论	(68)
第二章 先验还原：由科学的理念世界到先验主体性	(71)
第一节 由科学的理念世界回归生活世界的先验现象学之途	(72)
第二节 主体间性与由生活世界向先验主体性的回溯之途	(86)
第三节 结论	(96)
第三章 先验主体间性的现象学	(98)
第一节 先验主体间性问题概述	(98)
第二节 原初意识之流与内在时间意识	(110)
第三节 具身性的主体性的构成	(116)
第四节 具身性的先验主体间性的构成	(124)
第五节 结论	(129)
第四章 先验生活世界：历史的、发生构成的自然与社会	(131)
第一节 自然态度下的日常生活世界	(132)
第二节 生活世界的本质形式：形态学结构	(135)

第三节	先验主体间性的生活世界	(140)
第四节	科学与技术时代的生活世界的先验分析	(150)
第五节	自然生活世界	(159)
第六节	结论	(162)
第五章	对科学理论的历史的发生构成的先验阐明	(164)
第一节	几何学的理念化与自然科学的发生的、历史的构成	(166)
第二节	对几何学与整个人类知识的历史性的发生构成如何 可能?	(174)
第三节	对生活世界中的直观经验的发生构成形式	(185)
第四节	对科学理论的抽象理念的发生构成	(210)
第五节	结论	(221)
第六章	科学理论的本体论问题	(223)
第一节	经验论的解决方案	(224)
第二节	科学理论作为理念对象的框架	(227)
第三节	科学理论的整体性	(233)
第四节	科学理论发展的历史连续性	(243)
第五节	结论	(245)
第七章	科学理论的意义	(247)
第一节	理论对象的意义	(247)
第二节	科学理论的直观充实	(254)
第三节	逻辑可确证性和检验方法的构造	(259)
第四节	说明和预测	(262)
第五节	结论	(268)
第八章	明见性、常态性与科学真理问题	(271)
第一节	现象学的明见性概念	(272)
第二节	现象学的真理概念	(273)
第三节	科学理论的真理标准问题	(276)
第四节	结论	(282)
结束语：在现象学与科学的双重视野中的自然		(284)
参考文献		(290)
后记		(299)

导 论

这本书的标题是《自然科学现象学——先验主体间性现象学视野中的科学》，这本书的研究是基于对胡塞尔的先验现象学的重新理解而对自然科学的现象学研究。笔者希望这项研究能够成为对这个现象学研究的全新领域的先期开拓和探索。

自然科学现象学是一种关于科学领域的意识、认知和经验的现象学研究。这个名称来源于对近年来兴起的自然化现象学研究思潮的反思，即这里是基于现象学立场而对自然科学领域的研究，而非立足于自然主义立场的经验科学研究，更非对现象学的自然主义化的阐释。具体而言，此项自然科学现象学的研究是基于胡塞尔晚年对科学的现象学思考而对科学的重要哲学主题的进一步深化的探索，也是对先验现象学的理论趋向的一种思考。

提到现象学与科学的关系，很多人的印象停留在胡塞尔早年对自然主义的批判以及晚年对欧洲科学危机的论述，以为现象学和科学是对立的。但这完全是对胡塞尔的一种误解。胡塞尔虽然批判自然主义、科学主义，但他同时认为科学是基于生活世界的主体性的意识生活的伟大成就，科学与自然主义立场并没有本质关系，而只是很多科学家的哲学立场。对于胡塞尔风格的现象学的研究而言，对自然主义以及科学主义的批判只是一种对自然科学的现象学阐明的预备性、导论性的论述，最终还是要回到以现象学的方法对意识的本质结构以及发生构成机制的系统分析及对于先验起源问题的深入阐明。

胡塞尔在其晚年关于先验主体间性、“欧洲科学的危机”和生活世界等现象学主题的深入思考和阐述，表明胡塞尔努力建立一种先验主体间性的、历史的现象学，即所谓让现象学下降到历史的经验性的领域，这是对

他的先验现象学的进一步发展和彻底化先验哲学进路的努力。胡塞尔晚年的这些研究,大多都是围绕着科学问题展开的,不仅出于对近现代科学传统以及自然主义的彻底反思的意图,更多的是为科学的奠基以及对科学的经验中所蕴含的先验发生构成机制的阐明,例如在《欧洲科学的危机与先验现象学》中,有对科学的历史发生构成的先验机制的阐述,以及对历史的、先验的现象学的构想。或者说,出于对于近代以来科学的奠基问题以及对自然主义的批判的需要,才推动他在其晚年去系统地深化对生活世界、先验主体间性、具身性、历史发生构成等问题的现象学思考,并调整其先验现象学的理论框架和重点主题。因为只有先验的、历史的、主体间性的现象学才能胜任对于科学的合理性的阐明和对于欧洲科学危机以及人类精神生活危机的克服的重任。

传统的哲学对于科学的哲学反思,往往是基于自然主义立场的第三人称视角的分析,如立足于自然主义的经验主义的科学哲学,对于科学的辩护标准、历史发展等问题进行了深入的反思,但却并不能超越于自然主义的预设立场,因此无法认识到科学认识所蕴含的先验维度和本质机制,也无法彻底反思科学的本体论和真理等问题。自然主义的立场也无法反思和革新我们关于自然的朴素的自然主义的观点和经验。

虽然胡塞尔和梅洛-庞蒂等经典现象学家对科学领域以及自然领域的现象学研究的重要性以及主要思路做了大量的阐述,而且胡塞尔对现象学心理学的研究,以及梅洛-庞蒂在知觉现象学的研究中结合对心理学的理论和案例的批判性分析和对现象学的分析和观点阐明,都提供了现象学与经验科学的对话性研究的范例,但要想进一步以现象学的视角对自然科学领域展开真正系统的研究仍然是非常艰难的事情。其中一个很主要的原因在于科学研究的领域、科学认知的特点以及科学理论本身都与日常生活世界的认知方式和经验领域具有巨大的差别,而对于这些难题的克服需要重新理解并扩展现象学的基本理论和思路,甚至明见性的原则也需要视研究领域而重新地理解。

近年来随着认知的跨学科研究的兴起,出现了结合现象学与认知科学、神经生物学、生态学等经验科学的综合性的研究。这种所谓自然化现象学的研究被设想为现象学与经验性的科学的对话,自然科学不仅获得现象学的理论的启发和指导,也获得现象学对于重要主题的第一人称视角的

分析和直观经验的报告等辅助。对于现象学而言,也尝试从这些经验科学的事实发现和理论分析中寻求对现象学的具体分析改进。但这种自然化现象学是围绕经验科学对认知问题的研究展开的,现象学的相关分析被纳入了自然主义的解释框架中。因此,现象学在这种综合性研究中有被自然主义化而成为经验性科学的“一章”的危险。

从现象学研究的角度看,自然化现象学也从对立面启示我们,现象学与自然科学的综合性研究并非不可行,应该立足于现象学的基本原则、方法论和基本概念框架,结合科学的研究所提供的关于自然的经验和认知,来展开一门关于自然科学以及自然的哲学问题的系统性的研究,这门研究不应该再称为自然化现象学,而应该是一门作为现象学的分支学科,可以称之为自然科学现象学。

为了基于胡塞尔晚年的探索和思想的整体框架去进行自然科学现象学的研究,这里需要对这个理论分析的概念框架进行重新理解。本书的基本设想是基于对近些年来出版的及未出版的胡塞尔生前的研究手稿的一些相关部分以及关于这些手稿的一些重要的解读的著作的解读,重新理解并阐述关于胡塞尔所设想的先验的、历史的现象学的一些基本理论框架和重要主题。因此,这本书的前面部分的工作主要是简要地阐述这种奠基性的理论基础和分析的概念框架。

在现时代,自然科学是研究自然的最为主要且具有重要意义的方式,因此自然科学现象学的研究也属于对于自然的现象学研究的一部分。至于自然现象学的研究,有待于将来进一步展开。

本书的主题是基于先验现象学立场对于自然科学相关的哲学问题的现象学研究,因此命名为自然科学现象学。由于这本书是对于这个主题的初步的探索性研究,面临很多艰难的问题,因此只能算是一种初步的导论性的尝试。

*

本书的阐述的主要顺序是,围绕本书的自然科学现象学的主题,首先,一般性地概要论证自然科学现象学的研究纲领。其次,论证并阐明自然科学现象学的理论基础和分析的概念框架。最后,对自然科学现象学的几个重要问题展开论述。

本书的研究的主要分为三个部分：第一部分（第一章）是基于先验现象学及经典现象学家的工作，对于自然科学现象学的研究纲领的论证和阐明。这一部分一方面是借助于胡塞尔和梅洛-庞蒂等人的现象学对科学和自然问题的阐述，论证自然科学现象学是现象学彻底化其研究纲领和深化现象学对自然研究的必由之路。另一方面是从对科学认知的意向性意识的本质结构的分析来论证科学的现象和经验如何成为现象学的研究领域。

第二部分（第二、三、四章）是通过先验还原和对先验自我意识、主体间性以及生活世界等问题的先验阐明，为自然科学现象学提供理论奠基和分析问题的理论概念框架。这一部分主要是基于对胡塞尔的现象学的全貌的重新理解，在坚持先验现象学的方法和原则的基础上，论证了先验现象学也是先验主体间性的、历史性发生构成的现象学。立足于先验的视角，从内在时间意识的先验结构分析开始，通过对主体间性、生活世界等问题的先验阐明，初步勾勒了先验主体间性现象学的基本观念，并为自然科学现象学的研究奠定了理论基础。

第三部分（第五、六、七、八章）是在意向性理论的意识结构分析框架内，对科学理论的意向构成形式以及作为意向相关项的科学理论的本体论、意义以及真理等方面的问题的论述。这一部分的重点是对作为意向行为的科学理论的构成的论述，分析了其中的历史发生构成和先验逻辑构成的内在本质机制和形式。在此基础上，对作为意向相关项的科学理论的本体论、意义与真理等主题展开论述。

下面概略介绍一下各章的主要内容。

第一章，从对自然科学现象学的概念分析切入，通过对作为问题背景的自然化现象学以及作为范例的神经现象学分析，批判了自然化现象学的自然主义的立场，并回顾现象学关于自然主义和欧洲科学危机的批判，论证立足于先验现象学的立场去重新建立对自然科学以及自然的研究的基本框架的必要性。接着从现象学的经典论述和先验现象学的基本理论出发，论证了自然科学现象学研究的合理性。再从对科学的经验的现象学的理解，论证了自然科学的研究及其经验可以纳入先验现象学的意识的意向性结构的分析框架进行研究。最后论述了自然科学现象学的理论基础、分析框架和重要的主题。

第二章，首先通过对科学理念的世界的反思，批判了科学的理念外衣

遮蔽了生活世界的本来面目，论述了如何从科学的理念世界的抽象世界回溯到它在生活世界中的奠基及其主体性的意义起源。然后通过对生活世界的本体论问题的分析引入先验主体间性的主题，借助于胡塞尔对于主体间性问题的三种主要阐述，通过回溯性的分析，最终回溯到先验主体性之中寻求对先验主体间性问题的解决。这种朝向先验自我意识的回溯分析，在某种意义上是从科学的理念世界还原到生活世界、再从生活世界开始的到先验自我意识的先验还原之途。

第三章，继上一章的先验还原的终点先验自我意识，本章主要从对先验主体性的原初给予的意识的内在时间意识的先验形式开始，分析先验自我意识的本质结构以及先验自我的自我构成的机制。在此基础上论述了具身性的先验主体性的构成形式，然后分析了对他者的超越性的经验如何奠基基于具身性的先验主体的自我构成形式而历史地发生构成的。接着论述了主体对于超越性的世间对象是原初的以先验主体间性的形式运作的。最后阐述先验主体间性如何在先验的、历史的过程中被发生构成的普遍性机制。

第四章，立足于前述的先验分析的视角，首先对奠基基于先验主体间性的生活世界的形态学的本质结构以及其历史的、先验的发生构成的普遍机制进行阐述。在此基础上，接着是对于现代科学时代的渗透着科学与技术的综合性的生活世界的本质结构和先验的发生构成的功能的分析，科学与技术也是生活世界的先验构成机制的本质性因素和主要驱动力量。最后对作为生活世界的最为原初层面的自然世界进行了概略的论述，阐述了科学研究意义上的自然概念与前科学的自然概念的根本区别以及现象学对于自然科学及其通过观察实验对主体的显现的视域意向性结构。

第五章，奠基基于前述的对于先验的、历史的主体间性现象学的理论框架，主要是从科学在生活世界中的历史发生构成的角度和发生逻辑学的角度对于科学理论的意向构成机制的阐明。第一部分包括第一、二节，是从胡塞尔对几何学的起源问题和近代以来自然科学的数学化构成的阐述为范例来分析科学的历史的、发生现象学的研究路径如何普遍化的问题。在此基础上，由对科学理论的历史的、发生现象学的研究扩展到论证先验现象学如何下降到历史的、发生的经验性领域以及普遍性的历史的、发生现象学如何可能的问题。第三、四节阐述科学理论的意向构成的普遍视域结

构、意向性构成的普遍性机制以及科学理论如何奠基于科学的观察实验、科学背景知识而以理念化的形式被构成的本质形式。

第六章，本章是关于科学理论的本体论问题的思考，主要是论证了科学理论对象的特征和性质、科学理论框架的整体性和科学中基本范畴相对于理论框架的独立性问题。科学理论作为一种对对象领域的抽象的整体性把握，是一种纯粹的观念性的对象，却并不是关于对象领域的本体论范畴或本质规律，而是一种纯粹自由构成的意指性对象；它的整体性使得我们无法孤立地理解和把握它的概念和参数，但我们也必须把它放在科学的整体背景视域中才能使其获得直观充实的意义，它的理论概念也有可能因为直观充实而具有本体论意义。

第七章，本章是关于科学理论的意义问题。首先分析了科学理论的构成所依据的观察实验的经验、直观经验以及背景知识在科学的构成中的基础性作用以及对科学理论的意义的一部分充实，然后讨论科学理论构成之后经由观察与实验检验的过程，如何使科学的抽象理论通过中间的知识链条而与直观的经验关联起来，这也是对科学理论的充实的过程。最后，科学的理论在其实践的应用之中，被赋予更多的经验性的充实，其理论概念以及定律等的意义也逐渐获得某种阐明。

第八章，科学理论的真理问题。首先分析了现象学的明见性概念。因为现象学的真理概念是建立在直观明见性概念的基础上。而直观明见性则是现象学的真理标准，接下来是对现象学的真理性问题的阐述。最后，对于科学理论的真理性问题结合科学理论的直观充实的明见性、常态性的标准进行了一般性的分析和阐明。

自然科学现象学的研究与胡塞尔所设想的先验的、历史的现象学研究，是一种两种不同视角的相互映照、相互阐明的关系。一方面，对于科学的现象学研究，是基于科学领域的主题以及相应的视角，去探索所涉及的现象学的普遍问题，而且自然科学现象学可以看作是胡塞尔所构想的先验的历史的现象学的一部分，因为科学作为生活世界的主体间性地构成的意识生活的成就，本身就是生活世界的历史的、经验性的最为重要而具有基础性地位的部分之一，因此将来对于自然科学现象学的深入、系统的研究也可能为先验的、历史的现象学的系统研究提供方法论的范例和内容上的启示。另一方面，对于自然科学现象学的基本主题的阐明，是从现象学

的一般性的理论的视角去分析科学领域的哲学问题，需要一种先验的、历史的现象学的分析框架为理论前提。本书的研究之中，常常是基于这两种视角的反复切换，对于现象学的重新理解和对于科学主题的现象学分析也是相互参照、相互阐明的关系。

*

本书所参考的文献主要基于胡塞尔已出版的关于先验现象学的著作以及一些重要的未出版的手稿。另外一种重要的参考资料是研究者们基于对胡塞尔的大量手稿的深度的解读而做的研究。事实上，胡塞尔的大量重要的思考和工作成果保留在其手稿中，对于同一个问题，胡塞尔往往以科学家式的严谨精神，从各种角度进行阐述，提供多种版本的解决方案，很多成果因为对于细节的反复修改，而没有能最后定稿及出版，但这些材料有助于我们基于对胡塞尔的全面研究的掌握而去理解他的思想的全貌和主线，以克服那些基于对其生前已出版的少量著作的解读而造成的不可避免的对于胡塞尔思想的盲人摸象式的描述。

本书预设读者对于胡塞尔的先验现象学有基本的背景知识，因为基于本书的主题及篇幅，文中并没有以大量的篇幅投入对胡塞尔的基本理论的全面的梳理和对背景知识的系统的阐述，而是基于其理论的整体思路及主要的观点，对胡塞尔晚年所设想和阐述的先验的、历史的现象学的概念框架和重要主题进行了概要的分析，使读者的注意力集中于那些比较关键而艰难的问题的分析，并期望引发读者的进一步的思考。

第一章 先验主体间性的自然科学 现象学的研究纲领

引论 从自然化现象学到自然科学现象学

近年来，自然化的现象学的兴起和发展，主要是由于近年来认知问题的科学研究向现象学寻求理论资源和方法论启发而促成的。哲学家们对这种跨学科的研究的路径及动机的理解有歧义，或者被理解为现象学与经验科学的对话，或者被认为是对现象学的自然化。本文从对自然化现象学的基本观念的分析切入，探索是否可以立足于现象学的立场与一般意义上的自然科学的研究对话、进而把对整个自然科学乃至自然作为现象学研究的基本主题的可能性。本章的主要任务是从先验现象学的理论和对科学的观察实验的经验的理解两方面来论证立足于先验现象学立场研究自然科学与自然的可能性。在此基础上，扩展和改造自然化现象学概念而提出自然科学现象学的概念，并基于现象学的意向性理论初步阐述其研究的理论依据和基本主题。

所谓自然化的现象学（Naturalizing Phenomenology）是一种对意识的跨学科研究的解释性的理论框架，这种研究主要的侧重点和出发点主要是当代认知研究领域，现象学主要是被作为辅助性的思想资源和方法论工具而引入和使用的。

自然化的现象学研究，以神经现象学为其典范。神经现象学是由现象学和神经生物学的关联而形成的。因此，这里以神经现象学为例，分析在其中现象学和自然科学的相互促进的动态关系。

神经现象学的基本预设是第一人称的意识现象与神经元的大规模的动力学状态具有某种对应关系，借用现象学的理论、视角、方法，为神经科

学研究提供理论前提的检验和实验方式的约束和指导,以第一人称的经验数据,与神经科学研究相互参照。

神经现象学对意识现象的分析和理解是立足于自然主义的经验性科学的解释框架。神经现象学中,第一人称的研究主要是作为神经科学研究中的局部的辅助手段,现象学以自身的方法和理论,提供第一人称的数据,同时为神经科学的实验设计,提供理论的限定和指导。可以说,在神经现象学中,现象学的独立立场并没有贯穿于整个研究过程,反而是自然主义立场占据主导地位。

另外一个严重的问题是,神经现象学所标榜的现象学的方法,本身是可疑的。因为,现象学的分析和反思意识的方法确实是第一人称视角,但第一人称视角的意识研究,未必是现象学的,也可以是内省心理学的方式。神经现象学所需要的对意识现象的第一人称的数据,往往是具体的、经验性的数据,很难看出来在何种意义上引入了现象学的反思和本质直观的描述来提供意识现象数据。

目前,这种以现象学与自然科学的相互结合的、具有综合性特点的自然化现象学研究的盛行,意味着现象学的视角和方法介入一些科学研究领域的哲学研究路径有其强大的生命力。其中最为典型的例子就是前述的神经现象学以及生态现象学。可以相信,这种综合式的研究可以扩展到更多的自然科学的研究领域。那么这种研究的限度在哪里呢?这种自然化现象学的研究是否可以扩展到关于微观和宇观的自然现象的科学研究领域,出现所谓量子现象学或者宇宙学现象学?如果自然科学的经验可以触及的自然领域,恰好是现象学意义上的意向性的经验结构可以涵盖的领域,这些领域可以看作关于世界的超越性的意向相关项,而且我们关于这些自然领域的经验蕴含主体性的维度,那么,可以设想现象学的研究方法和理论分析的框架在原则上可以应用于这些领域。

从胡塞尔和梅洛-庞蒂等现象学家的理论阐述可以知道,自然应该成为现象学研究的重要而基本的领域,而为了研究自然,现象学也应该直接面对科学研究的各种重要的主题,并挑战其中涉及的根本哲学难题。通过现象学对先验哲学概念和理论的重新诠释和对经验性的领域的重新理解,先验现象学可以下降到作为主体间性的构成经验视域的历史的、发生的、文化的生活世界之中,当然也可以下降到作为生活世界的特殊传统之一的

科学研究的领域，去阐明科学研究之中涉及的认知模式和意识的结构，以及作为意向相关项的科学理论以及自然现象等。

这种关于科学与自然的 phenomenological 研究，如果套用神经现象学与生态现象学的命名方式，可以称之为自然科学现象学或者自然现象学。其中面临一些基本的问题：一方面，把这种类似自然化现象学式的研究扩展到自然科学的一般性领域或者更多的领域是否可行，以及其理论依据在哪里？另外一方面，对于现象学与自然科学的这种综合性的研究，应该建立在一种什么样的理论基础和分析框架之上？这两个问题都需要结合自然科学的实际以及现象学的理论进行论证。

这里涉及以往被自然化现象学掩盖或者忽略的问题，那就是现象学的立场与经验性的自然科学通常持有的自然主义立场之间的紧张和冲突。在以往的自然化现象学中，主要的立场倾向是立足于自然主义立场的分析和解释框架来选择性地接受和改述现象学的立足于第一人称的陈述。而我们知道，胡塞尔的现象学以反对心理学中的自然主义和科学主义的方法论和形而上学立场而著称于世，现象学的方法首先是要悬置自然态度，而自然主义也是一种理论化的自然态度立场。因此，这里需要对自然科学与自然主义做一个合理的区分，我们对自然科学的现象学反思，一方面基于对自然主义的批判；另一方面也是从现象学的视角重新理解自然科学，并剥离自然主义对科学的真实形象的遮蔽。

鉴于以往的自然化现象学往往以自然科学或者自然主义的解释和分析框架来容纳现象学的直观经验甚至理论观点，从而造成了对现象学的立场的偏离和对理论的误读，那么如果坚持立足于现象学的第一人称视角和理论分析框架去容纳和理解自然科学的观察实验所呈现的现象和自然科学的基本理论，则使得这种综合性研究呈现为是作为对科学与自然的 phenomenological 研究。这种设想中的研究应该是对以往的现象学研究范围的扩展以及对现象学的基本理论问题的深化，也是对现象学的研究纲领在自然和意识领域的彻底化。

完全不同于神经现象学之类的自然化现象学以现象学作为科学研究的辅助部分、以自然主义立场汲取现象学的理论养分和经验数据而进行的自然科学研究，自然科学现象学是立足于现象学的第一人称视角，以科学经验及其理论为辅助工具，以现象学的描述和先验分析方法，对这些经验和理论的意

义进行重新理解和阐释,促进现象学对于主体与自然、意识与外在存在的关系等问题的深入探索。其基本的互动性关联方式是,基于科学经验及理论对现象学的启发以及从现象学对科学及其经验的重新理解和诠释。

因此,这里的研究方法是基于先验现象学立场,以对自然科学的现象学研究作为对自然的现象学研究的主要中介和途径,通过转变先验的观念而使先验的分析可以下降到历史的生活世界,对自然科学研究的经验和理论以第一人称视角进行重新转化及纳入现象学的研究范围。因而它与任何对现象学的自然化不相干,无论从研究的主题还是从所持的基本立场而言,称之为自然化的现象学是不妥当的,因此这里把它命名为自然科学现象学。这种自然科学现象学的研究路径就是通过自然科学与现象学之间视角的不断切换和相互观照而进行的先验现象学的研究。

第一节 对自然主义的批判及对自然化现象学的反思

一 对自然主义的批判

自然主义具有多种含义,而在当今的哲学界最为流行的自然主义是与自然科学相关的自然主义,这也是造成科学主义泛滥和“欧洲科学的危机”的主要思潮,因而受到胡塞尔的严厉的批判。这种自然主义的主要观点是在方法论和形而上学两方面的承诺。在方法论上,自然主义不但标榜科学的经验实证的方法才是认知世界的典范,而且认为只有符合科学的方法论所规范的知识才是获得辩护和具有合理性的,因为只有科学的规范提供了判断科学与非科学的边界以及为科学知识的合理性辩护的机制。应该说这种方法论规范过于狭隘而肤浅,不但会把更多的知识和学科拒之于科学的门外,而且也并不符合于科学的实践的历史事实。在形而上学层面,自然主义认为一切真正存在的东西只能是自然属性的东西。而什么是自然属性的东西呢?自然主义会认为具有和科学所研究的物理对象类似的属性、并且可以用类似的参数刻画和描述的对象。也就是说,对自然属性的判断标准,除了常识中的自然物的属性可作为判断的参照标准以外,另外一个更严格而清晰的标准则是依赖于科学的方法和理论框架所刻画的自然对象的一般属性。自然主义不仅认为科学的方法论是最具有合理性、正当性的探求知识的方法,而且会认为科学为我们提供了关于世界的真正客

观、正确的知识。形而上学的实在论者还会进一步认为，我们日常直观经验对外界的认知，包含有主观性的成分，只有科学知识刻画和描述了关于独立存在的实在，为我们揭示了外部世界的真实对象和客观规律。他们承认世界对我们的显现方式依赖于我们的感知方式，但科学努力的目标应该是剥离这些带有主观性、偶然性的感知的具体形式，而以一种纯粹中立、客观、无视角的方式揭示世界的真相。

按照自然主义所坚持的方法论和形而上学，科学的方法论规范具有唯一的合理性、普遍的适用性，因此应该成为一切探求知识的学科所应遵守的典范，对意识、历史和文化等领域的研究也应该遵循自然科学的方法论，甚至哲学也应该依赖或者仿效自然科学。按照自然主义者的逻辑，哲学并没有独特而合理的方法论，因此，哲学研究要么仿效、依赖于科学研究，没有独特的意义，要么哲学研究应该仿效科学的经验实证的研究方式和方法论规范而成为科学的谱系中的组成部分。例如，蒯因的自然化认识论就主张哲学的认识论应该成为心理学的一章。

但是，实际上自然主义所塑造的科学形象与科学自身的事实有很大的差距，科学并不需要必须与自然主义、科学主义先天地捆绑在一起，科学的本质和意义并不一定只能从自然主义的科学主义的角度来理解和阐述。因此，要克服自然主义的形而上学立场和理想化的方法论主张，就需要澄清科学本来的特征并清除自然主义附加于科学的观念外衣的误导。科学共同体从事具体的科学研究，但往往缺乏对科学的哲学反思的意愿和能力，对于自然和科学的理解方面，往往持有朴素的自然主义观念。另外，一些自然主义立场的哲学家往往也深受这些科学家观念的影响。由于科学在人类认知中的主流地位和一些伟大的科学家的权威性，人们往往会认为科学家对科学的理解和反思是最为权威和合理的。但是，对科学的深刻理解与反思，需要哲学的独特的、独立于科学的思维和方法的参与，才能臻于深化和彻底化。因此，胡塞尔才会在《观念 I》中说，“当说话的的确是自然科学时，我们乐意作为信徒而倾听。但是当自然科学家们说话时，说话的并不总是自然科学；当他们谈论‘自然哲学’和‘作为自然科学的认识论’时，说话的就决不是自然科学”^①。并且，立足于自然主义立场

^① [德] 胡塞尔：《纯粹现象学通论》，李幼蒸译，商务印书馆 1996 年版，第 79 页。