

CSSCI 来源集刊

全球史评论

第九辑

Global History Review Vol.9

刘新成◎主编

本辑主题：地中海史

- 海洋史研究的全球史转向
- 作为全球史的地中海史
- 地中海与“新海洋学”
- 地中海研究与前现代欧洲的重塑
- 古代地中海区域的酒文化
- 网络与希腊认同的兴起
- 走向第二商业周期：公元800年的地中海世界
- 10—12世纪开罗的节日庆祝
- 11—13世纪西班牙犹太人—基督徒共生机制探析
- 戈尼萨文书与地中海史研究述评

社会科学出版社



全球史评论

第九辑

Global History Review Vol.9

刘新成◎主编

本辑主题：地中海史



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球史评论. 第9辑 / 刘新成主编. —北京: 中国社会科学出版社,
2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7171 - 4

I. ①全… II. ①刘… III. ①世界史—研究 IV. ①K107

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 283163 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭沂纹
责任编辑 郭沂纹 安 芳
责任校对 王 斐
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 25.75
字 数 412 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本辑为国家社会科学基金项目

“7—15世纪地中海史研究”（批准号15BSS003）的阶段性成果

编委会名单

学术顾问 齐世荣 [美]彭慕兰

编委会 刘新成 夏继果 梁占军

王永平 刘文明 施 诚

陈志坚 孙 岳 岳秀坤

主 编 刘新成

编辑部 夏继果 (执行编辑)

岳秀坤 (书评编辑)

杜宪兵 (书评编辑)

蒋勋蓉 (英文编辑)

通讯编辑 孟钟捷 (华东师范大学)

刘永华 (厦门大学)

袁 剑 (中央民族大学)

目 录

论 文

- 海洋史研究的全球史转向 夏继果(3)
- 作为全球史的地中海史 大卫·阿布拉菲亚(19)
- 地中海与“新海洋学” 佩里格林·霍登 尼古拉斯·珀塞尔(31)
- 地中海研究与前现代欧洲的重塑 约翰·A. 马里诺(57)
- 古代地中海区域的酒文化 金寿福(85)
- 网络与希腊认同的兴起 伊莱德·马尔金(138)
- 走向第二商业周期:公元 800 年的地中海世界 克里斯·威克姆(162)
- 10—12 世纪开罗的节日庆祝 何美兰(181)
- 11—13 世纪西班牙犹太人—基督徒共生机制探析 王玖玖(200)

评 论

- 戈尼萨文书与地中海史研究述评 李大伟 尹廉杰(231)
- 微观生态视角下的地中海史研究
——评《堕落之海:地中海史研究》 陈思伟(261)
- 怎样推进全球史研究
——首都师范大学第三届全球史学术论坛讨论记录
..... 刘文明 夏继果等(275)

书 评

- 评佩里格林·霍登、木下莎伦(编)《地中海史指南》 武逸天(291)

评约翰·沃特金斯、凯瑟琳·莱尔森(编)

《前现代时期地中海世界的认同观念:贸易中心、岛屿和帝国》

..... 武海燕(297)

评帕特里夏·斯金纳《中世纪的阿马尔菲及其离散

社群:800—1250年》..... 张捷(303)

评塔琳·查布、艾米丽·凯利(编)《中世纪

地中海的托钵僧和商人》..... 马广路(309)

评卡拉·马莱特《欧洲现代性与阿拉伯地中海:走向

新文献学与反东方主义》..... 毛佳鹏(315)

评E. 简·伯恩斯《丝绸之海:中世纪法国文学中的

妇女纺织业地理志》..... 张捷(322)

评乔纳森·莱利—史密斯《十字军运动、基督教与

伊斯兰教》..... 武海燕(328)

评阿德南·侯赛因、凯瑟琳·弗莱明(编)

《信仰之海:地中海的宗教文化,1200—1700年》..... 王玖玖(334)

评史蒂文·艾普斯坦《模糊的界限:跨越东地中海

地区的族群边界(1000—1400)》..... 刘旭(340)

评克里斯·威克姆《构建中世纪早期:400—800年的

欧洲和地中海》..... 马广路(346)

评威廉·哈里斯(编)《重新思考地中海》..... 李永斌(352)

评奥利维亚·雷米·康斯特布尔《地中海世界的异乡人安置:

古代晚期和中古时期的住宿、商贸和旅行》..... 刘旭(358)

评迈克尔·麦考密克《欧洲经济的起源:公元300—

900年的交流与商业》..... 王晗(363)

评约翰·普赖尔《地理、技术和战争:649—1571年

地中海海事史研究》..... 曹子坤(369)

学术信息

以色列特拉维夫大学“地中海文明研究中心”简介..... 武逸天 刘旭(377)

“中世纪地中海学会”简介..... 刘旭(380)

“地中海研讨会”简介..... 武逸天(383)

“第三届全球史学术论坛暨全球史研究中心成立十周年

学术研讨会”会议综述 张 捷(387)

Contents and Abstracts (395)

海外中国文学研究

Articles

论文

海洋史研究的全球史转向*

夏继果

摘要 受 20 世纪下半叶以来兴起的全球史思潮的影响,海洋史研究的方法和理路发生了诸多转变,“新海洋史”正悄然形成。第一,新海洋史的研究视角由陆地本位转向以海洋为中心,即从海洋活动群体的角度观察思考问题,而不是站在陆地看海洋。第二,新海洋史的本质特征是把海洋当作互动区(或者说流动的网络)来研究,这与以前通常仅把海洋当作交往的通道有着重大的不同。从空间上说,新海洋史的研究对象包括作为通道的水面(即“网线”)以及沿岸的港口城市和岛屿(即网上的“结”);从研究主题来说,涉及远程贸易、移民和离散社群、思想文化交流等方面;从研究特色来说,所关注的是人在这种网络形成和运行中所发挥的作用以及网络运行的机制。第三,新海洋史把近代以来的海洋史视为西方融入既有的海洋网络、与当地入不断互动的历史进程。这一特色在近年来的印度洋史研究中充分体现出来。

人类关于海洋的著述有非常悠久的历史。在苏美尔人的创世神话中,在印度教和佛教的宇宙论中,在荷马史诗中,海洋都占有重要的地位。^①有关“中国海洋史”的记载也可以上溯至久远的年代。然而,真正的海洋史研究的兴起却是在 20 世纪。西方有学者把法国年鉴学派的第二代领导人

* 本文为国家社会科学基金项目“7—15 世纪地中海史研究”(批准号 15BSS003)的阶段性成果。

① Michael Pearson, “Oceanic History,” in Prasenjit Duara, Viren Murthy and Andrew Sartori, eds., *A Companion to Global History Thought*, Chichester: John Wiley & Sons, Ltd, 2014, p. 337.

物费尔南·布罗代尔称为海洋史研究的开山鼻祖 (the founding father of oceanic history)^①, 而中国的海洋史研究却是从 20 世纪 90 年代开始的。^② 进入 21 世纪以来, 或许受到联合国缔约国文件中“21 世纪是海洋世纪”这种提法的影响, 海洋史研究在国际学术界有了重大发展, 中国的海洋史研究也出现了郑和下西洋、海洋政策、海上丝绸之路与海洋文化、海洋社会经济史、海疆和海权这五大热点。^③ 与此同时, 受 20 世纪下半叶以来兴起的全球史思潮的影响, 海洋史研究的方法和理路也发生了诸多转变, 本文所关注的正是这种全球史的转向。^④

首先是研究视角的转变。在传统史学研究中, 海洋被视为陆地的边缘, 海洋本身并没有被当作历史发生和发展的“场”来加以观照; 而全球史影响之下的海洋史研究 (下文称之为“新海洋史”) 从海洋本位出发来展开研究, 海洋也因此由边缘变成了研究的中心。

长期以来, 历史学研究以陆地为本位, 并依此构建起世界历史的学科框架, 中外史学界概莫能外。这在世界古代中世纪史的教学与研究中尤为明显。例如, 吴于廑先生的不朽名篇《世界历史上的游牧世界和农耕世界》探讨了古代时期农耕世界和游牧世界的分立以及游牧世界对农耕世界的三次大冲击, 这种冲击“为历史之发展为世界史带来了不少有积极意义的影响”。^⑤ 该文在我国世界史编纂中具有举足轻重的地位, 但它只关注游牧世界和农耕世界这些陆上的人类活动空间, 并没有提及海洋在古代世界发展中所起的作用。受这种“陆地史观”的影响, 历史学家常常忽视、贬低海洋在历史发展中所起的作用。有人认为, “生活在船上如同生活在监狱一样”, 甚至还不如生活在监狱, 因为“监狱中的人有更多的空间、更

① Michael Pearson, “Oceanic History,” p. 338.

② 张丽、任灵兰:《近五年来中国的海洋史研究》,《世界历史》2011 年第 1 期, 第 118 页。

③ 万明:《海洋史研究的五大热点》,《国家航海》第七辑, 2014 年 5 月。

④ 本文主要以地中海和印度洋的研究为例来探讨海洋史研究的全球史转向, 其他海洋涉猎较少。

⑤ 吴于廑:《世界历史上的游牧世界和农耕世界》,载《吴于廑学术论著自选集》,首都师范大学出版社 1995 年版, 第 108 页。

好的食物、通常有更多的同伴”；有人把渔民与农民对立，认为渔民只收获不耕种，无异于商店扒手。^① 甚至布罗代尔也曾怀疑海洋的作用。在他看来，16 世纪的地中海贸易中，粮食是最主要的商品，但其中只有 1% 是通过海上交易的，其他用于地方性消费或者由陆上交易。他的代表作《菲利普二世时代的地中海和地中海世界》得出这样的“结论”：“16 世纪的地中海首先是农民、佃农、地主的世界……目前也好，长远也好，农业生活都起着主导的、支配的作用……相比之下，其他问题都不值一提了。”^②

进一步说，在“陆地史观”主导下所撰写的一些所谓的“海洋史”其实不过是“海洋周边陆地史”。这在地中海史的研究中是非常明显的。例如新近翻译出版的《地中海史》共分为 33 章，其中前几章的标题分别为：古希腊，罗马：共和国，罗马：帝国早期，伊斯兰教，中世纪的意大利等^③。这种地中海史其实是一个又一个地区的历史，之所以纳入地中海史的框架之下，只不过是它们在地理上或近或远地处于地中海的周围。布罗代尔的《菲利普二世时代的地中海和地中海世界》也属于此类。由于对长时段的过度重视，他的视野远离地中海沿岸，越过阿尔卑斯山和比利牛斯山；进入黑海及其腹地；甚至克拉科夫、马德拉这样一些地方也都在该书的记载范围中。他之所以得出前述“结论”，也与这种陆地本位思想密不可分。2013 年出版的《海洋：一部文化史》的作者约翰·麦克对这种倾向给予了恰如其分的评价：“海被描绘成舞台的背景，而陆地是剧情真正展开的舞台……海本身的特性，人与海互动的性质，在海上发生或因海而发生的联盟，那些缔结、巩固或撕毁的和约，所有这些在这种历史著述中都是见不到的。”^④ 与地中海史类似，很多所谓的大西洋史不过是欧洲和北美的关系史。艾莉森·盖姆斯在《大西洋史：定义、挑战与机遇》一文中指出：“很多历史学家所写的大西洋史很少以海洋为中心，海洋与其研究主题没有关系……就大西洋史来说，应当区分大西洋周边史和大西洋的

① Michael Pearson, "Oceanic History," p. 341.

② [法] 费尔南·布罗代尔：《菲利普二世时代的地中海和地中海世界》第二卷，商务印书馆 1996 年版，第 980 页。

③ [英] 约翰·朱利叶斯·诺威奇：《地中海史》，殷亚平等译，中国出版集团东方出版中心 2011 年版。

④ John Mack, *The Sea, A Cultural History*, London: Reaktion Books Ltd., 2013, pp. 19–20.

历史。前者是多不胜数的，而后者则要少得多。”^①

20 世纪下半叶以来，伴随着经济的全球化，关注全球联系与交往历程的全球史兴起。作为人类联系与交往的便捷手段，海洋在全球史学中占有重要的地位。全球史的鼻祖威廉·麦克尼尔在发表于 1995 年的《变动中的世界历史形态》一文中指出，人类最初的文明的兴起，与海上的交流和互动是密不可分的：“在一个非常早的但我们无法说清楚的时间……印度洋及毗邻海域的沿海水域就成为运输和交流的极为便利的媒介。……如果苏美尔的传说是令人信服的，那么世界上第一个文明的开拓者们就诞生于这一广阔水域……”而地中海上的交往“激发并支撑着米诺斯、腓尼基—迦太基以及希腊—罗马文明的兴起。在最初，借鉴埃及和叙利亚是至关重要的，而这些接触大多是通过海上完成的”。^②

受全球史的影响，一些史学工作者的研究视角发生了转变，由陆地本位的视角转向以海洋为中心的研究视角，即从海洋活动群体的角度观察思考问题，而不是站在陆地看海洋。在他们的研究中，海洋不再仅仅是陆地的延伸，而是被当做与陆地相平行的舞台。英国历史学家大卫·阿布拉菲亚的《伟大的海：地中海人类史》（下文简称《伟大的海》）是这种海洋史的代表作。作者在该书的开篇明确指出：“本书是地中海的历史，而不是其周围陆地的历史。”^③近年来，更有一些学者强调“海”（sea）与“洋”（ocean）的区别，提出应重视“海史学”（Thalassography）的研究。2013 年出版的《大海：海史学与历史学》对此有较为全面的阐发。“海史学”与“历史学”（historiography）相对应，“历史学”是一般的史学研究，而“海史学”则是专门针对海的史学研究。“海史学”从地方的语境中探索全球史的研究手段，用微观的方法探索大规模的框架，为此，它强调贸易、交通、交流和网络的作用。“当我们言及海史学时，必然是把海

① Alison Games, “Atlantic History: Definitions, Challenges, and Opportunities,” in *American Historical Review*, 111 (3), June 2006, p. 745.

② [美] 威廉·麦克尼尔：《变动中的世界历史形态》，载夏继果、杰里·H. 本特利主编《全球史读本》，北京大学出版社 2010 年版，第 14 页。

③ David Abulafia, *The Great Sea: A Human History of the Mediterranean*, London, Penguin, New York: Oxford University Press, 2011, p. xvii.

放在中心，陆地放在边缘，在地理上和概念上都是如此。”^①著名大西洋史学者威姆·克洛斯特的《大西洋和加勒比海的视野：研究一个混杂交错的世界》一文通过比较大西洋与加勒比海，认为对加勒比海这样的狭窄之海的研究更容易产生突破。因为从表面上看，海与洋的区别只是大小之分，但是转向一个更小的规模便是转向一种不同的史学：洋的研究是宏大叙事，而海的研究则是微观史学，后者更容易开展相互关系的研究。^②

总的来看，进入 21 世纪以来，海洋史已成为历史学中的“显学”，以至于我们可以听到这样的评价：“对历史学家来说，历史从没有像今天这么多水（watery）。”^③而艾莉森·盖姆斯在倡导开展大西洋史研究时更是激情四射：“撰写大西洋史需要极其乐观、无畏，相信跃入大洋不会以这样的悲剧而告终——为百慕大神秘三角增加一块残骸，相反会让你拥有一片新的、意想不到的学术沃土。投入伟大的海洋吧！”^④

历史研究常常伴随着研究视角的转变，时代变了，人们的关注点也会随之发生改变，原来被认为边缘的地区就会变成中心地带。“虽然我们不能改变历史，但我们可以控制并改变观察历史的视角”，视角改变后，虽然“历史没有改变，但历史学的形态却改变了，从而在固有的历史当中观察出了新的意义”。^⑤海洋史研究由边缘向中心的转变正是伴随着今天的全球化进程而发生的。

一

关注海洋本身的“新海洋史”的本质特征是把海洋当作“互动区”来研究，这与以前通常把海洋当作交往的通道有着重大的不同。

① Peter N. Miller, ed., *The Sea: Thalassography and Historiography*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 2013, pp. ix, 5.

② Wim Klooster, “Atlantic and Caribbean Perspectives: Analyzing a Hybrid and Entangled World,” in Peter N. Miller, ed., *The Sea: Thalassography and Historiography*, pp. 60–83.

③ W. Jeffrey Bolster, “Putting the Ocean in Atlantic history: Maritime Communities and Marine Ecology in the Northwest Atlantic, 1500–1800,” in *American Historical Review* 113 (1), February, 2008, p. 20.

④ Alison Games, “Atlantic History: Definitions, Challenges, and Opportunities,” p. 757.

⑤ 李红岩：《“海洋史学”浅议》，《海洋史研究》第三辑，社会科学文献出版社 2012 年版，第 4 页。

西方历史学家论及 1500 年之后的历史的时候是比较重视海洋的，但他们又常常受到英国女王伊丽莎白一世时期的编年史学家理查德·哈克卢伊特（Richard Hakluyt, 1552—1616）的影响。他提及英格兰的扩张时仅仅“把海洋视为殖民扩张所经过的水路，关注点在于对水路尽头的描述，而不是对水路表面的特性和构成进行评估”^①。在这种历史叙事之下，海洋仅仅被描述为各大陆文明间联系的大通道，落脚点仍然在于陆地上的风云变幻。与之相较，新海洋史关注海洋本身，把海洋当作互动区进行研究，或者说，视海洋为一个流动的网络。从空间上说，所研究的对象包括水面上的交流通道（即“网线”）以及沿岸的港口城市和岛屿（即网上的“结”）；从研究主题来说，包括远程贸易、文化交流、离散社群等；从研究特色来说，所关注的是人在这种网络形成和运行中所发挥的作用以及网络运行的机制。下文就其中几个重要的方面予以详细说明。

第一，港口城市、岛屿及船上社会。

新海洋史研究关注海洋本身，很显然，海面不可能脱离陆地而存在，在强调海洋重要性的同时，如何做到海陆融通是海洋史研究顺利发展的关键。事实上，中外史学家在这方面已做出了有益的尝试。中国著名海洋史学家杨国桢先生就指出：“海洋世界的空间结构，是由大陆海岸地区、岛屿、海域组合而成的。”^② 全面关注这些构成元素，便于海陆融通的实现以及海洋互动区的构建。需要指出的是，海洋史对沿海地区的关注与传统的“陆地史观”不同，“陆地史观”把这里视为“农业文明的海上延伸”，^③ 关注的是这里与内地的联系，而海洋史中的沿海地区和港口城市注重其与外部的联系，特别是在海洋网络运行中所发挥的作用。

可以说，大卫·阿布拉菲亚的《伟大的海》就是这样一部海陆融通的海洋史。该书给人留下的最深刻印象就是“互动”的视角，其“序言”中，阿布拉菲亚明确指出：“我的主题是关注地中海在不同程度上成为统一的商业、文化甚至（在罗马时期）政治区域的进程，同时关注某些情况

① Jonathon Raban, *The Oxford Book of the Sea*, London: Oxford University Press, 1992, p. 3. 转引自 Michael Pearson, “Oceanic History,” p. 341。

② 杨国桢：《海洋世纪与海洋史学》，《东南学术》2004 年增刊，第 291 页。

③ 杨国桢：《从涉海历史到海洋整体史的思考》，《南方文物》2005 年第 3 期，第 4 页。

下出现的强大的分裂因素（如战争和瘟疫）是如何结束这些统一的时期的。”^①在这种思想指导下，该书分五个阶段讲述公元前 22000 年至公元 2010 年的地中海人类史，在每个阶段，贸易、文化交流和帝国等因素把地中海编织联系在一起，而每个阶段的起止标志就是这种联系的形成与破坏。它所关注的是地中海本身、地中海岛屿以及一些沿海城镇。所涉及的不同时期、不同地区的代表性城镇有休达、热那亚、威尼斯、杜布罗夫尼克、叙拉古、迦太基、亚历山大、科林斯、萨洛尼卡、士麦那、阿克、特拉维夫，等等。它们连接起地方性的或泛地中海性的贸易网络。该书对这些港口城市的叙述是颇具特色的。例如，在提及威尼斯时，作者关注的重点不是其政治制度和阶级关系等“陆地性”内容，而是威尼斯给整个地中海贸易网络带来了什么影响、在东地中海统一性的重建中发挥了怎样的作用等“海洋性”问题。除港口城市外，一些重要的岛屿在《伟大的海》中也有着重要的地位，如克里特、塞浦路斯、西西里、萨丁岛、马略卡岛，等等。

因现存资料稀缺，关于船上社会的研究相对薄弱。但需要提到的是，来自伊比利亚半岛的穆斯林朝圣者伊本·朱拜尔记载了乘船回归故里的经历，留下了地中海船上社会的珍贵资料。1184 年，他与其他穆斯林一起，登上一艘热那亚船，同行的还有基督教徒 2000 人。因是长途航行，船上出售许多商品，就像“一个货品供应充足的城市”。船被风吹到一个被拜占庭占领的城市，乘客从当地人那里买到了肉类和面包。按照热那亚海商法规定，如果在旅途过程中有乘客去世，船长就可以把其财物据为己有，因为“死者的真正继承人无法获得这些遗产，我们都感到这很有趣”。朱拜尔的这次航行在那个时代是很典型的，即穆斯林和基督教朝圣者共同搭乘热那亚船只。^②这个例子也让我们进一步认识到，在作为互动区的地中海世界，港口城市、岛屿及船上社会除了在贸易中的极端重要性之外，那里还是不同种族、不同信仰、不同文化的人们互动共生的重要舞台。举例来说，人们往往从圣战、十字军东征的角度来解读中世纪的地中海史，但通过深入研究可以发现，三大宗教间的互动共生是该时期的主旋律。从发现

① David Abulafia, *The Great Sea: A Human History of the Mediterranean*, p. xvii.

② Ibid., pp. 312–315.