



南开大学汉语言文化学院博士文库

汉语方言 疑问句比较研究

——以晋陕蒙三地为例

郭利霞 著

南开大学出版社

Hanyu Fangyan
Xueshu Jikan

南开大学汉语言文化学院博士文库

汉语方言疑问句比较研究

——以晋陕蒙三地为例

郭利霞 著

南开大学出版社
天 津

图书在版编目(CIP)数据

汉语方言疑问句比较研究：以晋陕蒙三地为例 / 郭利霞著. — 天津：南开大学出版社，2015.12

(南开大学汉语言文化学院博士文库)

ISBN 978-7-310-05022-2

I. ①汉… II. ①郭… III. ①汉语方言—方言研究—对比研究 IV. ①H17

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 284484 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人：孙克强

地址：天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码：300071

营销部电话：(022)23508339 23500755

营销部传真：(022)23508542 邮购部电话：(022)23502200

*

天津市蓟县宏图印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

210×148 毫米 32 开本 14.75 印张 2 插页 364 千字

定价：38.00 元

如遇图书印装质量问题，请与本社营销部联系调换，电话：(022)23507125

本课题得到 2010 年国家社科基金青年项目
“晋陕蒙三地晋语疑问句共时比较及历史层次研
究”（项目编号 10CYY010）的资助

——谨以此书献给我的父母

序

上世纪 90 年代以来,汉语方言语法研究蓬勃兴起,已有一批描写分析单点方言语法的专著问世,但区域研究和专题研究的方言语法著作仍屈指可数,方言句法的研究则尤其薄弱。郭利霞的书稿《汉语方言疑问句比较研究——以晋陕蒙三地为例》是迄今所见第一部方言句法研究的专著,对山西、陕北以及毗连的内蒙古西部地区的汉语各方言以及近代汉语的疑问句,作了全面的描写、分析、比较和解释。该书的主要学术贡献如下:

一、对山西、陕北以及毗连的内蒙古西部地区的疑问句作了全面、细致的描写和分析,揭示了一系列有价值的语言事实。例如,该区域普遍大量使用只有语调而无其他语法词汇标记的疑问句;大部分地区通行肯定句末附加否定词构成的“VP 不”式反复问句而缺乏肯定句后附加疑问语气词构成的“VP 吗”式是非问句;部分地区的疑问代词“多少”既能问数量(多少人)又能问程度(多少长);副词“敢”可加在“VP 不”式反复问句前构成“敢 VP+否定词”式问句,但“敢”只表反诘、测度语气而不表疑问。

二、将该区域各类疑问句与汉语各方言的相关疑问句加以比较,涉及见诸报道的众多方言,由此提出了一些关于区域类型及其成因和共性的新见解。例如,后附疑问语气词的“VP 吗”式是非问句和后附否定词的“VP 不”式反复问句往往不在同一方言并存的原因在于“吗”与“不”同源,前者从后者变来,属于不同的演变阶段,一般不会同时存在。

三、将该区域疑问句的种种特点与历代文献中的相关现象作比较，详尽梳理和吸收了近代汉语疑问句研究的丰富成果，揭示出一批今已不见于共同语的近代汉语语法现象仍然留存在该区域的口语中，由此可见该区域不仅在语音上是北方话唯一保留入声的地区，语法上也比其他官话更为保守。例如，近代汉语常用而现代汉语已不用的疑问代词“甚、何、阿、谁们”在山西方言中仍大量使用。

四、通篇贯彻了朱德熙先生大力倡导的标准语法、方言语法、历史语法三位一体的研究方法，同时吸收功能语法、认知语法等当代语法理论对某些语法现象作出了较为合理的解释，为推动方言语法研究方法的改进作了有益的尝试。

利霞 2004 年考入北京大学中文系攻读方言学博士学位，恰逢北大博士生学制由三年改为四年。四年苦读，利霞的专业基础显著提升，学术视野大为拓展，2008 年按时完成了博士论文。侯精一、沈明、赵日新、郭锐、项梦冰五位校内外评审专家一致同意提交答辩，遂由王福堂先生主持通过了答辩并给予好评。毕业后利霞任教南开大学，近年来在《中国语文》等核心期刊发表了多篇相关论文，并结合科研项目对原稿作了认真的修订、补充和提升。田野调查范围从山西省的 60 个方言点扩充到晋陕蒙的 90 个点，批阅查检了尽可能多的方言资料和历史文献，提升了理论和方法，从而使描写更加准确，分析更有深度，解释更为合理。

近于卧病中获悉《汉语方言疑问句比较研究——以晋陕蒙三地为例》书稿即将付梓南开大学出版社，欣然为之序，相信利霞今后的学术道路会越走越坚实、越走越宽敞、越走越自在。

李小凡

2015 年五一国际劳动节于北京蓝旗营

目 录

第一章 导 论	1
1.1 选题意义和目的	1
1.2 研究综述	3
1.2.1 方言语法研究综述	3
1.2.2 疑问句研究	10
1.3 晋语概况及本文研究材料	14
1.4 理论和方法	16
1.5 本文结构及常用符号说明	19
第二章 疑问语气词问句	21
2.1 用语气词“吗”等的问句	24
2.1.1 “吗”问句的分布及用法	24
2.1.2 “吗”的讨论	27
2.1.3 文献中的疑问语气词	29
2.2 期望肯定回答的“吧”问句	30
2.2.1 “吧”问句的分布及用法	30
2.2.2 “吧”和“哇”的历史考察	35
2.3 用“呢”等的问句	41
2.3.1 “呢”问句的形式和分布	41
2.3.2 “呢”问句疑问功能的实现	48
2.3.3 “呢”的历时考察	49
2.4 小结	63

第三章 语调问句	67
3.1 语调问句的功能和意义	73
3.1.1 肯定性预期的低平语调问句	73
3.1.2 否定性预期的高升语调问句	77
3.1.3 表询问的高升语调问句	80
3.1.4 表反问的高升语调问句	83
3.1.5 语调问句构成的连续统	84
3.2 语调问句在方言中的大致分布	85
3.2.1 语调问句在北方方言的分布	85
3.2.2 语调问句在南方方言的分布	90
3.3 语调问句的历时考察	97
3.3.1 先秦两汉	98
3.3.2 魏晋南北朝	100
3.3.3 唐五代	101
3.3.4 两宋	103
3.3.5 元代	106
3.3.6 明代	108
3.3.7 清代	114
3.3.8 晋语区作家作品中的语调问句	116
3.4 小结	120
第四章 疑问代词问句	121
4.1 疑问代词的形式及功能	121
4.1.1 问人	121
4.1.2 问物	124
4.1.3 问处所	128
4.1.4 问时间	133
4.1.5 问情状方式	140
4.1.6 问原因目的	144

4.1.7	问数量	147
4.1.8	问程度	152
4.1.9	问指别	155
4.1.10	多疑问点的问句	157
4.1.11	疑问代词的非疑问用法	159
4.2	部分疑问代词探源	167
4.2.1	询问事物	167
4.2.2	问处所及表指别	170
4.2.3	询问数量	178
4.2.4	询问程度	183
4.2.5	疑问代词的非疑问用法	189
4.3	小结	192
第五章	“VP-NEG-(VP)”问句	195
5.1	问句形式及地域分布	195
5.1.1	“VP-(PRT)-NEG”	196
5.1.2	能性问句、带“是”“有”的问句	214
5.1.3	“VP-(PRT)-NEG-V”	233
5.1.4	“VP-(PRT) NEG-VP”	234
5.1.5	“VP-VP”	241
5.1.6	问句形式做句子成分	244
5.2	相关问题讨论	248
5.2.1	“VP-NEG-(VP)”问句中的省略现象	248
5.2.2	句中嵌入词	253
5.2.3	句末否定词	257
5.2.4	“VP-NEG _r (VP)”问句与是非问句及 选择问句的关系	266
5.3	小结	268

第六章	列项选择问句	271
6.1	晋陕蒙三地晋语列项选择问句的格式	272
6.1.1	无词汇标记的选择问句	272
6.1.2	只用连接词的选择问句	274
6.1.3	只用语气词的选择问句	280
6.1.4	连接词和语气词配合使用的问句	286
6.1.5	选择问句和其他问句连用及混合式	292
6.1.6	列项选择形式充当陈述句成分	295
6.1.7	“山药蛋派”作品中的选择问句	297
6.2	汉语方言中的选择问标记	299
6.2.1	方言中无词汇标记的选择问句	299
6.2.2	“(还)是”等做选择问标记	301
6.2.3	语气词做选择问标记的方言	305
6.3	选择问句的历时考察	313
6.3.1	无词汇标记的选择问句	313
6.3.2	选择问句中连接词的更替	319
6.3.3	只用语气词的列项选择问	329
6.3.4	做选择问标记的语气词的性质	334
6.3.5	选择问句和其他问句的关系	335
6.4	小结	338
第七章	用副词“敢(是)”的问句	341
7.1	“敢(是)”的用法	342
7.1.1	表反诘	343
7.1.2	表猜度	344
7.1.3	“敢是”与其他疑问手段同现	349
7.1.4	不用“敢(是)”或不止用“敢(是)”的方言	358
7.1.5	“敢(是)”等用于非疑问句	362

7.1.6 “敢（是）”的用法小结	370
7.2 方言中的“敢（是）”及相关问题	371
7.2.1 “敢（是）”在方言中的分布	371
7.2.2 方言中副词问句的相关用法	373
7.2.3 “可”和“敢”在方言中的并存	376
7.3 “敢/可是”的历时考察	378
7.3.1 “敢”的用法总览及其与“可”的并存	378
7.3.2 元代“可”和“敢”的用法	381
7.3.3 明代“可”和“敢”的用法	385
7.3.4 清代“可”和“敢”的用法	390
7.3.5 相关问题讨论	392
7.4 小结	401
第八章 结 语	404
8.1 本文的几个视角	405
8.1.1 共时与历时	405
8.1.2 自变与他变	408
8.1.3 共性与个性	411
8.1.4 语法与语用	413
8.2 本文的不足	415
参考文献	417
附录一：各地发音人一览表	435
附录二：晋陕蒙三地疑问句分布图	443
后 记	453

第一章 导 论

1.1 选题意义和目的

疑问句被广为接受的分类法是特指问句、选择问句、是非问句、正反问句（反复问句）四分法，不过这几类问句的研究程度很不平衡，反复问句多年来一直是研究热点，朱德熙先生发表于 1985 年的《汉语方言的两种反复问句》和发表于 1991 年的《V-NEG-VO 和 VO-NEG-V 两种反复问句在汉语方言里的分布》，掀起了反复问句研究的热潮。近三十年来，反复问句成了疑问句家族中描写最充分、讨论最深入的一类问句。特指问句和选择问句的研究相对薄弱，不过相关研究如疑问代词、疑问语气词等的描写探讨，也不乏精细之作，这为我们进行比较研究提供了大量宝贵的材料。但这些文章大多以普通话为研究对象，以方言为研究对象的往往只是对单点的某一类疑问句进行描写，描写整个疑问句系统的还比较少，把疑问句放在整个汉语方言语法的大背景下进行深度研究的除了朱先生的文章，我们见到的也只有《反复问句的类型学研究》（张敏 1990）和《汉语方言疑问范畴比较研究》（邵敬敏等 2010），这为我们进行疑问句系统的比较研究留下了较为广阔的空间。研究晋语疑问句的单篇文章，主要着眼于共时的描写，总体而言系统性不强，许多有特色的语言现象还没有

被揭示出来，许多重要的现象之间还没有建立起联系，疑问句的形成机制、发展趋势还没有得到有效的解释。

侯精一在《晋方言语法研究》序中说：“总的来说，我们对晋语语法的研究还是很不够的。比如，晋语与北方话在语法方面到底有多大的区别？我们还是不太清楚。”“在进行研究时，注意从共时和历时相结合的视角，特别要注意挖掘晋语自身的特征与规律，不因循旧的解说模式，对于晋语不同于北方话乃至其他汉语方言区的特征做理论上的阐述。”刘勋宁（1998：115）说：“陕西省北部、山西全省以及与两省相接的内蒙古地区是汉语北方方言中方言面貌最古老、内部分歧也最为严重的地区。这一地区位于黄土高原，其间沟壑纵横，交通阻隔。这一方面使得语言分歧不易磨灭，另一方面也给语言调查带来困难。”我们对此也深有体会，不过正因为复杂，才是进行共时比较和历时发展演变研究的极好课题。袁家骅（1989：323）^①曾指出：“方言语法比较研究的目的之一，是帮助建立现代汉语描写语法的科学体系。”而汉语语法体系的建立“最现实最直接的辅助应当是汉语自己的方言语法了。汉语各方言在语法细节上经常显示一些特点，可以帮助阐释民族共同语的有关语法现象”（1989：321）。晋陕蒙三地疑问句表现出来的一些特点也有助于阐释标准语的相关现象，这也是我们提出这个选题的原因之一。

本文目标有：（1）对晋陕蒙三地晋语的疑问句进行细致描写，揭示新鲜语言事实；（2）与近代汉语及其他方言的相关语言现象进行历时和共时比较，利用文献和近代汉语的研究成果，梳理出各类疑问句的发展线索；（3）尽可能使用新的理论方法，如语法化理论、类型学理论、认知语言学理论等，揭示用传统描写不易挖掘到的现象及其背后的机制。

^① 袁家骅等. 汉语方言概要（第二版）. 北京：文字改革出版社，1989.

1.2 研究综述

1.2.1 方言语法研究综述^①

在赵元任的《北京、苏州、常州语助词的研究》(1926)和《现代吴语的研究》(1928)问世之后几十年间,方言语法研究一直门庭冷落,直到1979年《方言》创刊,1981年全国方言学会成立,情况才逐渐改变。朱德熙从20世纪80年代起致力于结合方言语法来研究现代汉语语法,写了很多有影响的作品。20世纪80年代后期,方言语法研究逐步开展起来并显示出了蓬勃发展的势头,描写方面有了长足进步,比较研究也成果斐然。黄伯荣主编的《汉语方言语法类编》(1996)基本上反映了20世纪90年代以前汉语方言语法调查研究的成就。此外,朱德熙对《上海市区方言志》(1988)的语法部分高度评价,认为其“收集方言语法材料和研究方言语法的方法都是具有开拓意义的”。进入20世纪90年代,方言语法研究逐渐成为一个研究热点,无论研究广度还是深度,都远远超过了以前。

首先,20世纪90年代以来对方言语法事实的描写取得了令人瞩目的进展,从内容看,可分为词层面、句层面、系统描写等。词层面的研究集中于词类研究和构词法的研究:实词研究中形成规模的是代词研究,虚词研究则集中在副词、介词、助词、语气词等几个词类;构词法研究焦点是重叠法。句层面的研究主要是描写方言中的特殊格式或句式。系统描写主要有三种模式:一种是基本上采用一个参照系,如项梦冰《连城客家话语法研究》(1997)主

^① 本节部分内容曾以《九十年代以来汉语方言语法研究述评》为题发表在《汉语学习》2007年第6期。

要以《语法讲义》为框架；一种是立意构建本方言整个的语法系统，从本方言语法系统出发，而不是用单个项目跟北京话对比，以李小凡《苏州方言语法研究》（1998）为代表；一种是着眼于本方言的特殊语法现象研究，以汪国胜《大冶方言语法研究》（1994）为代表（鲍厚星 2003）。

其次，从理论方法来看，朱德熙把方言语法研究、历史语法研究和标准语语法研究三者结合起来的研究路子，跳出了方言语法研究固有的模式，极大地推动了方言语法研究，且直接影响了以后的现代汉语及方言语法研究。邢福义提出的“两个三角”中“小三角”，即把“普方古”结合起来的思路也在学界产生了深远的影响。吴福祥近年来将视野转向了汉语南方方言，把历史语言学、方言、语法史结合起来研究，成果斐然。

虽然都是把历史语法和方言语法结合起来研究，朱和吴出发点不同，朱德熙（1980）的出发点是现代汉语语法：“我觉得为了使汉语语法研究深入下去，应该开展方言语法的研究。研究汉语方言语法不仅可以开阔我们的视野，而且可以加深我们对于汉语语法结构的认识。我希望研究方言的同志和研究语法的同志加强协作，大力开展方言语法的研究。”吴福祥（2005a）的出发点是近代汉语语法，他强调方言在语法化研究中的重要作用：“汉语拥有三千余年连续的文献历史和丰富多样的方言类型，汉语所具有的这种语法化研究的资源优势，是其他任何一种语言所无法比拟的。”

近年来，刘丹青致力于介绍并采用语言类型学的方法，《语序类型学与介词理论》就是这方面的成功尝试。刘丹青（2010）^①通过汉语和英语在话语、句子、从句、短语、词法及儿童语言习得多个层面的比较，证明汉语是一种动词型语言，而英语是名词型语言，对两种语言各自的其他类型特征做了初步归纳，并对动词

^① 刘丹青：汉语是一种动词型语言——试说动词型语言和名词型语言的类型差异，世界汉语教学，2010（1）。

型/名词型特征和其他类型特征之间的相关性进行了尝试性探讨。随着研究的深入和视野的开阔,刘丹青(2011)^①提出了建立语言库藏类型学的设想。语言库藏(linguistic inventory,或译为“语言库藏清单”)是指特定语言系统或某一层级子系统所拥有的语言手段的总和,包括语音及韵律要素、词库、形态手段、句法手段(包括虚词、句法位置)等。语言库藏因语言而异,并且会导致语种之间形义关系的显著差异,不但深刻影响到语义范畴的形式表达,而且深刻影响语义范畴的存在状况和“显赫性”(mightiness)。语言库藏类型学关注语义语用范畴和形式手段的双向互动,尤其关注形式手段及其显赫性的差异对范畴表达的影响,并关注语言库藏差异中表现出来的语言共性。已经发表的成果有《汉语差比句和话题结构的同构性:显赫范畴的扩张力一例》(2012)、《汉语的若干显赫范畴:语言库藏类型学视角》(2012)等。库藏类型学所探求的跨语言蕴涵关系和等级序列,语言共性和类型差异,都符合类型学的目标、路径和方法。但它又从库藏分布和显赫度的角度拓展了类型学的研究领域和视野,改进了类型学的研究方式。

语义地图也是一种类型学研究,2008年初张敏在北大的演讲“汉语方言处置标记的类型学地位及其他”中介绍了这一概念后,引起了热烈反响。语义地图的基本思路是:某个语言形式若具有多重意义、用法,而这些意义、用法在不同语言里一再出现以同一个形式负载的现象,则其间的关联绝非偶然,应是系统的、普遍的,可能反映了人类语言在概念层面的一些共性(张敏2010)。《语言学论丛》42辑(2010)对其原理和方法作了系统的介绍,并结合汉语方言语法研究的实例进行个案研究,目前方言语法学界逐步在接受这一概念和思路。库藏类型学的角度和语义地图的思路均可为方言语法提供新的研究范式,会成为方言语法研究中

① 刘丹青.语言库藏类型学构想.当代语言学,2011(4)。