

《文选》研究书系

《文选》

版本注释

综合研究

王立群
著

中原出版传媒集团
大地传媒

大象出版社

国家社会科学基金
项目 (02BZW023)

《文选》研究书系

《文选》版本注释 综合研究

王立群 著

中原出版传媒集团
大地传媒

 大象出版社
· 郑州 ·

图书在版编目(CIP)数据

《文选》版本注释综合研究 / 王立群著. — 郑州 :
大象出版社, 2014. 8
(《文选》研究书系)
ISBN 978-7-5347-8176-6

I. ①文… II. ①王… III. ①《文选》—版本—研究
②《文选》—注释—研究 IV. ①I206.2 ②G256.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 202244 号

《文选》研究书系

《文选》版本注释综合研究

王立群 著

出 版 人 王刘纯
特约编辑 谢景和
责任编辑 卢海山
责任校对 钟 骄
书籍设计 王莉娟

出版发行 大象出版社(郑州市开元路 16 号 邮政编码 450044)

发行科 0371-63863551 总编室 0371-65597936

网 址 www.daxiang.cn

印 刷 河南省瑞光印务股份有限公司

经 销 各地新华书店经销

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 28.75

字 数 423 千字

版 次 2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷

定 价 68.00 元

若发现印、装质量问题,影响阅读,请与承印厂联系调换。

印厂地址 郑州市二环支路 35 号

邮政编码 450012

电话 0371-63956290

目 录

上编 《文选》李善注研究

绪 言	3
第一章 李善生平行事与《文选》李善注的成书	8
第一节 李善生平行事考	8
第二节 《文选》李善注的成书	21
附录 李邕生平仕宦著述考略	32
第二章 敦煌本《文选》李善注研究	54
第一节 敦煌《文选》李善注写本概况	54
第二节 对已有研究的检讨	56
第三节 对敦煌本《文选》残卷李善注抄写时间、地点的推测 ...	58
第四节 “永隆本《西京赋》非尽出于李善本说”辨	62

第五节	敦煌本《文选》李善注的特征	64
第六节	敦煌本《文选》李善注价值再估	71
第七节	作为《文选》李善注研究预设起点的敦煌写本	76
第三章	《文选集注》本李善注研究	79
第一节	《文选集注》的发现、印行与递藏	79
第二节	《文选集注》编纂时代及编者考	83
第三节	《文选集注》的编纂体例	88
第四节	从敦煌写本到《文选集注》的李善注变化之周遭	90
第五节	《文选集注》中的李善注与后世刻本之关系	100
第四章	北宋监本《文选》李善注研究	105
第一节	北宋监本《文选》残存大概	105
第二节	已有研究之综述	108
第三节	从左思《三都赋》刘逵注看北宋监本对唐钞本《文选》 旧注的整理	110
第四节	北宋监本对钞本李善注的整理 ——以《文选集注》本为参照	127
第五节	北宋监本《文选》与秀州本《文选》之关系	136
第五章	六家本《文选》李善注研究	138
第一节	秀州本的李善注	138
第二节	广都本的李善注	149
第三节	明州本的李善注	155
第六章	六臣本《文选》李善注研究	166
第一节	赣州本的李善注	166
第二节	宋建本的李善注	180

第七章 尤刻本《文选》研究	188
第一节 尤刻本《文选》的渊源	188
第二节 尤刻本《文选》注释研究	205
第八章 胡刻本《文选》研究	217
第一节 从尤刻本到胡刻本的变化	217
第二节 结论与推测	228
结 语 《文选》李善注变迁综述	230
第一节 写本时代的《文选》李善注	231
第二节 从写本到刻本的整理	238
第三节 刻本时代《文选》李善注的变异	243
第四节 有多少种版本就有多少种李善注	254
第五节 几点启示	255

中编 《文选》五臣注的演化

绪 言	259
第一章 从钞本到刻本的五臣注	261
第一节 钞本时代五臣注面貌蠡测	261
第二节 从钞本到刻本的推测	271
第二章 六家本之五臣注	272
第一节 秀州本之五臣注	272
第二节 广都裴氏本之五臣注	275
第三节 从秀州本到明州本	282

第三章	六臣本之五臣注	300
第一节	采五臣注充李善注	301
第二节	削减五臣注	315
第四章	五臣单注本	329
第一节	杭州猫儿桥本	329
第二节	陈八郎本	334
结 语		339

下编 《文选》重要版本补充研究

第一章	敦煌吐鲁番本《文选》与宋刻《文选》	345
第一节	敦煌白文无注本与宋刻《文选》	346
第二节	敦煌本李善注与宋刻《文选》	357
第三节	敦煌本他家《文选注》与宋刻《文选》	368
第二章	尤刻本《文选》增注研究	
	——以《吴都赋》为例的一个考察	380
第一节	问题的提出	380
第二节	对《吴都赋》增注的详细考索	381
第三节	几个统计数字	444
第四节	几点结论与推测	445
主要参考文献		450

上编

《文选》李善注研究

绪 言

《文选》是在魏晋六朝总集编纂兴盛的氛围中,由梁代昭明太子萧统编选的一部梁前文学总集。由于其后出转精、卷帙合理、分量适中、此前优秀诗文大多入选诸种因素,加之隋唐以来开科取士的影响,成书后就得到广泛传播,由此成为对中国文学发展产生重大影响的一部总集。

《文选》收入上自周秦、下迄萧梁一百三十馀位文人七百馀篇作品。由于时空的差异,即使在萧梁时代,对《文选》全部作品进行透彻的理解与接受,不借助其他著作与工具书几乎已经不可能。因此,在《文选》成书后不久,先有萧统的族侄萧该进行音注,继有隋唐大儒曹宪作音义的注释,并以《文选》教授弟子,众弟子也多有《文选》注释之作问世。李善在曹宪众多弟子中成就最突出,他以一部《文选注》出入四部、上钩下联,构建了一部唐前的中国文化史,且承其师业,教授《文选》,正式宣告了“文选学”的诞生。从此以降,“文选学”成为中国古代的一门显学。

李善注旁征博引,内容宏赡,使《文选》的文本内容大大增值,成为《文选》注本中最主要也最重要的本子。从某种程度而言,一千多年的“文选学”,其实就是《文选》李善注的学问在历代被不断广泛传播的历史。抄写、编纂、刊刻、

合并诸种社会需要使得李善注产生了内容不尽一致的本子。对这些李善注不同的版本,如何厘清其来龙去脉,不仅是“文选学”研究的基础,也是当下“文选学”研究能否有所突破的关键。

版本研究是“文选学”研究的基础。由于李善注本身的成书经历了一个过程,显庆三年的上表之本可能并不代表李善注的最终面貌,在讲学过程中的不断修订又使得即使他世时即已存在名为李善注的不同本子。这种状况经过历代的传抄、编纂、合并等改动,进而愈加复杂。于是,就有了永隆本的李善注、集注本的李善注、北宋国子监本的李善注、秀州本的李善注、明州本的李善注、赣州本的李善注、尤刻本的李善注、胡刻本的李善注,等等。到底哪一种更接近李善注的真实,在对李善的注释成就进行诠释时该依据哪个版本,这是“文选学”首先必须确立的前提。否则,动辄言李善注如何,或者多以胡刻本为例而言李善注如何,总给人隔靴搔痒之感,甚至会“差之毫厘,失之千里”。

现代“文选学”能否有所突破,能否建立在扎实的根基之上,亦必须从版本研究入手。诚然,在目前的文献基础上,完全恢复李善注的原貌肯定是一件不可能的事情。然而,可以做到的是,对目前所能看到的诸种版本进行梳理,对之进行有序排列,弄清其版本源流,就有可能进行比较切实的《文选》研究,否则,很容易构建空中楼阁。脱离版本的《文选》研究,要么在前人的成说笼罩下转圈,进行重复的言说;要么局限于“文选学”的某一分支,难以突破。

所幸的是,《文选》版本在“文选学”研究中的根基功能与重要性,已经引起研究者的重视,并且做了一些卓有建树的研究。日本学者斯波六郎,中国学者傅刚、范志新等都对《文选》版本作了集中的研究。

日本学者斯波六郎在《对〈文选〉各种版本的研究》^①一文中,通过详细的文字比对,清理了33种《文选》的版本,其中李善单注本15种,均为明清时期的刊本;六家本6种,宋本只有明州本,明抄本3种,日本刊本2种;六家本12种,宋本有赣州本、建州本2种,日本刊本2种,其余均为明代本。除此之外,斯波氏还对抄本的敦煌本与集注本进行了清理,总共梳理版本35种。斯波六郎作

① [日]斯波六郎:《对〈文选〉各种版本的研究》,原为《文选索引》的序言,日本京都大学人文科学研究所1959年版,后收入俞绍初、许逸民主编的《中外学者“文选学”论集》中,中华书局1998年版,第849~961页。

的工作相当细致,结论也大致允当。然而,对宋代的《文选》版本,他仅提及3种:明州本、赣州本、建州本。对在《文选》版本史上地位非常重要的北宋国子监本、秀州本(可以奎章阁本代替)、尤刻本均未及经眼。众所周知,宋代是古籍版本的重要时期,《文选》的许多祖本即来源于此。就此而言,尽管斯波氏清理了35种《文选》版本,结论也基本允当,却因其主要集中于明清时期,是“流”而非“源”,在一定程度上削弱了其版本研究的根本价值。

傅刚先生的《〈文选〉版本研究》^①是在其博士后研究报告基础上修订而成的,是目前为止对《文选》版本研究最全面也最翔实的著作。此书叙录了16种写本、5种抄本、8种刊本。在其下编“《文选》版本考论”部分,有对《文选》李善注的集中论述。该文在检讨四库馆臣、胡克家以及斯波六郎研究的基础上,对北宋国子监本、尤刻本以及合并本进行了详细的比对后认为:“尤刻本不能代表李善单注本,它与北宋国子监本不同。对尤刻本的结论,是不能作为对李善注的结论的”;“尤刻本并非从六臣本摘出,而是以李善本为底本,又参据了五臣、六臣等版本而成”;“李善注本的刊刻最早为北宋国子监本,是单以李善注写本为底本的”;“最早的六家合并本是北宋元祐九年的秀州州学本”,其后诸本皆从秀州本而出。^② 这些结论都发前人之未发,切中肯綮。另外,傅刚先生对敦煌写本、集注本也进行了详细的研究,提出了一些新颖的观点,如,“永隆本《西京赋》非尽出于李善本”^③,等等。与斯波六郎相比,傅刚的《文选》版本研究更看重“源”,涉及了现在所知的所有宋刊本,并对每种版本都作了相当细致的考察,提出了许多新颖独到的观点。然而,由于侧重点不同,其对李善注的版本系统并没有作进一步的深入探索。

范志新的《文选版本论稿》^④是由单篇论文构成。范氏对广都本的刊刻、赣州本与明州本以及建州本、尤刻本的来源与传承、敦煌本的底本等问题都有自己的看法与考证,体现了《文选》研究中一种探究的精神。这种学术探索促使我们进一步发掘《文选》版本的诸种问题。

① 傅刚:《〈文选〉版本研究》,北京大学出版社2000年版。

② 傅刚:《〈文选〉版本研究》,北京大学出版社2000年版,第209页。

③ 傅刚:《〈文选〉版本研究》,北京大学出版社2000年版,第241~251页。

④ 范志新:《文选版本论稿》,江西人民出版社2003年版。

此外,也有一些《文选》李善注版本研究的单篇论文,影响较大的如程毅中、白化文的《略谈李善注〈文选〉的尤刻本》^①,此文主要通过国家图书馆所藏的淳熙本与清代胡克家刻本进行了部分对校,从而说明尤袤刻本的价值,也部分修正了斯波六郎的错误,但其对此本为初刊本的看法也值得商榷。台湾学者张月云的《宋刊〈文选〉李善单注本考》^②,主要研究北宋国子监刻本、南宋淳熙本的刊刻时间、刊行渊源、印次诸问题。其他有关《文选》李善注版本研究的文章与相关的问题将在本书正文中提出。

上述诸作虽然都涉及《文选》的李善注本,都从不同层面对李善注作了切实的探索,但到目前为止,对李善注本《文选》的来龙去脉、文字变迁进行详细、集中研究的尚不多见。只有厘清李善注本的发展演变,才能对李善注进行恰如其分的评鹭,才不至于动辄以非李善注的内容来褒扬甚或指责李善,才能对李善注的成就作出较为客观的评价。

一般而言,版本的研究可以借助两种途径进行。一是前人的记载,主要是目录学著作与读书笔记;二是从版本本身的文字内容入手进行对校。前者较为省事,但亦可能以讹传讹;后者甚为琐碎,但研究较为切实。本文即综合两种途径,相互印证,而在具体的操作过程中,更倾向于版本、注释的综合研究。

本编围绕一个中心、两个基本点进行:一个中心是《文选》李善注的发展演变,两个基本点是前人的目录记载与《文选》的文本文字。在具体的操作中,间或涉及一些《文选》研究中有较大争议的问题,并提出我们的看法,此可视为《文选》李善注发展演变研究的基础。

本书对《文选》的研究分为三大块,一是研判《文选》李善注,所占篇幅最大,用力最多。二是对《文选》五臣注进行了研究,我的学生刘九伟博士做了一些基础工作。三是对几个重要传世版本做了重点研究。毕竟,此项目申报、立项的题目是《〈文选〉版本注释综合研究》。因此,研究的重点除了《文选》的注释,还兼顾了《文选》的版本。

① 程毅中、白化文:《略谈李善注〈文选〉的尤刻本》,《文物》1976年第11期,后收入《中外学者“文选学”论集》,第225~232页。

② 张月云:《宋刊〈文选〉李善单注本考》,原载1985年《故宫学术季刊》第二卷第四期,后收入《中外学者“文选学”论集》,第764~813页。

限于时间、篇幅、工作量等诸多因素,在本项目中全面梳理《文选》各种版本是不可能的。其中,清人胡克家本《文选》在传世版本中影响最大,故在此选題中对该本进行了专题研究。此项研究由郭宝军博士完成,成果《胡克家本〈文选〉研究》并由河南大学出版社2014年单独出版。

此课题获批国家社科基金项目是2002年,规定的结项时间是2006年。但是,实际展开后才发现其中的问题极多,非短期可成。加之,其他事情占用了大量时间,致使此项目的完成前后历时十年。其间,得到国家社科规划办的充分理解与支持,延期结项;我的学生郭宝军博士、刘九伟博士协助做了不少基础性工作,在此一并致谢。

王立群

2014年6月于北京

第一章

李善生平行事与《文选》李善注的成书

第一节 李善生平行事考

一般认为,“文选学”的成立肇始于曹宪,甚至可以上溯至更早的萧该,实际上其真正成立当在李善。李善生平行事见于《旧唐书》《新唐书》《大唐新语》诸种文献,然而文献记载有前后相舛之处,致使李善生平行事比较混乱,暗昧不彰,故有必要先对其生平仕宦作一番辨证考索,这也是进一步考察《文选》李善注成书的背景。

有关李善生平行事的文献记载主要有以下五则:

《旧唐书》卷一八九《儒学传上·曹宪传》中附李善的小传:

李善者,扬州江都人。方雅清劲,有士君子之风。明庆中,累补太子内率府录事参军、崇贤馆直学士,兼沛王侍读。尝注解《文选》,分为六十卷,表上之,赐绢一百二十匹,诏藏于秘阁。除潞王府记室参军,转秘书郎。乾封中,出为经城令。坐与贺兰敏之周密,配流姚州。后遇赦得还,以教授为业,诸生多自远方而至。又撰《汉书辩惑》三十卷。载初元年卒。子邕,亦

知名。^①

《旧唐书》卷一九〇《文苑传》李善行事附于其子《李邕传》中：

李邕，广陵江都人。父善，尝受《文选》于同郡人曹宪。后为左侍极贺兰敏之所荐引，为崇贤馆学士，转兰台郎。敏之败，善坐配流岭外。会赦还，因寓居汴、郑之间，以讲《文选》为业。年老疾卒。所注《文选》六十卷，大行于时。^②

唐代刘肃元和中撰写的《大唐新语》卷九《著述》中有云：

江淮间为《文选》学者，起自江都曹宪。贞观初，扬州长史李袭誉荐之，征为弘文馆学士。宪以年老不起，遣使就拜朝散大夫，赐帛三百匹。宪以仕隋为秘书，学徒数百人，公卿亦多从之学，撰《文选音义》十卷，年百馀岁乃卒。其后句容许淹、江夏李善、公孙罗相继以《文选》教授。^③

《新唐书》卷一九八《儒学传》上《曹宪传》中记载：

宪始以梁昭明太子《文选》授诸生，而同郡魏模公孙罗、江夏李善相继传授，于是其学大兴。句容许淹者，自浮屠还为儒，多识广闻，精故训，与罗等并名家。^④

《新唐书》卷一九九《儒学传·马怀素传》中云：

马怀素字惟白，润州丹徒人。客江都，师事李善……^⑤

①（后晋）刘昫等：《旧唐书》卷一八九，中华书局1975年版，第4946页。

②（后晋）刘昫等：《旧唐书》卷一九十，中华书局1975年版，第5039页。

③（唐）刘肃撰，徐德楠等点校：《大唐新语》卷九，中华书局1984年版，第133～134页。

④（宋）欧阳修、宋祁等：《新唐书》卷一九八，中华书局2003年版，第5640页。

⑤（宋）欧阳修、宋祁等：《新唐书》卷一九九，中华书局2003年版，第5680页。

结合以上材料,从几个方面对李善的生平行事诸方面一一辨察。

一 李善籍里

上引诸材料中对李善籍里问题有三种说法:一云“扬州江都人”,一云“广陵江都人”,一云“江夏李善”。前两种说法差别不大,扬州与广陵容易解释,《旧唐书·地理志三》说:“江都,汉县,属广陵国。隋为江都郡。武德三年,改为兖州,七年改为邗州,九年改为扬州都督府,皆以江都为治所。”^①由此可见,称“广陵”侧重的是历史称谓,“扬州”则是唐时之名,以此而言,李善为江都人应该没有问题。但是,《新唐书·儒学传》中《曹宪传》述及李善时称“江夏李善”,李善之子李邕撰写并亲书的几乎所有碑刻都题江夏李邕。杜甫《八哀诗》中悼念李邕的诗《赠秘书监江夏李公邕》中亦云:“呜呼江夏姿,竟掩宣尼袂。”^②元和初年任江都主簿的刘肃,在《大唐新语·著述》中说:“江淮间为《文选》学者起自江都曹宪……其后句容许淹,江夏李善、公孙罗相继以《文选》教授。”而据《旧唐书》记载“公孙罗,江都人也”^③,《大唐新语》中把江夏李善与江都公孙罗并列,而没说江都李善、公孙罗。这些与两《唐书》不尽相同的证据尤其是刘肃的观点似乎都直接否定了李善为江都人的看法。

其实,这两种说法在于着眼点不同,是可以解释的。《新唐书·宰相世系表》云:“元哲,徙居广陵。”^④“赵郡李氏定著六房:其一曰南祖,二曰东祖,三曰西祖,四曰辽东,五曰江夏,六曰汉中。宰相十七人。”由此可知李氏先世是赵郡的望族,所以《唐代墓志汇编》大历〇〇九《唐故北海郡守赠秘书监江夏李公墓志铭并序》中说李善子邕“本赵人也”,李氏后人分为各有定著的六房,江夏李氏是第五房。李邕祖李元哲徙居广陵,史书上记载的李氏遂有江都与江夏之分。江夏实乃其郡望。自称郡望或期望别人称己之郡望,反映了唐代依然保存着根深蒂固的门第观念。身份未免于贫贱,但骨子里还是有一种名门大姓的虚

① (后晋)刘煦等:《旧唐书》卷四十,中华书局1975年版,第1572页。

② (唐)杜甫著,(清)仇兆鳌注:《杜诗详注》卷十六,中华书局1979年版,第1397页。

③ (后晋)刘煦等:《旧唐书》卷一八九上,中华书局1975年版,第4946页。

④ (宋)欧阳修、宋祁等:《新唐书》,中华书局2003年版,第2596页。