

国家社科基金项目成果（批准号：11BJL032）

中国特色城镇化研究中心研究成果

东吴智库研究成果

苏州市 城乡一体化发展道路 研究

夏永祥 等/著



苏州大学出版社
Soochow University Press

国家社科基金项目成果(批准号:11BJL032)



东吴智库

SOOCHOW UNIVERSITY THINK TANK



中国特色城镇化研究中心

Center for Chinese Urbanization Studies

苏州市城乡一体化发展道路研究

夏永祥 等/著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

苏州市城乡一体化发展道路研究 / 夏永祥等著. —
苏州: 苏州大学出版社, 2015. 11
国家社科基金项目成果
ISBN 978-7-5672-1552-8

I. ①苏… II. ①夏… III. ①城乡一体化—发展—研
究—苏州市 IV. ①F299.275.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 254460 号

书 名: 苏州市城乡一体化发展道路研究

作 者: 夏永祥 等

责任编辑: 周建国

装帧设计: 吴 钰

出版发行: 苏州大学出版社(Soochow University Press)

社 址: 苏州市十梓街1号 邮编: 215006

印 装: 宜兴市盛世文化印刷有限公司

网 址: www.sudapress.com

邮购热线: 0512-67480030

销售热线: 0512-65225020

开 本: 700mm×1000mm 1/16 印张: 17 字数: 288 千

版 次: 2015 年 11 月第 1 版

印 次: 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5672-1552-8

定 价: 45.00 元

凡购本社图书发现印装错误,请与本社联系调换。服务热线:0512-65225020



前言

PREFACE

城乡差距几乎是每一个国家在其经济和社会发展过程中必须经历的一个“阵痛”阶段,而城乡一体化发展则是每一个国家经济和社会发展的必然归宿,也是实现现代化的重要内容和目标。当年,马克思和恩格斯根据资本主义社会发展的趋势,提出实现共产主义的必要条件是消灭“三大差别”,即工农差别、城乡差别、脑力劳动和体力劳动的差别。美国著名经济学家刘易斯也在他的二元经济结构理论中,揭示了发展中国家的城乡二元经济结构特征,并且提出了从二元经济走向一元经济的道路。

我国作为最大的发展中国家,并且处于社会主义初级阶段,城乡二元结构特征更加明显。新中国成立后,由于工业化和城市化战略的失误,我国的城乡差距不断扩大。在改革开放初期,由于农村经济体制改革,加之国家大幅度提高农副产品收购价格,城乡差距一度迅速缩小。但是,从20世纪80年代中期起,城乡差距又在徘徊、波动中走向扩大。这不仅引发了一系列社会矛盾,影响社会和谐发展,使我国有可能掉入“中等收入陷阱”而不能自拔,而且有可能使全面建成小康社会和基本实现现代化的发展战略目标化为泡影。正因为如此,中共十六大以来,党和国家审时度势,提出了科学发展观,在城乡关系上,坚持统筹城乡发展,以工支农,以城带乡,推出了一系列大力度的支农和惠农政策。2008年9月,中共十七届三中全会提出,要尽快形成城乡一体化发展新格局。最近几年,在落实和实践科学发展观的过程中,全国各地的城乡一体化发展如火如荼,成效显著,各地从实际出发,因地制宜,走出了富有自己特色的道路。在全国各地众多的城乡一体化发展道路中,地处东部发达地区的“苏州道路”独具特色。

改革开放以来,在党中央的正确领导下,苏州坚持从实际出发,走出了一条具有自己特色、卓有成效的快速发展道路,引起了中央和全国的广泛关注。1983年2月6日到9日,邓小平同志来苏州考察,验证“十二大”所提出的到20





世纪末经济发展“翻两番”和建设小康社会、基本实现现代化的发展目标的可行性。正是根据在苏州等地的考察情况,邓小平同志提出了到2000年建成小康社会的构想。江泽民、胡锦涛、习近平等同志也曾多次到苏州考察,对苏州的发展提出殷切希望。2004年,胡锦涛同志根据在昆山市等地的考察,提出了统筹城乡发展、工业反哺农业、城市支持乡村的战略。2012年7月,习近平同志在苏州考察时指出,苏州是中国最发达的地区之一,解剖麻雀,调查研究,总结经验,把握规律,都离不开对苏州的了解。他希望苏州市勇立潮头,当好“排头兵”,谱写新的创业史,为中国特色社会主义道路创造经验。

2008年以来,苏州市先后被江苏省委、省政府、国家发改委、国务院发展研究中心、农业部等确定为城乡一体化发展的示范区、配套区和联系点。由此,苏州市成为全国城乡一体化发展的排头兵、先行者和试验区。经过多年来的实践,苏州市的城乡一体化发展已经取得显著成绩,道路越来越清晰。2013年4月11日,全国农村改革试验区工作交流会议在苏州召开,来自全国各地的24个试验区的代表齐聚苏州,交流经验。作为东道主的苏州,向全国展示了自己的城乡一体化发展成就与经验,引起了各地代表的广泛关注和强烈兴趣,大家现场考察了苏州市的吴江现代农业产业园区、东山镇杨湾村西巷自然村村庄环境建设等处,评价甚高。可见,通过对苏州市城乡一体化发展的实践创新经验进行总结,实现从试验区向示范区的转变,并且上升到理论层面进行解读和创新,极有必要。其理论意义在于:一是把“苏州道路”从实践创新层面上升到理论创新层面,化解实践创新与传统理论的冲突和背离,用实践创新成果检验、完善和发展相关理论;二是作为目前我国众多的城乡一体化发展模式中的个案研究,既深化对“新苏南模式”的研究,也为全国不同模式的比较研究打下基础。其实践意义则在于:一是发挥理论对实践的指导作用,消除有些人对“苏州道路”实践创新的怀疑和诘难,并针对存在的问题,提出解决对策,进一步推动苏州城乡一体化发展进程;二是推动“苏州道路”由全国试验区向示范区的转变,通过总结其中带有普适性的经验,供其他类似地区借鉴,在整体上推进全国尽快形成城乡一体化发展新格局。

作为长期工作和生活在苏州市的经济理论工作者,我们亲历了苏州市的城乡一体化发展过程,我们既为取得的成绩欢欣鼓舞,为广大农民群众经济和社会地位的提高感到高兴;同时,我们也在密切关注着其中出现的问题,思索破解之策。我们觉得,我们有责任对苏州的城乡一体化发展道路进行研究,与其他地区的城乡一体化发展道路进行比较,总结其成功经验,凝练其特色,供其他类



似地区借鉴。同时,及时发现其中存在的问题,提出治理对策,为党和政府的决策提供参考与依据。据此,长期以来,我们对苏州市的城乡一体化发展进程进行了跟踪研究,结合其他相关研究工作,取得了一批研究成果。在此基础上,2011年,我们以《苏州市城乡一体化发展道路研究》为题,申报国家社会科学基金项目,获得批准,这为我们提供了巨大的精神鼓励和物质支持。在项目获批以来的3年多时间里,我们进一步梳理了以往的研究思路与研究成果,形成了一个比较全面和系统的研究架构。我们也及时关注此间苏州市城乡一体化发展的新动向,根据新的资料,补充、修改和完善以往的研究成果。

本书主要从实践创新和理论创新两个层面研究苏州城乡一体化发展道路。具体的逻辑架构和内容为:第一章为文献综述与相关理论,主要梳理国内外关于城乡一体化发展及苏州市城乡一体化发展道路的研究成果,为全书的研究打下基础,确定研究重点和突破口;第二章是苏州市城乡一体化发展道路的宏观背景,主要把它置于新中国成立以来城乡关系演变和中共十六大以来统筹城乡发展的大背景下进行研究;第三章主要梳理和介绍苏州市改革开放以来城乡一体化发展历程和取得的成就,并对其进程和水平进行评估;第四章主要从实践层面系统总结苏州市城乡一体化发展道路的创新之处;第五章则从理论层面对苏州市城乡一体化发展道路进行解读,探讨其理论创新之处;第六章主要总结苏州市城乡一体化发展道路的特色与经验;第七章把苏州市与中部地区的鄂州市、西部地区的成都市城乡一体化发展道路进行比较,分析其异同,探寻我国不同发展水平地区的城乡一体化发展规律;第八章主要揭示目前苏州市城乡一体化发展中存在的困难和问题,分析其原因,并提出解决对策;鉴于资金问题在整个城乡一体化发展中的特殊重要性,第九章单独对其进行分析,寻找金融创新对策;第十章到第十二章是案例分析,选取不同的行政组织层面及不同的领域和问题,对前面的分析进行佐证和深化。其中,第十章选取吴中区为代表,从整体上研究其城乡一体化发展道路和经验,第十一章选取太仓市的3个城乡一体化先导区(镇)为代表,分析其在城乡一体化发展中的产业发展思路与规划,第十二章选取湖桥村为代表,调查和研究其在城乡一体化发展中大力发展新型农村集体经济的做法和经验。这样,本课题的研究,就覆盖到苏州全市、区、镇和村4级行政组织和空间层面,也投射到实践与理论、特色与比较等不同角度,可以说是全景式的立体综合研究。

书稿完成之后,驻笔自审,我们深知,以我们有限的研究水平与时间,对苏州市城乡一体化发展的把握与理解未必十分深入和完全准确;更重要的是,苏



州市的城乡一体化目前仍然处于进行阶段,尚未完成,在今后的工作中,还有大量问题需要我们继续关注、思考和解决。因而,本书只能看作是对苏州市城乡一体化发展道路研究的一个阶段性成果。我们期待着实践的创新和发展,我们也有兴趣继续对这个问题进行跟踪研究,诚如古人所言:“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索。”



目 录

CONTENTS

第一章 文献综述与相关理论 / 1	
一、马克思主义经典作家的城乡关系思想 / 1	
二、中国共产党的城乡关系思想 / 7	
三、西方学者的城乡关系理论 / 11	
四、国内学者的城乡关系理论 / 15	
第二章 苏州市城乡一体化发展的宏观背景 / 26	
一、我国城乡关系的演进轨迹 / 26	
二、城乡关系的多重失衡 / 29	
三、走向城乡一体化发展之路 / 39	
第三章 苏州市城乡一体化发展历程与评估 / 44	
一、苏州市概况 / 44	
二、苏州市城乡一体化发展历程 / 46	
三、苏州市城乡一体化发展目标 / 57	
四、苏州市城乡一体化发展的主要成果 / 59	
五、苏州市城乡一体化进程与水平评估 / 63	
第四章 苏州市城乡一体化发展的实践创新 / 74	
一、在八大领域全面推进 / 74	
二、用“三集中”优化要素空间配置格局 / 75	
三、用“三形态”优化城乡空间格局 / 77	
四、用“三置换”保障农民权益 / 81	
五、用“三大合作”推动农村集体经济改革 / 82	
六、用公共服务均等化缩小城乡差距 / 85	



七、用户籍制度改革填平城乡居民之间的最大鸿沟 / 89

八、发展非农产业以优化农村产业结构 / 90

九、农业现代化与工业化、城镇化、信息化协调推进 / 93

十、多管齐下提高农民收入和生活水平 / 100

第五章 苏州市城乡一体化发展道路的理论解读与创新 / 105

一、“三集中”的理论解读与创新 / 105

二、“三形态”的理论解读与创新 / 110

三、“双置换”的理论解读与创新 / 112

四、“土地换社保”的理论解读与创新 / 114

五、“三大合作”的理论解读与创新 / 117

六、城乡一体化发展中政府职能的理论解读与创新 / 119

七、城乡一体化发展必然性与渐进性的理论解读与创新 / 123

第六章 苏州市城乡一体化发展道路的特色与经验 / 125

一、重视发挥集体经济的重要作用 / 125

二、重视发挥政府的强力推动作用 / 130

三、重视发展现代农业 / 133

四、城乡社会保障率先并轨 / 137

五、保护改造古镇古村落 / 138

第七章 苏州市与鄂州市、成都市城乡一体化发展道路比较 / 141

一、城乡一体化发展的背景与基础比较 / 141

二、城乡一体化发展的实践进程比较 / 149

三、城乡一体化发展水平定量比较 / 156

四、城乡一体化发展总体比较 / 158

第八章 苏州市城乡一体化发展的问题与对策 / 160

一、苏州市城乡一体化发展的问题与制约因素 / 160

二、苏州市城乡一体化发展中问题的原因 / 169

三、苏州市城乡一体化发展的推进对策 / 173

第九章 苏州市城乡一体化发展中的投融资问题研究 / 179

一、资金需求分析 / 179





二、资金供给分析 / 189

三、资金缺口分析 / 192

四、投融资体制的创新与探索 / 194

五、投融资体制的持续创新路径 / 198

第十章 案例 1:吴中区城乡一体化发展道路研究 / 201

一、吴中区及其城乡一体化先导区概况 / 201

二、吴中区城乡一体化创新、经验与成绩 / 204

三、吴中区深化城乡一体化改革发展对策 / 209

第十一章 案例 2:太仓市城乡一体化先导区产业发展规划 / 214

一、规划背景与发展基础 / 214

二、总体思路、发展目标与基本原则 / 216

三、农业发展规划 / 217

四、工业发展规划 / 221

五、服务业发展规划 / 225

六、目标实施途径 / 229

第十二章 案例 3:湖桥村发展新型农村集体经济调研报告 / 233

一、研究设计 / 233

二、文献检阅与理论构建 / 237

三、农村合作经济组织的演变路径——“湖桥道路” / 242

四、经验与启示 / 250

五、结论 / 252

参考文献 / 254

后 记 / 258





第一章 文献综述与相关理论

城乡一体化发展的本质是在工业化与城市化进程中,城乡之间的统筹与协调发展。几百年来,国内外的广大学者对此进行了深入、持久的研究,取得了一批重要成果。本章旨在对其进行梳理、介绍和评价。

一、马克思主义经典作家的城乡关系思想

(一) 马克思、恩格斯的城乡关系思想

1. 关于工农差别与城乡差别的产生与消亡

“三大差别”思想在马克思主义中占有重要地位。“三大差别”是指工业与农业的差别、城市与乡村的差别、脑力劳动与体力劳动的差别,其中前两组关系即城乡关系。马克思和恩格斯运用历史唯物主义的理论,深刻分析了“三大差别”产生的原因、历史贡献和未来走向。他们认为,“三大差别”的实质是社会分工和体现其中的不同社会阶级、阶层之间的利益关系。马克思和恩格斯高度评价了社会分工的历史作用,放在历史的长河中看,社会分工对于经济和社会的发展无疑具有重要的推动作用,主要体现在它可以极大地提高劳动生产率和其他资源配置效率。在《德意志意识形态》中,他们写道:“一个民族的生产力的发展水平,最明显地表现在该民族分工的发展程度上。”“城市的建造是一大进步。”“城乡之间的对立是随着野蛮向文明的过渡、部落制度向国家的过渡、地方局限性向民族的过渡而开始的,它贯穿着全部文明的历史并一直延续到现



在。”^①即使是包含在三大差别中的利益差距,只要是限制在一定的范围之内,也是有进步作用的,可以起到激励低收入者努力奋斗的作用。但是,从长远的眼光看,为了实现共产主义,就必须消灭三大差别。马克思和恩格斯生活在19世纪,当时,资本主义正处于上升时期,一方面,生产力的发展突飞猛进,“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。自然力的征服,机器的采用,化学在工业和农业中的应用,轮船的行驶,铁路的通行,电报的使用,整个大陆的开垦,河川的通航,仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口——过去哪一个世纪料想到在社会劳动里蕴藏有这样的生产力呢?”^②但是,另一方面,在这个过程中,资本主义社会的一些内在矛盾和弊端也大量显现,包括三大差别在内。“资产阶级使农村屈服于城市的统治。它创立了巨大的城市,使城市人口比农村人口大大增加起来,因而使很大一部分居民脱离了农村生活的愚昧状态。”^③这些差别与共产主义社会是格格不入的,必须消灭。在谈到向社会主义过渡的10项措施时,其中第9项便是“把农业和工业结合起来,促使城乡之间的对立逐步消灭”^④。在《反杜林论》中,针对资本主义社会在工业化和城市化过程中所出现的种种弊端,恩格斯写道:“因此,城市 and 乡村的对立和消灭不仅是可能的,它已经成为工业生产本身的需要,正如它已经成为农业生产和公共卫生事业的需要一样。只有通过城市和乡村的融合,现在的空气、水和土地的污毒才能排除,只有通过这种融合,才能使现在城市中日益病弱的群众的粪便不致引起疾病,而是用来作为植物的肥料。”^⑤这已经明白无误地指出了,在未来的社会主义社会,城乡必须一体化发展。由此,我们看到了马克思和恩格斯的高尚情操与严谨学风,特别是一以贯之的历史唯物主义立场和观点,他们并不是从个人感情与义愤来评价资本主义制度和三大差别,而是在人类历史发展的长河中,对它们做出客观而公允的评价。

需要指出的是,改革开放后,我国经济高速发展,物质财富大大丰富,与此同时,三大差别也在急剧扩大,已经超过了警戒线,而有些人对此熟视无睹,明

① 马克思,恩格斯.德意志意识形态[M].马克思恩格斯全集(第3卷).北京:人民出版社,1974:24,33,57.

② 马克思,恩格斯.共产党宣言[M].马克思恩格斯选集(第1卷).北京:人民出版社,1972:256.

③ 马克思,恩格斯.共产党宣言[M].马克思恩格斯选集(第1卷).北京:人民出版社,1972:255.

④ 马克思,恩格斯.共产党宣言[M].马克思恩格斯选集(第1卷).北京:人民出版社,1972:273.

⑤ 恩格斯.反杜林论[M].马克思恩格斯选集(第3卷).北京:人民出版社,1972:335.





知可为而不为,认为尚在社会可承受的限度之内,强调生产力水平还不高,应该继续允许三大差别存在和扩大。这些都是违背马克思主义的。因此,我们必须从当前我国的实际出发,把马克思主义的三大差别思想中国化,探索我国控制、缩小三大差别的时机和途径。

2. 关于农业在国民经济中的地位问题

在城乡关系中,农业与其他产业的关系是一个重要方面。农业作为一个最古老的产业,随着人类社会分工的发展,在工业化和城市化进程中,它在整个国民经济中处于何种地位?与其他产业之间应该保持什么样的关系?对此,马克思和恩格斯也有精辟的分析。从农业的性质以及社会分工的演化过程中农业对工业和城市的制约作用出发,他们指出了农业在国民经济中的基础地位,表现在:超过劳动者个人需要的农业劳动生产率是一切社会的基础;农业劳动生产率制约着农业和工业之间社会分工的发展程度;农业劳动生产率决定着农业人口向城市和非农产业转移的速度与规模。对此,马克思在《资本论》中写道:“一切劳动首先而且最初是以占有和生产食物为目的的。”“农业劳动,必须有足够的生产率,使可供支配的劳动时间,不致全部被直接生产者的食物生产占去;也就是使农业剩余劳动,从而农业剩余产品成为可能。进一步说,社会上的一部分人用在农业上的全部劳动——必要劳动和剩余劳动——必须足以为整个社会,从而也为非农业工人生产必要的食物;也就是使从事农业的人和从事工业的人有实行这种巨大分工的可能;并且也使生产食物的农民和生产原料的农民有实行分工的可能。”^①

对于马克思和恩格斯所揭示的农业是国民经济基础的思想,我国一直是承认的。无论是在改革开放之前,还是改革开放之后;无论是在农业发展顺利时,还是农业发展不顺利时,我国从来没有在理论上否认农业的重要性。问题在于,这种重视仅仅是口头上的,实际上,农业并没有获得和它的基础地位相称的待遇,由此造成农业的发展滞后,基础地位不稳。对此,我们在后面再做分析。

3. 关于工农与城乡差别消亡的物质基础

马克思和恩格斯是彻底的历史唯物主义者,在他们看来,生产力是一切社会发展的最终源泉和动力,在工农差别和城乡差别问题上,也不例外,这些差别既是资本主义社会生产力发展过程中的产物,同时,其消失也需要生产力的更大发展。只有当生产力高度发达、物质财富极大丰富,特别是科学技术的发展

^① 马克思. 资本论(第3卷)[M]. 北京:人民出版社,1975:713,715-716.



使劳动强度大大降低,劳动从一种沉重的负担变为生活的第一需要时,才能消弭三大差别。正因为如此,在《哥达纲领批判》中,马克思从共产主义社会第一阶段不发达的生产力状况出发,不能不承认,在这个阶段,还不能实行按需分配,而只能实行按劳分配。只有在共产主义社会的高级阶段上,在随着个人的全面发展生产力也增长起来,而集体财富的一切源泉都充分涌流之后,才可能实行按需分配。^① 在生产力的发展中,他们特别强调了工业化和科学技术的作用。“大工业在全国的尽可能平衡的分布,是消灭城市和乡村的分离的条件,所以从这方面来说,消灭城市和乡村的分离,这也不是什么空想。”^②1882年,法国著名物理学家马赛尔·德普勒架设了从米斯巴赫到慕尼黑的第一条实验性输电线路。重病中的马克思对此高度关注,并且给予了高度评价,认为“这一发现使工业几乎彻底摆脱地方条件所规定的一切界限,并且使遥远的水力的利用成为可能,如果在最初它只是对城市有利,那么到最后它终将成为消除城乡对立的最强有力的杠杆”^③。另外,为了消灭工农差别和城乡差别,必须实行人口和其他生产要素在城乡之间的合理分布,特别要发挥工业和城市对农业与农村的带动作用。随着工业和城市劳动生产率的提高,“城市工业就能腾出足够的人员,给农业提供此前完全不同的力量:科学终于也将大规模地像在工业中一样彻底地应用于农业”^④。

由此可见,在消灭工农差别和城乡差别问题上,马克思和恩格斯也不是空想社会主义者,而是一以贯之地坚持和应用了历史唯物主义的“生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑”这些基本原理,从而使得这一目标不仅仅是一种良好的愿望,而是成为一种可能。对于马克思和恩格斯的三大差别思想,我国思想理论界的理解一度有所偏颇。在改革开放前,特别是“大跃进”和“文化大革命”期间,“左倾”思想泛滥,在破除资产阶级法权、跑步进入共产主义的口号下,不顾我国处于社会主义初级阶段的现实,明明不可为而欲为,企图在短时期内消灭三大差别,推行了一套不利于生产力发展的“左倾”政策。其结果,三大差别不仅没有被消灭,相反,由于破坏了生产力,三大差别反而更加拉大。由此从反面证明了历史唯物主义理论的正确。所以,在这个问题上,我们既不能不讲条件,脱离实际,企图在短期内一举消除三大差别,同时,也不能过分强调条

① 马克思. 哥达纲领批判[M]. 马克思恩格斯选集(第3卷). 北京:人民出版社,1972:12.

② 恩格斯. 反杜林论[M]. 马克思恩格斯选集(第3卷). 北京:人民出版社,1972:336.

③ 马克思恩格斯全集(第35卷)[M]. 北京:人民出版社,1995:446.

④ 马克思恩格斯全集(第31卷)[M]. 北京:人民出版社,1995:470.



件,以社会主义初级阶段生产力水平低为借口,不去积极创造条件,缩小差别,反而听任差别的继续和无限扩大。同时要看到,消除工农差别及城乡差别的途径,不是以高就低,把城市居民的生活水平降到农民的水平,而是要以低就高,在动态过程中,把农民的生活水平提高到城市居民的水平。以此而论,我国在改革开放前的“左倾”政策,以及某些“社会主义国家”曾经实行的把城市居民赶往农村的政策,都是不顾条件的空想做法,结果只能以失败而告终。而目前我国仍然有些人以条件不具备为由,主张要继续容忍工农差别和城乡差距的观点,则是罔顾事实,走向了另一个极端,同样是错误的。

(二) 列宁的城乡关系思想

在列宁所处的时期,社会主义已经不仅仅是一种设想,而是变成了一种实践。十月革命前,列宁关于社会主义的思想,主要是对马克思和恩格斯思想的继承、解释和发挥,例如《国家与革命》。十月革命以后,列宁在领导苏联社会主义革命和建设的过程中,坚持从实际出发,修正了以前的一些观点,创造性地提出了一系列正确的理论与政策,这集中体现在“新经济政策”上。在十月革命胜利后初期,迫于当时的严峻形势,苏联实行了战时共产主义政策,严重损害了农民利益,最终也影响到农业生产和城市居民的生活供应。如果继续实行这种政策,很可能造成工农差别和城乡的共同毁灭。鉴此,列宁果断调整政策,转而实行“新经济政策”,在商品交换的基础上重新建立比较合理的工农差别和城乡关系,以调动农民的生产积极性,恢复和促进农业生产。^① 这一政策取得了巨大成功,苏联的经济形势迅速好转。历史地看,“新经济政策”是一种不得已而为之的无奈之举,正因为如此,列宁被有些人批评为实用主义者。但是,这恰恰是马克思主义的灵魂,也是列宁的伟大之处,即一切从实际出发。列宁也分析了消灭工农差别和城乡差别的条件,他指出:“要消灭城乡之间、体力劳动者和脑力劳动者之间的差别,这是很长时期才能实现的事业。要完成这一事业,必须大大发展生产力,必须克服无数小生产残余的反抗(往往是特别顽强特别难于克服的消极反抗),必须克服与这些残余相联系的巨大的习惯势力和保守势力。”^② 可惜,“新经济政策”刚刚取得成效便因列宁溘然长逝而未能延续下去。

① 列宁. 论粮食税[M]. 列宁选集(第4卷). 北京:人民出版社,1975:503-540.

② 列宁. 伟大的创举[M]. 列宁选集(第4卷). 北京:人民出版社,1975:11.



(三) 斯大林的城乡关系思想

列宁逝世后,经过一番激烈的党内斗争,斯大林成为苏联的最高领导人。在领导苏联社会主义革命和建设的近 30 年中,斯大林留给世人许多关于城乡关系的正面和反面的遗产。斯大林领导完成了苏联的农业社会主义改造运动、工业化和城市化运动,他也领导苏联人民成功抵抗了德国法西斯的侵略,等等。所有这些成就的巨大代价,是对农民利益的严重侵犯和对农业生产与农村发展的巨大伤害。一个可以证明这一观点的事实是,直到斯大林去世的 1953 年,苏联的粮食产量还没有达到十月革命前 1913 年的水平,更加让人痛心的是,在 20 世纪 30 年代初期的农业社会主义改造运动中,苏联发生了大饥荒,死亡人数近 3 000 万人。^① 在斯大林逝世前,针对当时正在编写和讨论中的苏联政治经济学教科书,斯大林发表了一系列谈话和看法,后来被集为《苏联社会主义经济问题》。这本书不仅代表了斯大林本人的观点,而且是计划经济体制的全部理论依据,可谓是计划经济理论的集大成者和代表作。在《苏联社会主义经济问题》中,斯大林在商品生产、价值规律、有计划按比例发展规律和社会主义基本经济规律的基础上,分析了社会主义社会的工农差别和城乡差别及其发展趋势。他认为,在社会主义社会,三大差别是不可避免的,要努力消灭它们的“本质差别”,而“非本质差别”则会一直保留到共产主义社会。他还指出,大力发展生产力是消灭三大差别的根本途径,否则,只不过是一种不切实际的幻想而已。^②

第二次世界大战后,在很长的一段时期内,“斯大林模式”被看作是社会主义革命和建设的唯一模式,因而被其他社会主义国家照搬照抄,在世界范围内产生了广泛而深远的影响。几乎所有的社会主义国家都复制了斯大林处理工农关系和城乡关系的政策,因而也就带来了相同的问题,农业长期落后,农产品长期供应不足,全社会长期陷于“短缺经济”状态。与此同时,工农差别和城乡差距不仅没有缩小,反而不断扩大,整个社会陷入一系列不按比例发展的失调状态之中。由此,“斯大林模式”也才在 20 世纪 80 年代走到尽头,也才有了其后的改革开放浪潮。

综上所述,革命导师的重要思想是我们研究我国城乡一体化发展问题的指导思想,但是必须根据我国的实际,加以创新和发展。

① 王铁群. 苏联“无产阶级专政”的历史考察[J]. 炎黄春秋, 2011(11):86-90.

② 斯大林. 苏联社会主义经济问题[M]. 斯大林选集(下卷). 北京:人民出版社,1979:558-560.





二、中国共产党的城乡关系思想

（一）毛泽东的城乡关系思想

1949年,新中国成立,当时,我国还是一个典型的农业国家。中国共产党在领导我国社会主义革命和建设的过程中,如何处理工农关系和城乡关系也是一个无法回避的重大问题。在当时的历史背景下,一方面,我们不能不受到苏联“斯大林模式”的影响,另一方面,又力图从中国实际出发,走出一条具有中国特色的革命和建设道路。毛泽东作为中国共产党第一代领导集体的核心,在处理工农关系和城乡关系问题上,有一套系统的思想,这是改革开放前我国处理工农关系和城乡关系的指导思想。还在20世纪50年代我国大规模的工业化和城市化开始之初,毛泽东同志即在吸取苏联经验教训的基础上,总结我国的经验,论述了社会主义革命和建设中的十大关系。在《论十大关系》中,他把“重工业和轻工业、农业的关系”作为十大关系之首,进行分析。毛泽东以他特有的生动语言和辩证思维逻辑,写道:“你对发展重工业究竟是真想还是假想,想得厉害一点,还是差一点?你如果是假想,或者想得差一点,那就打击农业轻工业,对它们少投点资。你如果是真想,或者想得厉害,那你就就要注重农业轻工业,使粮食和轻工业原料更多些,积累更多些,投到重工业方面的资金将来也会更多些。”^①在第四个关系中,毛泽东论述了“国家、生产单位和生产者个人的关系”。其中写道:“苏联的办法把农民挖得很苦。他们采取所谓义务交售制等项办法,把农民生产的东西拿走太多,给的代价又极低。他们这样来积累资金,使农民的生产积极性受到极大的损害。你要母鸡多生蛋,又不给它米吃,又要马儿跑得好,又要马儿不吃草。世界上哪有这样的道理。我们对农民的政策不是苏联的那种政策,而是兼顾国家和农民的利益。”^②以此来看,毛泽东对于农业和农民问题,有着十分清醒和正确的看法。但是,1953年,当民主人士梁漱溟提出“九天九地”之说,认为“工人在九天之上,农民在九地之下”,因而提请党和国家注意控制工农差距与城乡差距时,毛泽东又断然拒绝,认为不存在这个问题,并且

① 毛泽东.论十大关系[M].毛泽东选集(第5卷).北京:人民出版社,1977:269.

② 毛泽东.论十大关系[M].毛泽东选集(第5卷).北京:人民出版社,1977:274.