



中/青/文/库

日本“国体论”研究

以近代国家建构为视角

庄 娜◎著

中国社会科学出版社



中/青/文/库

日本“国体论”研究

以近代国家建构为视角

庄 娜◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

日本“国体论”研究：以近代国家建构为视角 / 庄娜著. —北京：
中国社会科学出版社，2016.5
ISBN 978-7-5161-7891-1

I. ①日… II. ①庄… III. ①国家制度—研究—日本—近代
IV. ①D731.39

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 063161 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李炳青
责任校对 王 影
责任印制 李寡寡

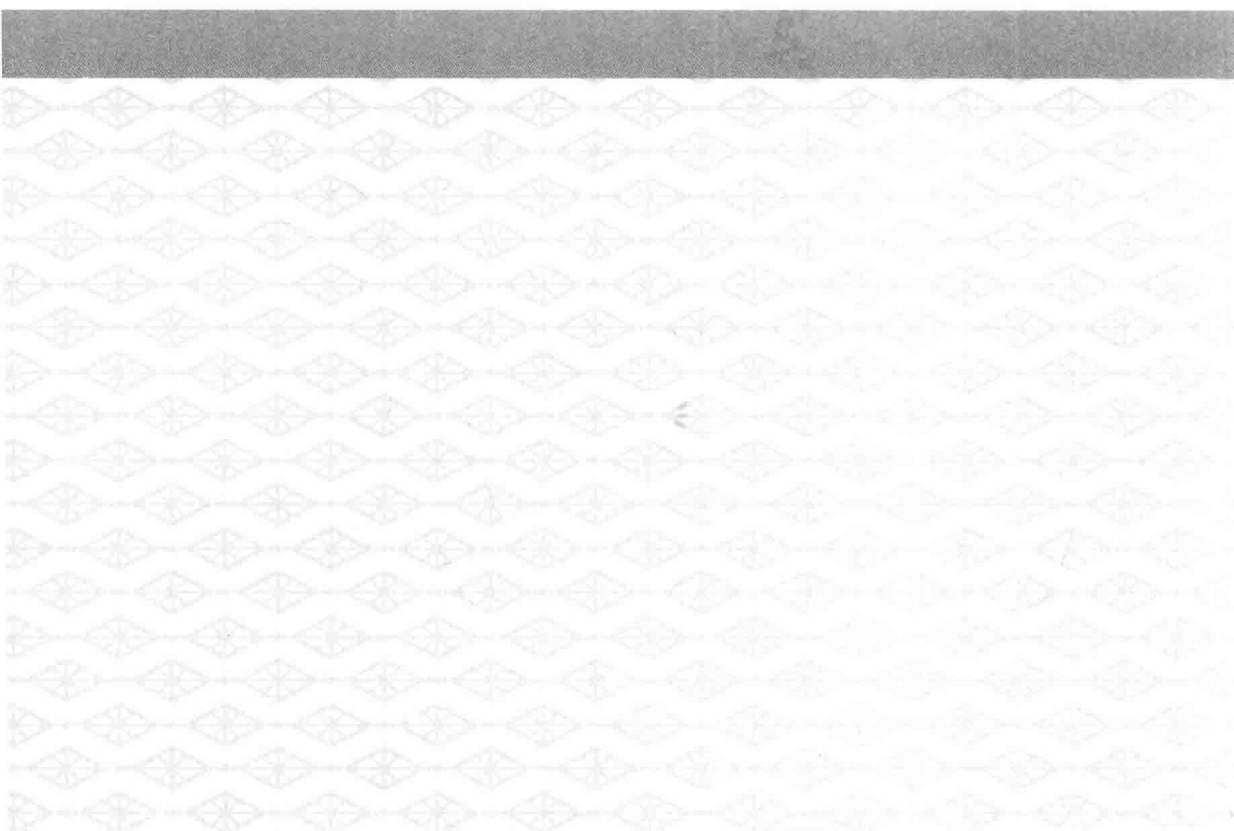
出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 5 月第 1 版
印 次 2016 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 17.25
插 页 2
字 数 292 千字
定 价 65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683
版权所有 侵权必究

本书得到中国青年政治学院出版基金资助



《中青文库》编辑说明

《中青文库》，是由中国青年政治学院着力打造的学术著作出版品牌。

中国青年政治学院的前身是1948年9月成立的中国共产主义青年团中央团校（简称中央团校）。为加速团干部队伍革命化、年轻化、知识化、专业化建设，提高青少年工作水平，为党培养更多的后备干部和思想政治工作专门人才，在党中央的关怀和支持下，1985年9月，国家批准成立中国青年政治学院，同时继续保留中央团校的校名，承担普通高等教育与共青团干部教育培训的双重职能。学校自成立以来，坚持“实事求是，朝气蓬勃”的优良传统和作风，秉持“质量立校、特色兴校”的办学理念，不断开拓创新，教育质量和办学水平不断提高，为国家经济、社会发展和共青团事业培养了大批高素质人才。目前，学校是由教育部和共青团中央共建的高等学校，也是共青团中央直属的唯一一所普通高等学校。学校还是教育部批准的国家大学生文化素质教育基地、全国高校创业教育实践基地，是中华全国青年联合会和国际劳工组织命名的大学生KAB创业教育基地，是民政部批准的首批社会工作人才培训基地。学校与中央编译局共建青年政治人才培养研究基地，与国家图书馆共建国家图书馆团中央分馆，与北京市共建社会工作人才发展研究院和青少年生命教育基地。2006年接受教育部本科教学工作水平评估，评估结论为“优秀”。2012年获批为首批卓越法律人才教育培养基地。学校已建立起包括本科教育、研究生教育、留学生教育、继续教育和团干部培训在内的多形式、多层次的教育格局。设有中国马克思主义学院、青少年工作系、社会工作学院、法学院、经济管理学院、新闻传播学院、公共管理

系、中国语言文学系、外国语言文学系 9 个教学院系，文化基础部、外语教学研究中心、计算机教学与应用中心、体育教学中心 4 个教学中心（部），中央团校教育培训学院、继续教育学院、国际教育交流学院 3 个教育培训机构。

学校现有专业以人文社会科学为主，涵盖哲学、经济学、法学、文学、管理学、教育学 6 个学科门类，拥有哲学、马克思主义理论、法学、社会学、新闻传播学和应用经济学 6 个一级学科硕士授权点、1 个二级学科授权点和 3 个类别的专业型硕士授权点。设有马克思主义哲学、马克思主义基本原理、外国哲学、思想政治教育、青年与国际政治、少年儿童与思想意识教育、刑法学、经济法学、诉讼法学、民商法学、国际法学、社会学、世界经济、金融学、数量经济学、新闻学、传播学、文化哲学、社会管理 19 个学术型硕士学位专业，法律（法学）、法律（非法学）、教育管理、学科教学（思政）、社会工作 5 个专业型硕士学位专业。设有思想政治教育、法学、社会工作、劳动与社会保障、社会学、经济学、财务管理、国际经济与贸易、新闻学、广播电视学、政治学与行政学、汉语言文学和英语 13 个学士学位专业，同时设有中国马克思主义研究中心、青少年研究院、共青团工作理论研究院、新农村发展研究院、中国志愿服务信息资料研究中心、青少年研究信息资料中心等科研机构。

在学校的跨越式发展中，科研工作一直作为体现学校质量和特色的重要内容而被予以高度重视。2002 年，学校制定了教师学术著作出版基金资助条例，旨在鼓励教师的个性化研究与著述，更期之以兼具人文精神与思想智慧的精品的涌现。出版基金创设之初，有学术丛书和学术译丛两个系列，意在开掘本校资源与迻译域外精华。随着年轻教师的增加和学校科研支持力度的加大，2007 年又增设了博士论文文库系列，用以鼓励新人，成就学术。三个系列共同构成了对教师学术研究成果的多层次支持体系。

十几年来，学校共资助教师出版学术著作百余部，内容涉及哲学、政治学、法学、社会学、经济学、文学艺术、历史学、管理学、新闻与传播等学科。学校资助出版的初具规模，激励了教师的科研热情，活跃了校内的学术气氛，也获得了很好的社会影响。在特色化办

学愈益成为当下各高校发展之路的共识中，2010年，校学术委员会将遴选出的一批学术著作，辑为《中青文库》，予以资助出版。《中青文库》第一批（15本）、第二批（6本）、第三批（6本）、第四批（10本）陆续出版后，有效展示了学校的科研水平和实力，在学术界和社会上产生了很好的反响。本辑作为第五批共推出13本著作，并希冀通过这项工作的陆续展开而更加突出学校特色，形成自身的学术风格与学术品牌。

在《中青文库》的编辑、审校过程中，中国社会科学出版社的编辑人员认真负责，用力颇勤，在此一并予以感谢！

目 录

绪论	(1)
第一节 研究课题的确立及意义	(1)
一 问题的提出	(1)
二 研究的目的与意义	(5)
三 研究对象的设定	(9)
第二节 先行研究的现状与问题	(14)
一 日本学界的研究	(18)
二 中国学界的研究	(38)
三 西方学界的研究	(43)
第三节 本书的研究方法与视角	(46)
一 研究方法	(46)
二 本书的视角	(49)
三 创新之处	(52)
第一章 “国体”的概念考证与定义界定	(55)
第一节 日本“国体”概念的特异性	(55)
一 与现代西方法学概念的不同	(55)
二 与中国“国体”语境的不同	(56)
第二节 日本“国体”用语的历史概览	(61)
一 近代以前的“国体”用法	(61)
二 近代国体论的嚆矢：会泽正志斋的《新论》	(64)
三 近代的“国体”：明治直至战败	(66)
四 作为西方法学用语译语的“国体”	(70)

五 “国体”的译语：“国体”的对外自我表达	(72)
六 战后的“国体”用法	(77)
第三节 “国体”与“政体”	(83)
一 宪法学中的“国体”与“政体”：穗积八束与 美浓部达吉	(84)
二 法学家之外的学者的区分：井上哲次郎与和辻哲郎	(91)
三 “国体”与“政体”的纠葛	(92)
结语	(94)

第二章 国体论的学说史概述

——“国体民族主义”的视角	(96)
第一节 幕末“早期民族主义”中“国体”概念的成型	(97)
一 对绝对主义国家的朦胧需求	(97)
二 内在矛盾	(101)
第二节 明治时期的国体论	(102)
一 明治七、八年：启蒙思想对传统国体论的批判	(102)
二 明治二十年代：国体论作为官方意识形态的确立	(103)
三 明治三四十年代：国体论的新表现 ——家族国家观	(104)
第三节 大正与昭和初期的国体论	(112)
一 大正时期：从同化与统一转向防御与排斥的 “国体”	(112)
二 昭和十年代国体论的极端强化	(116)
结语	(118)

第三章 国体论的政治层面

——作为国家构成原理的国体论	(120)
第一节 “国体”与“天皇制”的概念甄别	(121)
一 作为历史概念的“天皇制”与作为分析概念的 “天皇制”	(121)
二 作为历史概念与分析概念的“国体”	(125)
第二节 “国体”的创出	(128)

一 日本近代国家建构的特殊性	(129)
二 作为近代日本国家“机轴”的“国体”	(131)
三 “双重国体”的纠葛	(134)
四 国体论——“发明的传统”	(139)
第三节 “国体”对政治思想和政治实践的影响	(143)
一 国体含义的暧昧不清	(143)
二 天皇的战争责任暧昧不清	(146)
结语	(149)

第四章 国体论与社会

——作为社会构成原理的“国体”	(150)
第一节 近代日本的国民建构	(153)
一 幕末在封建制框架内对“王土王民”的构想	(154)
二 明治的“臣民”与“国体”	(157)
三 对社会契约论的贬抑——以“自然”拒斥“人为”	(162)
第二节 国体意识形态对民众的控制力	(170)
一 “泪的谏劝,爱的鞭打”	(171)
二 “国体”下的“异端”知识分子	(175)
三 天皇制下的民众	(181)
第三节 “国体”的社会功能	(188)
一 民族保存、国民统合与“近代的超克”	(188)
二 日本式的近代化	(196)
结语	(199)

第五章 国体论的宗教层面

——“非宗教的宗教”	(203)
第一节 近代国民国家与宗教	(205)
一 世俗国家里的“公民宗教”	(205)
二 近代日本与西欧相异的世俗化背景	(208)
第二节 近代日本的政治与宗教	(211)
一 国体论与神道	(212)
二 明治以前的神道与天皇信仰	(212)

三 近代日本的神道政策——从“神道的国家”到 “国家的神道”	(214)
第三节 “神社(国家神道)非宗教”论	(218)
一 作为国家祭祀的“国家神道”	(218)
二 “神社非宗教”论的正反逻辑	(221)
三 作为公民宗教的“国体”	(225)
四 靖国信仰	(227)
结语	(228)
 第六章 国体论与国民国家建构	
——若干理论问题的探讨	(230)
一 日本国民国家建构的特征	(231)
二 国体论的含义与内容	(234)
三 国体论的历史功能	(237)
四 国体论的内在矛盾	(241)
 参考文献	(249)
 后记	(261)

绪 论

第一节 研究课题的确立及意义

一 问题的提出

本书所探讨的“国体”不是现代西方政治学里的概念，而是日本自幕末以来直至战败期间使用的一个专有名词，专指日本以天皇统治为核心的国家体制、社会体制以及价值体系等。对日本的“国体”是什么以及日本的国体为什么优越进行阐述的各种思想、言论统称为“国体论”，它是日本对自身国家特性和民族独特性的自我阐述。一概称为“国体论”的各种论说其实观点各不相同，有的甚至完全对立，但从整体上看，却都有如下共通点：把日本看作以天皇为现人神的神国观、对天皇万世一系支配的强调、对统治关系的伦理化解释（以“家族国家观”为代表）、以日本为本国的差序的世界秩序论，等等。国体论在明治维新后被确立为近代^①日本国家的官方意识形态，是近代天皇制国家的支配原理与政治合法性理论。自近代天皇制在制度上确立之日起，日本就自上而下开始了对国民的长期国体教育，要求国民对国家和天皇的绝对忠诚，直至战败。通过对国民道德的教化，国体论全面规定了日本国民的思维方式，渗透进民众的生活空间和精神结构中，不仅如此，作

^① 日语语境里的“近代”包括了两层含义，一是指具体的历史分期，指封建时代之后的资本主义社会，在日本史上就是指从明治维新到太平洋战争结束这段时期，而太平洋战争失败以后的日本则称“现代”（也有的将1955年自民党成立之后称为“现代”）。除却具体的历史阶段划分之外，日语里的“近代”还包含了另一层抽象层面上的含义，相当于英语里的 modern time、modernization，包括了中文概念里的“现代”、“现代性”乃至“现代化”，含义非常庞杂。这第二层含义在中文里则多是用“现代”表达，考虑到近年来学界在讨论日本问题时也开始使用“近代化”一词，为了用语的统一，避免混淆，本书一概用“近代”和“近代化”分别表达以上两个层面的含义。

为日本近代唯一的正统思想，对于任何被认为有触动“国体”之虞的思想和个人都作为异端进行了毫不留情的打击与压制。

但有两个现象与国体论在近百年的时间里占据的显赫地位极不相称。第一，尽管作为国家意识形态，凌驾于所有思想之上，并有官方文件对“国体”做解释，但“国体”的定义始终暧昧不清，这不能不说是个悖论。日本近代围绕“国体”一直在不停地争论，关于什么是日本的国体，日本历史上做出的解释不计其数，而且都声称自己对日本“国体”的解释才是正确的。从幕末的尊王攘夷运动、1889年明治宪法的制定、1911年的天皇机关说争论，到1935年以明确国体含义为旗号的“国体明征运动”（也叫第二次天皇机关说事件），国体论的宣扬达到顶峰，文部省于1937年特意发行了《国体之本义》作为解释国体的教科书，但对国体是什么依然没有做出清晰的回答。不仅如此，日本战败后1946年围绕着新宪法的制定又发生了一场“新宪法有否改变国体”的争论，争论到最后仅得出一个折中的结论，即国体有否变化要看国体怎样定义：如果国体仅指政治的方面，即如果仅以统治权的所在来区分国体的话，那么国体无疑是变化了的，因为明治宪法规定“天皇总揽统治权”，而新宪法里则规定主权归“全体日本国民”；但如果国体指的是道德和精神层面的话，由于天皇依然“是国民憧憬的中心，是与国民心心相印的”^①，所以国体就没有变。从幕末在历史上第一次勃兴到第二次世界大战战败，国体论在日本已盛行了120多年，但国体的定义却始终模糊不清，愈争论愈不明，最终没有一个确切的定义，确实引人深思。

正因为如此，丸山真男曾想就近代天皇制中“正统与异端”的主题进行写作，却最终没有完成，就是因为某种思想和人被贴上“反国体”的标签打成异端的事件层出不穷，而“国体”的定义却一直含混不清，直到1945年战败都没有定论。因此据说丸山在20世纪80年代末终于放弃了“正统和异端”的说法，改称为“没有正统的异端”。^②与之相对，有的学者则以概念的混用来结束这个问题，比如和辻哲郎就认为，

① 国务相金森德次郎语，这也是他代表政府发表的见解。关于这次争论的详情，可参照横田喜三郎：『天皇制』（新版），ミュージアム図書編集部1997年版。

② 原武史：「『国体』の視覚化——大正・昭和初期における天皇制の再編」，網野善彦〔ほか〕編集『王を巡る視線』所収，岩波書店2002年版，第136頁。

“从谁总揽统治权这一点来看的国家形态，应该用世界通用的‘政体’概念来表示，不应该用这个暧昧的国体概念”^①。“用国体这个词语，是把‘国体问题导入迷路的原因’”，“对于这样一个国体概念，还是不用的好”^②。把这个问题归结为单纯的词汇问题。

和辻哲郎指出的国体词汇混用的现象确实是国体定义不清的原因之一，但这远没有触及国体问题的实质。事实上，每次国体争论都不可避免地先从定义国体开始，但这仍然不能消弭下一次国体论争的出现，而国体论在历史上的数次勃兴，都出现在国内外危机增大的重要关节点上，仅凭这一点就暗示了国体问题并不是个单纯的概念界定问题，它的反复出现、每次出现的时机、定义始终暧昧多元，其实都与日本近代国家建构中面对的课题与存在的问题点相对应。作为近代日本的国家意识形态，国体论所关涉的不是纯学术问题，而是与日本近代化过程中政治与社会构造的变化密切相关的重大课题。

还有一个现象与国体论在历史上长期占据的统治地位不相称，那就是“国体”一词在战后从大众舆论层面上逐渐后退，到今天已几乎不再被提起。1936年伊东多三郎在他的著作《国体观念的史的研究》一开头就指出：“国体是什么？这一词语的含义现在无须再进行说明，凡是日本人都知道。”^③但在战败后仅仅二三十年的时间里，这一承载着巨大历史信息和责任的“国体”一词就渐渐不再出现在舆论中，现在日本虽然还用“国体”这个词，但已经成了“国民体育大会”的简称，与战前的“国体”一词完全无关。换言之，曾是天皇制的核心概念、并从明治以来作为国家意识形态压倒一切思想的“国体”一词，在战

① 和辻哲郎：「国体変更論について佐々木博士の教えを乞う」，『和辻哲郎全集』第14卷所收，岩波書店1962年版，第358頁。京都大学法学部担当宪法讲义的佐佐木惣一博士在《世界文化》1946年11、12月号上发表了“国体变更”（「国体は変更する」）的论文。和辻针对佐佐木的“国体变更论”做出回应，在《世界》1947年3月号上发表这篇“关于国体变更论请教佐佐木博士”，之后佐佐木在《季刊法律学》1948年6月刊上回应，发表“国体问题的诸论点”（「国体の問題の緒論点」），和辻于同年7月以论文“关于佐佐木博士的教示”（「佐々木博士の教示について」）做出回应。和辻的这两篇文章和其他几篇关于天皇制的论文都以“国民统合的象征”为题收入《和辻哲郎全集》第14卷。

② 和辻哲郎：「佐々木博士の教示について」，『和辻哲郎全集』第14卷所收，第373頁。着重点为原文所加。

③ 伊東多三郎：『国体觀念の史的研究』（1936年），转引自色川大吉『明治の文化』，岩波書店1970年版，第266頁。

败短短二三十年后却几乎变成了一个死语。像“国体”这样戏剧化命运的存在在整个日本思想史中恐怕也并不多见。

近代日本的“国体”不仅体现为政治制度，同时还是一套保障制度运行的意识形态和价值体系；它不仅是近代天皇制国家的统治原理与政治合法性论述，还渗透到了民众日常生活的方方面面，贯穿在民众的思维方式与社会行为模式之中。近代以前的中国虽然也经历了漫长的皇权统治，却并不存在像日本“国体”这样的现象。其实，国体论中含有大量非历史、非理性化的内容，如日本建国的神话、皇统2600多年的计算方法以及天皇是诸神之子的“现人神”等说法，经日本实证史学的调查和研究后早已证明是虚假的。久野收曾说过，“天皇信仰与科学相冲突就不必说了，它所含有的内容甚至明确地与常识相冲突”^①。但这样一种与“科学”甚至“与常识相冲突”的观念竟然会在日本建立近代国民国家的过程中被树立为意识形态，这一现象本身即值得深思。如果仅给国体论贴上“封建”、“复古”、“反动”的标签而不深入对它进行考察，就会忽略国体论与日本近代国家之间的重要关系。

为什么“国体”作为日本近代国家的意识形态，其地位如此重要，但定义却始终暧昧不清、无法统一？为什么不能像西方政治学里用来称呼国家形态的词汇那样具备明确清晰的内涵？本书试图从“国体”这个概念出发，厘清它在近代前后的用法，并试图指出，“国体”不仅是一个概念，同时也是从明治时期开始建构的一种意识形态，它是对近代国家建构这一课题的回应。由于日本在政治、社会、宗教等方面有其独特的特征，它在向近代国民国家过渡的过程中无法完全照搬西方的近代化模式，这使明治建立起的近代国家不仅与西方相比具有诸多看似相近实则不同的特征，也使它在很大程度上区别于同属东方社会的中国。这一近代化历程的独特性与复杂性在作为其意识形态的“国体”概念上直接得到了体现。这就是为什么“国体”不能在西方政治学里找到一个对等的概念，而且无法完全归入法学政治学范畴的原因。因此本书将以近代国家建构为主线，对国体论在近代历史上反复兴起这一现象做出

^① 久野收、鹤见俊辅：『現代日本の思想——その五つの渦』，岩波書店1956年版，第136頁。

考察，思考它在日本国民国家建构中的作用。

二 研究的目的是意义

不过，研究这样一种在现代生活中几近废话、死语的概念，是否有价值呢？或者说，在战后 70 年的今天，还执着于那段历史的旧事，是否有意义呢？对于历史上不断消失的思想和风物，葛兆光曾有过“思想史既做加法也做减法”的提法，建议将思想史中对于加法的注意力适当转移到减法上来。^①他所说的“加法”指历史上不断涌现的新思想、新事物、新文化，而“减法”（subtraction）则指“历史过程和历史书写中，被理智和道德逐渐减省의思想和观念”。^②

“我在想，思想史为什么不当把对于加法的注意力，适当地转移到这些减法上来呢？看看这些逐渐被有意或无意淡忘的、被边缘化的、被驱逐到历史记忆深处和社会生活秘密处的东西，为什么会是这样的命运。在这样的发掘中，也许一些失落的历史会被打捞出来，仿佛在古墓中挖掘出来一些器物的碎片一样，当它们被拼合时，我们也许会发现历史的真相。”^③

葛兆光提出这个问题所针对的是思想史研究中的现代性叙事方式。他指出在以往的哲学史和思想史中有一种对“新”的崇尚，人们“通常只关心追踪和叙述那些层出不穷的新思想和新思想家”，“撰者总是希望在历史中叙述越来越多、越来越新的思想发明和知识发现”，仿佛思想和知识“一样依从着进化的规律，越靠后就越进步”^④。而有些在过去可能是自然的、大众化了的意识或风俗习惯，由于在后世的道德观和礼教看来已难以接受、或是由于意识形态的历史叙述的限制，这些古风会渐渐地在后世的历史叙述中被边缘化甚至消失。

由于用后设的观念来看以前的历史，人们容易认为消失的东西对现在是不重要的，或者常用进化论的观点看待那些消逝了的事物，认为它们之所以消逝是承受不住历史的考验，是对今天没有用处。在“理性”、“文明”、“进步”等现代性观念之下，与这些观念相符的事情就

① 葛兆光：《思想史：既做加法也做减法》，《读书》2003 年第 1 期。

② 同上。

③ 同上。

④ 同上。

能够进入历史记述，而有些史实则被减去，成为“被理性的历史埋没的历史”。于是历史和思想史既在做“加法”，同时也在做着“减法”，所以葛兆光提出了要适当加强对思想史中“减法”问题的研究的看法。

对国体论的研究就相当于做“减法”的思想史研究：国体论在战败前占据了思想的正统地位，不仅频繁出现在天皇诏敕和官方文件中，而且以政府的力量向日本国民甚至殖民地人民强行灌输，使“国体”成为一个“凡是日本人都知道”^①的词语，但在战败之后，“国体”一词却由于种种原因逐渐退出公众舆论，甚至已不再被使用。在战败已过去70年的今天，除了一小撮试图恢复战前体制的右翼、皇道派以及极少数政治家还在提倡恢复“国体”之外，一般国民则除了“国民体育大会”之外，大多不知“国体”为何物。

然而语汇的消失并不一定等于语汇所负载的社会意识的消失。因为除了那些以概念的形式表达自身的意识之外，社会生活中还存在着大量没有自我表达的意识。弗洛伊德在个人行为心理学中揭露出个人的潜意识，勒庞的《乌合之众——大众心理研究》则在社会心理学领域对民众的集体无意识和潜意识做了分析和解剖。^②正是这些无意识和潜意识往往能催生巨大的政治能量。从这个意义上讲，“国体”一词的消失，很难说就绝对是一种积极的现象。借用索绪尔语言学里的概念，可以把“国体”这个带有声音和形象的词汇看作“能指”，它所表达的概念内容、在人们头脑中引起的一切想象是“所指”。“能指”表示语言文字的声音、形象，“所指”则是语言的意义本身。^③“能指”与“所指”的关系并不固定，当人们说一个语词时，常把“能指”与“所指”在脑中连接起来，但当“能指”发生变化甚至消失时，其“所指”未必一定跟着发生变化或消失。与此相关的是，“国体”一语消失并非自然的结果，而是带有明确的人为因素在内。符号消失之后，人们对其“所指”的意识就不再是自然产生的，而是需要充分的自觉性和政治敏感度。在这个意义上，“国体”在语言层面的消失反而使人们对国体意

① 伊东多三郎语，转引自色川大吉『明治の文化』，岩波書店1970年版，第266頁。

② [法] 古斯塔夫·勒庞：《乌合之众——大众心理研究》，冯克利译，中央编译出版社2005年版。

③ [瑞士] 费尔迪南·德·索绪尔：《普通语言学教程》，高名凯译，商务印书馆1980年版，第102頁。