



梦山书系

地方高校建设 创业型大学 的理论与实践

主 编 / 陈笃彬
副主编 / 陈少平 吴 雪



海峡出版发行集团
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP
福建教育出版社



梦山书系

地方高校建设 创业型大学 的理论与实践

主 编 / 陈笃彬
副主编 / 陈少平 吴 雪



海峡出版发行集团
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP
福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

地方高校建设创业型大学的理论与实践/陈笃彬主编.
—福州:福建教育出版社,2016.3
ISBN 978-7-5334-6988-7

I. ①地… II. ①陈… III. ①地方高校—教育建设—研究—中国 IV. ①G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 234573 号

Difang Gaoxiao Jianshe Chuangyexing Daxue de Lilun yu Shijian

地方高校建设创业型大学的理论与实践

主 编 陈笃彬

副主编 陈少平 吴 雪

出版发行 海峡出版发行集团

福建教育出版社

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 网址: www.fep.com.cn)

编辑部电话 0591—83779615 83726908

发行部电话 0591—83721876 87115073 010—62027445)

出 版 人 黄 旭

印 刷 福州万达印刷有限公司

(福州市仓山区橘园洲工业园仓山园 19 号楼 邮编: 350002)

开 本 720 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 13.5

字 数 207 千

版 次 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5334-6988-7

定 价 33.00 元

如发现本书印装质量问题, 请向本社出版科 (电话: 0591—83726019) 调换。

前 言

创业型大学是一种全新办学模式，强调大学在经济社会发展中的作用，大学不仅要创造知识、转让技术，而且要直接参与、服务于创业活动。20 世纪后期，以美国麻省理工学院和英国剑桥大学等为典型代表的一些欧美国家大学服务当地经济、促进自身大发展的实践，引发了大学社会职能又一次新的重大转变，新的创业型职能不仅包括向企业出售技术，而且还包括在当地创立新的以知识为基础的企业，从而催生了创业型大学的发展模式。

纵观高等教育发达国家，面对后大众化时代国家社会对大学的新要求，创业型大学理念应运而生，并如火如荼地展开实践。毋庸置疑，揭示创业型大学的价值理念、结构功能、成长过程、发展机制和内外的制度安排，对于我国高等教育发展尤其是打破高等教育发展同质化，推动区域高等教育多样化发展具有重要意义。近年来，创业型大学在我国也日渐崛起，以发展高科技、开拓新产业为使命，承担了发展经济、创造就业、提升国家竞争力的新作用。但国内对创业型大学的理论和实践研究相对比较滞后，创业型大学和社会发展的整体研究更加缺乏。

鉴于此，本书基于创业型大学与经济社会发展的耦合度和贡献度，以福州大学为例，揭示了福州大学在实现东南强校的阶段性目标的过程中，如何通过调整学校的学科建设、组织制度、人力资源建设等多样化的途径，切实推行创业教育，培养大学生的创业能力，实现以创业带动就业，提高就业率，促进毕业生成为学校与社会联系的桥梁和纽带，成为科技成果转化，催生、兴办新的产业的先锋。通过院校研究的方式深入浅出地研究了创业型大学崛起和演化的源动力，创业型大学持续健康发展的内涵，大学职能的扩展与科

技术创新的基础，创业型大学建设中人才培养的模式，创业型大学持续健康发展的组织保障，创业型大学可持续发展的人力资源关键，创业型大学持续健康发展的文化灵魂，旨在为探索新的大学发展模式与职能提供理论积淀，为我国大学实施科教兴国战略提高核心竞争力，提升高校服务经济社会发展贡献度提供现实路径，为院校研究提供直接的智力支持。

本书在前人研究基础上有所创新，即本书研究揭示了创业型大学的本质特征在于服务地方经济，构建了一套相对完整的地方大学创业教育的人才培养体系，案例研究是本研究的另一突破和创新等等，这些创新将可能为后人的研究提供些许启示。通过研究，我们发现创业型大学的兴起是大学服务社会职能拓展的重要表现，创业型大学科技创新是以服务地方经济为支撑，开放式多元化系统全面的创业教育是创业型大学人才培养的应有模式，以学部为基础以学院改革为支撑的内部管理体制的改革是创业型大学实现社会服务目标的重要保障，希望这些粗浅的见解能在创业型大学的研究领域留下足迹，展现我们在这方面的思考。创业型大学的发展已经成为我国高等教育多样化发展中一支新兴力量，也将可能成为打破我国高等教育发展同质化推动区域高等教育多样化发展的重要模式。如何从理论探索到实践推广是高等教育理论研究者和管理者持之以恒探索的问题。本书的研究结论是福州大学院校研究实践的一个总结，也将成为未来研究的新起点。

限于编者水平和资料局限，疏误之处在所难免，诚请专家、学者指正。

编者

2014年12月25日

目 录

前 言	1
第一章 引 论	1
第二章 服务社会——创业型大学崛起和演化的源动力	17
第一节 创业型大学的概念缘起	18
第二节 创业型大学兴起的背景	25
第三节 创业型大学的内涵演变	34
第四节 创业型大学的职能拓展	39
第五节 福建省地方高校实现创业型大学的路径选择	47
第三章 学科建设——创业型大学持续健康发展的内涵	55
第一节 创业型大学的学科发展及其作用	56
第二节 海峡西岸经济区地方高校学科建设问题分析	60
第三节 对海峡西岸经济区地方高校学科建设的若干建议	62
第四章 创业——大学职能的扩展与科技创新的基础	73
第一节 大学职能扩展和三螺旋结构	73
第二节 科技创新——创业型大学的基础	79
第三节 当前高校科技创新存在的问题和政策建议	86
第五章 创业教育——创业型大学人才培养的应有模式	97
第一节 创业教育的内涵和特征	97

第二节	国外创业型大学创业教育及国内大学创业教育现状分析	102
第三节	地方高校创业教育面临的主要问题	107
第四节	地方高校构建创业型大学实施创业教育的途径	109
第六章	组织建设——创业型大学持续健康发展的保障	117
第一节	创业型大学的组织制度特征	117
第二节	国外创业型大学组织分析	120
第三节	我国高校构建创业型大学面临的组织问题	124
第四节	高等院校现存组织问题的原因分析	130
第五节	我国高校构建创业型大学组织建设的思路分析	135
第七章	人力资源——创业型大学可持续发展的关键	144
第一节	创业型大学人力资源开发的内涵和特征	144
第二节	国外创业型大学人力资源开发与管理	148
第三节	创业型大学人力资源开发的新要求	153
第四节	地方高校建设创业型大学人力资源开发的问题与对策	158
第八章	创业文化——创业型大学可持续发展的灵魂	169
第一节	创业文化的形成与内涵、特征	169
第二节	我国地方高校创业文化建设面临的问题及原因分析	175
第三节	地方高校建设创业文化的条件与基础	179
第四节	推进地方高校创业文化建设的建议	183
第九章	结 论	192
后 记		207

第一章 引 论

一、问题的提出

近二十年来，大学的作用和功能日益拓展，大学走入社会中心，和大学内外的各种重要力量相互作用相互影响着。大学在承担国家和区域经济发展，为民众创造工作机会，提升国家竞争力等方面发挥越来越重要的作用。党的十七大报告已经将“创新人才培养水平明显提高”和“社会就业更加充分”作为实现全面建设小康社会奋斗目标的新要求。2010年出台的《国家中长期教育改革和发展规划纲要》进一步强调坚持把教育摆在优先发展的位置，更加明确了我国要加快从教育大国向教育强国、从人力资源大国向人力资源强国迈进的发展目标。党中央、国务院做出“到2020年左右，把我国建设成为创新型国家”的战略部署，加快推进国家创新体系（大学）建设进程。这些都对高等教育提出了新要求。纵观世界高等教育发达国家，面对后大众化时代国家社会对大学的新要求，创业型大学理念应运而生，创业型大学的实践也如火如荼展开。毋庸置疑，揭示创业型大学的价值理念、结构功能、成长过程、发展机制和内外的制度构建，对于我国高等教育发展尤其是打破高等教育发展同质化，推动区域高等教育多样化发展将有重要意义。

（一）为探索大学新的发展模式与职能提供理论积淀。

大学越来越明显的成为社会关注的中心，大学的价值通过人才培养、科学研究和社会服务来为社会政治、经济、科技、文化发展和国家强大、民族振兴做出特殊贡献。虽然创业型大学（Entrepreneurial university）理念在学术界还有着诸多质疑，但创业型大学的实践却用行动证明了大学新发展模式和职能的可拓展空间。为了适应竞争日益激烈的全球化环境所引发的变化，

原来的大学范式正在被修正,大学随着社会的进步与经济的发展,教学、科研和社会服务三大职能所兼具的传统规范、大学价值和专业标准依旧被延续和发展着,但是大学的组织范式中注入新的元素:利用科研成果促进经济增长,为创业活动提供适应的环境,所以创业型大学范式正在形成和发展。创业型大学的概念展现出大学新的学术结构与职能:将经济发展与大学传统教学和研究任务紧密结合,更甚至是将经济发展的需要直接渗透到大学传统教学和科研任务中。

从 MIT(麻省理工学院)等研究型大学表现出创业型大学的特征,到一些以公司方式进行创业尝试的大学的出现,甚至于高等教育集团在股票市场上的上市等等现象,创业型大学以不同的方式在西方高等教育领域内迅速崛起,成为近几十年高等教育的新现象。在最初的阶段,由于创业型大学所表现出、所倡导的创业精神与创业意识还不足,创业型大学的现象并没有引起理论界的重视,高等教育系统也只是把大学的创业活动视为一种反学术传统意识,甚至于一些高等教育理论研究者认为这些以企业模式运作的创业型大学只是高等教育系统的“渣滓”,不值得研究。但是,近几年来,随着创业型大学数量的增加、规模的扩大,其影响力剧增,对传统的大学无论是在理念上还是管理模式都产生了巨大的冲击。创业型大学兴起背后的企业文化与创业精神对传统大学内部学术文化的改造也引起高等教育学术界的广泛关注,尤其是创业型大学中的学术资本主义(academic capitalism)和“学术创业精神”(academic entrepreneurship),作为新的学术术语,对于重新认识大学的功能与活动本质,极具象征和现实启发意义。自 20 世纪 90 年代末期以来,欧美高等教育机构在经费短缺的大背景下,集体表现出对创业精神的热情,对创业型大学的研究进入了一个相对繁荣的阶段。国内的理论研究则处于刚开始的阶段,有关创业型大学的研究正处在翻译与介绍为主的阶段,虽然国内的一些大学也表现出了创业的倾向并以更大的热情进行创业活动,但从研究的进展来看,对创业型大学的内在机制与创业策略的研究还稍嫌滞后。可见,创业型大学的研究将为探索新的大学发展模式提供更加厚实的理论支持。

(二) 为实施科教兴国战略提供重要平台。

科技是第一生产力。世界经合组织(OECD)公布的国家创新系统研究报

告指出：“国家创新系统是指创新过程中各行为主体之间的联系，对于改进技术绩效至关重要。创新和技术进步是生产、分配和应用各种知识的各角色之间一整套复杂关系的结果。一个国家创新绩效很大程度上取决于这些角色如何相互联系起来成为一个知识创造和使用的集合体。这些角色主要是企业、大学和公共研究机构以及在这些角色中工作的人们……”。可见国家创新体系的成功运作需要知识创造和使用的集合体，而大学本身就是知识最集中的地方。

因此，一个国家综合国力的强弱与其大学的发展水平休戚相关。洪堡“教学与研究相统一”的办学理念帮助柏林大学成为世界一流的研究型大学，帮助德国成为世界强国和科学中心。20 世纪，哈佛大学和斯坦福大学等一批世界一流大学在美国的崛起，帮助美国成为综合国力最强的国家和世界科学研究中心，硅谷模式的成功运行，为美国科技、经济、社会的全面进步提供高技术的典范。20 世纪末，古典大学代表的剑桥和牛津也用他们一如既往的坚持守护英国科技发展，“剑桥—麻省理工学院研究院”的成立把大学的学术自觉与国家需要和利益紧密结合。

我国目前的科技和教育水平与发达国家相比还有不小的差距，因此我国大学，尤其是高水平大学作为国家创新体系中的重要角色，肩负着科教兴国与人才强国的重任。同样，我国要实现科教兴国与人才强国的战略目标，必须要发展高等教育，要培养一大批创新与创业人才而形成能够影响世界科技经济发展的主导力量。从我国大学发展现状来看，大学通过科技成果创新转化来直接服务社会，提升国家竞争力的实践还相当有限，据国家教育部有关资料统计，我国高校每年科技成果在 6000~8000 项之间，真正实现成果转化与产业化的却不到 10%。

所以，创业型大学的研究有利于我国各类大学明确发展方向，承担起促进国家和地区经济发展任务，在实施科教兴国战略中发挥重要作用，从而有力的推动我国的科技进步、人才培养和经济、社会发展，提高我国综合国力核心竞争力。

（三）为区域建设发展尤其是服务海西战略提供智力支持。

我国政府适应全球化和知识经济的大背景，近年来不断出台促进区域内技术创新和技术转移的相关措施。其中，2005 年全国科技工作会议中提出要

完善技术转移机制,促进企业之间、企业与大学和科研院所之间的知识流动和技术转移,促进企业的技术集成与应用;2007年9月26日,由科学技术部、中国科学院、教育部共同组织的“国家技术转移促进行动启动会”在京召开,启动会公布了《国家技术转移示范机构管理办法》,要求地方各级政府加大对技术转移的投入,扶持本地技术转移体系,支撑区域经济持续稳定快速增长;国家中长期科学和技术发展规划纲要(2006~2020年)中更加明确地指出:建设科学研究与高等教育有机结合的知识创新体系……以建立开放、流动、竞争、协作的运行机制为中心,促进科研院所之间、科研院所与高等院校之间的结合和资源集成,建设各具特色和优势的区域创新体系。充分结合区域经济和社会发展的特色和优势,统筹规划区域创新体系和创新能力建设。深化地方科技体制改革,促进中央与地方科技力量的有机结合。发挥高等院校、科研院所和国家高新技术产业开发区在区域创新体系中的重要作用,增强科技创新对区域经济社会发展的支撑力度。

以上我国的科技政策中能够很明显感觉到国家对技术转移、区域创新体系建设重视的程度,尽管与发达国家相比有所滞后,但毕竟我国的区域创新体系建设已经起步,作为区域创新主体的政府、企业、科研院所与高等院校之间的技术转移成为区域创新体系运行的持久动力。就福建省而言,《关于支持福建省加快建设海峡西岸经济区的若干意见》和《福建省建设海峡西岸经济区纲要(修编)》,明确提出要发展壮大电子信息、装备制造、石油化工产业,改造提升传统产业,培育高技术产业,确定了福建区域经济社会发展的战略性科学问题。相比于国内工业经济发达地区,福建工业企业自主创新整体竞争力仍然不强,技术进步要素在福建经济增长中的贡献度偏低,福建省第八次党代会指出“福建省经济总量偏小,经济结构不够合理”,工业技术创新能力和整体实力仍然偏弱,创新人才的缺乏已成为阻碍我省企业开展技术革新的重要因素之一。解决这个问题也必须强化技术创新的创业功能。福建地方高校作为福建省重要的技术转化和创业基地,只有在大力创新的同时,加快进入战略性转型,利用自己的知识创新成果,加速原创性科技成果的转化,孵化、催生、兴办新的产业,创造新的工作机会、走创业型大学的发展道路,才能适应经济社会发展新要求,提升主动为加快经济发展方式转

变的服务能力，为区域经济和社会发展做出更大贡献。

（四）为院校研究提供最直接的支持。

作为福建省唯一一所“211工程”院校，福州大学也面临着发展中的困难和机遇。作为地方院校，福大和海西的经济发展具有与生俱来的紧密联系。同时，作为省属院校，和部属院校相比，也面临着发展模式比较单一、可支配资源短缺和科研能力相对薄弱等发展困境。在新时期新阶段学校面临的功能转变和发展问题，与创业型大学诞生和成功转型的背景有诸多相似之处。在这样的发展背景下，福州大学敏锐地捕捉到了地方院校的发展趋势和海西经济区发展需求，重新认识、理解、定位地方大学的功能，确立了创业型大学的办学理念，提出了“走区域特色创业型强校”的办学思路，并紧紧围绕“创业型大学内涵”“建设创业型大学的意义和必要性”“建设创业型大学的政策和措施”三个主题，开展了教育思想大讨论，树立适合创业型大学需要的价值观和实践观，为海峡西岸经济区服务。福州大学提出的建立“创业型大学”的发展思路 and 模式，用有限的资源交出令人瞩目的答卷，已经成为中国地方性院校科学发展的良好借鉴。

福州大学确立“创业型大学”的办学理念和办学模式，是福州大学将教学、科研与知识资本化和区域发展相结合的过程中而产生的。2007年，福大与位居《福布斯》中国顶尖企业第二位的紫金矿业集团联合创办紫金矿业学院，培养地质、采矿等矿业紧缺人才；2008年，福大与福建省交通运输控股集团联合创办八方物流学院，培养高层次物流人才；同时与福建省政府部门和企事业单位联合成规模地培养海西重要产业和社会急需的专业学位研究生。对福州大学所在的海西区域而言，当资源潜力、地域特色、产业基础等传统要素的优势发挥到极致之后，区域新一轮发展主要依赖于科技资源的投入和新兴支柱性科技产业的形成，而这在很大程度上有赖于地方院校和区域政府之间的良好互动和深入合作——地方院校要为区域发展培养适销对路的创新创业人才，科研重点应聚焦在与区域经济社会发展紧密相关的应用性学科领域，并为区域发展主动地献策献智，同时，区域政府要为地方院校的创新提供实质的资源和政策支持。

可见，本研究将以福州大学为基本案例，分析福州大学在实现东南强校

的阶段目标过程中,如何调整内部的学科建设、组织制度、人力资源建设,切实推行创业教育,通过各种途径培养大学生的创业能力,实现以创业带动就业,提高就业率,促进毕业生成为母校与社会联系的桥梁和纽带,成为科技成果转化,催生、兴办新的产业的先锋。最终实现人才培养、科学研究、社会服务与区域经济发展的紧密结合,以全面提升福州大学的综合实力,增强学校核心竞争力和可持续发展后劲,为实现东南强校奋斗目标打下坚实基础,培育“创业精神”,使大学文化氛围更加浓厚,促进和谐校园建设。

二、文献综述

在欧美高等教育理论界,对创业型大学的研究文献较为丰富,专著与权威杂志上文章数量都呈不断增长的趋势,研究的内容也涉及创业型大学各个方面的内容。这既说明了他们在创业型大学这领域的研究成果的丰富,也说明了对这一新兴领域的持续关注和日益增长的重视。

(一) 创业型大学理论研究。

伯顿·克拉克从大学组织系统转变的角度,亨利·埃兹科维茨从大学与产业界合作的角度分别系统地研究了欧洲与美国的创业型大学问题,他们的研究成果奠定了创业型大学研究的基调与基本概念。“经常得到政府政策鼓励的大学及其组成人员对从知识中收获资金的兴趣日益增强,这种兴趣和愿望又加速模糊了学术机构与公司的界限,公司这种组织对知识的兴趣总是与经济应用和回报紧密相联的。”^① 创业型大学接近“培根式的所罗门神殿的理想,即为社会服务的、多目的的理论与实践的研究与开发机构——大学作为进行这种研究的重要地点,正被引向与公司和政府的更加密切的关系。”^②

伯顿·克拉克提出“具有企业精神并不是大学到现在才形成的,只是到20世纪的90年代,这种创业精神在大学里表现得更为明显。欧洲的创业型大

^① Hery Etakowitz, Andrew webster University and The Global Knowledge Economy [M]. Rout Ledge Press, 1995: 228.

^② Hery Etakowitz, Andrew webster University and The Global Knowledge Economy [M]. Rout Ledge Press, 1995: 232.

学是在积极寻找摆脱政府严格管制和部门的严格标准的方式下成长起来，他们通过寻找特殊的组织实体，积极表现出与众不同；他们在市场中寻找机会，冒险进行一些大学特征的尝试性的变革。”^① “强有力的领导核心；得到扩张的发展边界；多样化的资金基础；受激的学术中心地带；整合的创业文化”^② 是欧洲创业型大学成功冒险之路。关于创业型大学理论研究，欧美主流高等教育杂志和其它学者也有相当数量的讨论，主要集中在创业型大学和学术资本关系以及大学内部价值冲突的层面来深入创业型大学的理论研究。

学术资本研究的兴起源于政府对高等教育资金资助的减少和市场机制在高等教育系统的导入后，高等教育机构中传统教师身份、高等教育机构职能的纷纷异化所引发的高等教育研究者的深刻担忧。研究者们纷纷对学术资本主义进行了定义：“以公共资金资助为主的大学的学术群体，在一个竞争的环境当中，通过教学、科研、咨询技术或其他学术知识的应用来发展其学术资本，学术群体的行为与资本家无二致，并且成为国家所奖励的企业家，因此，他们从好奇与探索奥秘为导向的学术转向了更为实际的工业研究。”^③ 从高等教育机构的层面而言，“大学的运作是一个混合的经济体，副校长的角色已经成为大学的主要执行官，必须对董事会或大学的委员会负责；也必须承受精简和代表管理者的压力，结果造成大学教育不再那么强调集体与民主，而强调机构与个体的竞争的模式。”^④ 如此定义揭示了学术资本的本质即大学越来越像一个企业一样为“赚钱”而从事各种研究活动。有研究者指出，大学里

① Burton R. Clark, *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation* [M]. IAU Press, 1998: 6.

② Burton R. Clark, *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation* [M]. IAU Press, 1998: 7~9.

③ Rosemary Deen. *Globalization New Managerialism, Academic Capitalism and Entrepreneurialism in Universities: Is the Local Dimension Still important?* [J]. *Comparative Education*, 2001, Vol. 37.

④ Deanna de Zilwa. *Using Entrepreneurial Activities as a Means of Survival: Investing the Processes used by Australian Universities to Diversify Their revenue Streams* [J]. *Higher Education*, 2005, Vol. 50.

人与人的活动都与企业家与商业活动没有什么质的区别了。^① 与之相对应的，政府对待大学的方式越来越接近于政府对待企业的方式，创业型大学中的教师也不再是日常意义上的大学教授了。“大学雇员既被公共部门雇佣又日益独立于公共部门，他们是来自于公共部门内部充当资本家的学者；他们是政府资助的企业家。”^② “为了保持或扩大资源，大学教师不得不去竞争那些与市场紧密联系的研究外部的美元，这些研究明显的是应用性的，商业性的，策划性的，并且是目标明确的研究。这些研究经费的获得，要么通过各种形式的研究资助、服务合同、技术转让；要么通过招收更多的和价格更高需付费的学生的方式。”^③

随着研究的深入，创业型大学中商业和学术价值的冲突就愈演愈烈，当企业精神压过学术价值之后，“大学失去了学术自治”“象牙塔倒塌了”，我们无法否认创业型大学发展过程中带来的管理主义倾向，“几乎所有的受访者都对由那些‘上帝教授’们颁发荣誉和地位的传统学术经费委员会的让位感到欢呼。”^④ 大学中的市场意识形态也不断加强：“一方面，大学的智力资源通过与产业市场的联系而获得的成功可以得到很好的激励；另一方面，学术性成就完全由美元所衡量也有切实的危险。大学对于某一个教授当选为科学院院士所感受的惊喜还不如某个教授从医药公司得到了一百万美元所产生的惊喜。”^⑤ 研究者们出于对这种现象的担心，提出“如果没有任何指导毫不分辨地遵循着商业模式，大学就处在放弃那些使它拥有与众不同的特点的最宝贵的东西——长期的研究计划，批判与改造性的学术，不属于任何一个有权势的

① Deanna de Zilwa, Using Entrepreneurial Activities as a Means of Survival: Investing the Processes used by Australian Universities to Diversify Their revenue Streams [J]. Higher education, 2005, Vol. 50.

② [美] 希拉·斯特劳：学术资本主义：政治、政策与创业型大学 [M]. 梁晓，黎丽译. 北京：北京大学出版社. 2008：59.

③ [美] 希拉·斯特劳：学术资本主义：政治、政策与创业型大学 [M]. 梁晓，黎丽译. 北京：北京大学出版社. 2008：60.

④ Simon Majersson The Enterprise University: Power, Governance and Reinvention in Australia [M]. Sydney University Press, 2000: 116.

⑤ Simon Majersson The Enterprise University: Power, Governance and Reinvention in Australia [M]. Sydney University Press, 2000: 160.

社会机构但有责任与所有机构保持联系的机构空间。”^①

但从另一个角度看,“大学不能逃避市场化”“公司文化给现代社会中最不讲效率的组织——大学——注入了强心剂”。“‘变革的大学’是一个宽泛的概念,并不必然包括与追求利润相关的消极的因素;‘服务性的大学’则强调顾客的需要;‘麦当劳式大学’则强调效率、结算、预算和控制;‘公司大学’则说明了一个大学是非常清楚地建立在寻找利润和提供大众化的学术产品的基础之上的;总之,创业型大学有很多种定义,但是一般而言指的是上述的企业化行动、结构和态度。”^②发达国家中传统大学范式正在让位于创业型大学范式的现实已经不容置疑。虽然创业型大学形成和发展模式被传统精英模式所不容,但作为高等教育机构的人才培养、科学研究和社会服务职能却并没有因为大学发展模式的变化而有所改变,只是创业型大学职能分工和取向更趋向社会服务。^③事实上,大学在企业化的行为与外部特征的深处,仍然保留着大学传统的追求。“创业的态度并不必然意味着公立大学将会把所有方面都像企业一样。创造利润与大学的其他目标相比并不清晰,大学仍然拥有不能被抛弃的社会任务。——那些创业型大学,它们并没有忘记过去。它们利用了过去的优势并以一种改革的方式形成将来的道路而没有失去大学的主要特征,如同我们平常所理解的一样。”^④

(二) 创业型大学的发展和渊源。

西方研究者认为创业型对大学来说,只是在西方高等教育发展过程中大学功能调整的又一次新尝试,大学的企业化倾向或者创业型大学的出现,只是进一步证明了高等教育发展的灵活和超强适应性。但每个新功能形成却都

① Simon Majersson The Enterprise University: Power, Governance and Reinvention in Australia [M]. Sydney University Press, 2000: 224.

② Risto Rinne and Jenni Kosvula. The Change place of the University and a Clash of values: The Entrepreneurial University in the European Knowledge Society A Review of the Literature [J]. Higher Education Mangement and Policy Vo. 17, No. 3 OECD 2005.

③ Peter Schulte, The Entrepreneurial University: A Strategy for Institutional Development [J]. Higher Education in Europe, No. 2, July 2004.

④ Virillo A Merira Soares & Alberto M. S. C Amaral, The Entrepreneurial University: How to survive and prosper in an Era of Global Competition [J]. Higher Education in Europe. Vol. XXIV. 199.

是必须经历与原有功能体系间的残酷斗争冲突的过程。而高等教育机构似乎已经做好了接受新的功能与任务的准备。所以从这个角度看,创业对于所有的大学来说都是一种适宜的行为,只是该如何选择如何看待这个问题而已。“大学与商业动机的联系并不完全是贬义的。逐渐地,甚至那些曾经依赖于国家财政支持的大学也已经发现找到一条能让自己在财政上变得自立的途径是非常必要的。最利他主义的教育投资也需要成功的商业运作方式。正是在这对这个基本事实的认识基础之上,更大的企业化精神在大学当中发展起来。”^①

西方高等教育理论界对于创业型大学形成与发展的研究比较一致。一般来讲,研究集中在创业型大学发展的外部原因上,归纳起来主要是以下几个方面的原因:“变化着的大学的社会地位;变化着的学生客户;大学和学习市场;变化着的知识的形式;变化着的研究活动的本质;变化着的传递课程计划的方法;变化着的学术的地位。”^② 创业型大学的外部驱动力还包括以下内容:国家与政府的公共政策的变化,“联邦与州政府的政策发生了变化,努力促进高等教育机构中的技术商业化,鼓励发展新型的联合方式与新的资金来源。”^③ 公共经费的短缺是大学转型创业型大学自主兴起的最直接诱因。“英国的高等教育自新高等教育法规颁布以来就承受着国家拨款一年少于一年的窘迫,大学不得不利用自己的所有资源来实现组织的生存与发展”。^④ “美国,自20世纪80年代来以来,大学已经不断实质性地扩张他们的研究与发展的资金来源,包括通过与经济与商业领域更为密切的联系来完成它们的任

① Barry J Chambers, the American University in Bulgaria as an Entrepreneurial University [J]. Higher Education in Europe, Vol. XXIV. 1999.

② Peter Jarvis. University and Corporate University: The Higher learning Industry in Global Society [M]. Kogan Page Limited, 2001: 3.

③ Sehmandt. J. Wilson. R. Growth Policy in the age of Higher Technology: The Role of Regions and States [M]. Uniwin Hyman Press, 1990: 203.

④ Joshua B. Powers. R&D Funding Sources and University Technology Transfer: What is Stimulating Universities to Be More Entrepreneurial? [J]. Research in Higher Education 2004 Vol. 45. No. 1, February.