



“兰州大学敦煌学与人文科学系列研究”哲学丛书

刘贵祥◎著

马克思的 感性活动论研究

——一个生存现象学视角的探索

中国社会科学出版社

“兰州大学敦煌学与人文科学系列研究”
哲学丛书学术编辑委员会

主编
陈春文



图书在版编目 (CIP) 数据

马克思的感性活动论研究：一个生存现象学视角的探索 / 刘贵祥著. —北京：
中国社会科学出版社，2016. 1

(兰州大学敦煌学与人文科学系列研究哲学丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6811 - 0

I. ①马… II. ①刘… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 195420 号

出版人 赵剑英
责任编辑 赵丽
责任校对 王佳玉
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版次 2016 年 1 月第 1 版
印次 2016 年 1 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 19.75
插页 2
字数 334 千字
定价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

本书获兰州大学“985工程”敦煌学与人文科学基础研究资助

国家社科基金项目“现象学马克思主义”思潮及其独特贡献研究（15BZX014）资助

兰州大学“中央高校基本科研业务费专项基金（15LZUJBWZY148）”资助

**“兰州大学敦煌学与人文科学系列研究”
哲学丛书学术编辑委员会**

主编

陈春文

编委

李晓春 石福祁

缘起

多深的地下水决定了植物能扎下多深的根，决定了什么样的植物能在此地存活下来。由此观，广阔的大西北的植物们存活得不易。降水量与蒸发量的悬殊比例决定了几百万年的生物链积累让大西北存活了那薄薄几厘米的草皮，多少草皮能养活多少羊群和牛群也是有定数的，多少羊群和牛群能养活多少人也是有一定比例的。由此观，大西北只适合游牧群落的生存方式和生产方式，汉族的农耕文化得不到这一片广袤的大自然在法则上的垂青。

农耕且不能负载，工业化大生产的刺激、挑战与破坏以及所付出的代价就更加不言而喻了。现代大学当然是工业分工和工业化大生产的衍生物，大西北真的能负载一所以基础学科为支撑的高水平大学吗？我们虽然在大西北工作了将近30年，内心的这一疑惑却始终挥之不去。兰州大学就是建立在这种种疑虑之上的大学，作为大学理念基本支撑的文史哲三学科就是在这种种疑虑中徘徊挣扎的学科。学科生存和成长的艰辛，师生的艰苦卓绝，没有经历过尤其没有长时间经历过的人是难以体会的。

有点阳光就灿烂，这是文史哲这种人文学科的固有特点，没有阳光仍然灿烂的日子我们也长时间地考验过，但这是靠贫病交加的过度消耗硬挺过来的，有学术信仰的人可以做出这种过度的牺牲，但不能被社会力量视为理所当然。现在，“985”的阳光终于也在兰州大学文史哲的身上撒落一些碎影，哲学人当然会以崇高的责任感，以三千年哲学认知和五千年文化感知的肃穆催发自己的学术热情，为丝绸之路的历史辉煌和兰州大学艰难中保持的尊严和高贵，贡献自己的一份心力。我们在敦煌学“985”平台下贡献的“哲学系列”丛书，表达的正是兰州大学哲学社会学院哲学专业师生虔诚的学术责任感和内心坚定的尊严。

作为该项工作发起和实施单位的兰州大学哲学社会学院前身为兰州大

学哲学系，于1978年正式建立，并招收第一届哲学专业本科生，至今已有30余年历史，其间有韩学本、刘文英、高尔泰等一批名师在此任教，2004年7月组建哲学社会学院。在30多年的发展历程中，学院师生恪守“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”的价值追求；发扬“自强不息，勇于创新，兼容并蓄，团结协作”的奋斗精神；形成了“厚积薄发，淡泊名利，认认真真教书，扎扎实实治学”的学术风气。“穷天地，纳百川，独守青山绣景色；求真知，筑正义，共举德赛扶中华”是对学院精神风貌的真实写照。学院不断凝练学科与学术发展方向，在现象学哲学、西部社会学、网络社会学、西北宗教文化研究等方面形成了自己的特色优势。学院所办《科学·经济·社会》杂志是融自然科学与哲学社会科学为一体的综合类跨学科学术刊物，是全国中文核心期刊，中国人文社会科学类核心期刊，1992年至今连续入选“中文社会科学引文索引”（CSSCI）来源期刊。

项目负责单位兰州大学敦煌学研究所，创建于1979年，是兰州大学的重点建设学科和教育部人文社会科学重点研究基地，经过30多年的建设，也是兰州大学“985”工程、“211”工程重点建设学科，拥有国家重点学科、甘肃省级重点学科、历史学博士后科研流动站、历史文献学和敦煌学博士和硕士学位授权点，创办了敦煌学专业期刊《敦煌学辑刊》。财政部、教育部、兰州大学先后投入经费2300多万元进行重点建设，使兰州大学敦煌学研究所科学研究、人才培养、资料建设、学术交流等方面都取得很大的进展。同时为国外培养敦煌学研究人才，招收国外和中国港台地区留学生。敦煌学研究所承担的国家、教育部、国家文物局、高校古籍整理委员会、教育部文科重点研究基地和国际交流基金项目130多项，陆续推出了“敦煌学研究文库”“敦煌学博士文库”“西北史地文化研究文库”“国际敦煌学丛书”“丝绸之路研究文库”“敦煌归义军史专题研究”“法国汉学精粹”“丝绸之路历史文化”“敦煌吐蕃文献”等丛书，即将启动的有“当代敦煌学者自选集”和“敦煌讲座”丛书。研究所编纂、出版的论著在学术界得到普遍的好评，分别获得中国国家图书奖、中华优秀出版物奖、甘肃省优秀图书奖、中国藏学研究珠峰奖、甘肃省社科优秀成果奖多项，研究成果入选《国家社科基金成果文库》2部。

双方将以“985”平台为契机，在今后的学科建设中加强学术交流，

寻找结合点，促进敦煌学与哲学学科建设的共同发展，为中国的学术事业，也为再度辉煌中的兰州大学贡献力量。

谨以此为哲学系列丛书之“缘起”。

陈春文 郑炳林

2011年6月6日于兰州

序

马克思在现代哲学史上的地位，马克思在现代哲学变革史上针对以前哲学所做的革命性变革如何理解，对于从事马克思主义哲学研究的人来说，不啻一个最根本、最绕不过、最难说尽但也绝非容易论说的问题。在已有成果的基础上继续阐述它，需要更加充足的理论素养和更加敏锐的目光。本书作者刘贵祥博士对马克思发动的这场“对近代哲学的哲学革命”兴趣浓厚，多年执意于这一问题的沉思，希望把这场革命“置于西方哲学的现当代转向这个大背景下得到考察”。作为作者攻读博士学位期间的导师，有幸首先阅读书稿，愿把阅读感受与诸位读者分享。

马克思哲学是一种崭新的哲学，至少早已走在通往一种崭新哲学的大路上。如果我们以前的解释不够“崭新”，不够深刻，那应该主要不是马克思的缘故，而是作为解释者我们的缘故。如果我们的研究视野拓展得不够宽，根基扎得不够牢，用另外一种话语来说就是存在论根基思考得不深，没有给出一个有足够深度和宽阔的存在论视域，那我们对马克思哲学革命的理解就肯定受到一定的限制，我们对马克思哲学革命的注释就肯定不够到位。在这个意义上，不是马克思的哲学不够，而是我们思考马克思哲学的根基不够，才导致了对马克思哲学革命理解的不够。考虑到马克思后来不专门论说哲学，而是主要以政治经济学批判等形式展现自己的哲学，展现社会批判的理论前提，对马克思哲学的分析论说就不免陷入这种境地。作者切入问题的入口和路径无疑是非常正确的。

联系海德格爾的存在论革命来充实马克思哲学，这一早已为哲学学人所努力过并已取得功绩的思路，还有进一步挖掘的空间吗？这一思路所能展现出来的新的视野、新的启发，已经被从事这一思路拓展的学人穷尽了吗？作者觉得还没有，他仍然力图从这条思路中吸取营养，拓展思路，寻找启发和火花，想继续拓展这一思路，来做再一次的思想冒险和思想发

现，想用在这条已被人走过的路上找到的新发现，来证明这样做的必要性和价值。

作者抓住“感性活动”这一核心概念作为突破口。在他看来，感性活动论就是马克思思想的基本原则，而感性活动就是实践概念的原初形态。他希望通过与实践概念原初形态的重新审视，来展现马克思哲学革命的深刻内涵。在我看来，作者在重新审视中正确地抓住了问题的关键，这就是现象学所谓的“事情本身”（Die sache selbst）。我们知道，马克思的哲学是唯物主义，而这个唯物主义的“物”对应的德文词可以是 Ding，也可以是 Sache；占据马克思哲学重要地位的“物化”相应的德文词就是 Verdinglichung 与 Versachlichung。呈现马克思哲学革命的本质的秘密，关键就在于对这个“唯物主义”的“物”和“物化”的“物”做出深入的理解。引入现象学的思路和方法来进一步分析“唯物主义”的“物”和“物化”之“物”，使马克思哲学的关键概念“物”（或有的学者主张译为“事”、“事情”）与现象学主张的“回到事情本身”的“事情”，甚至与康德一开始就主张的“物自身”内在关联起来，这在我看来是一条非常有前景的马克思哲学分析之路。因为，康德所说的“物自体”（或译为“物自身”、“自在之物”）就是 Ding an sich selbst，康德有时也用 Sache an sich selbst 来表示类似或同样的意思，这个 Sache an sich selbst 就是所谓的“事情本身”。既然 Ding an sich selbst 与 Sache an sich selbst 原本就是德国古典哲学伊始的核心概念，20 世纪的现象学还在致力于回到这个“事情本身”，卢卡奇也主张把违背了这个“事情本身”的 Verdinglichung（物化）与 Versachlichung（物象化，或译“事化”、“事物化”、“实事化”）当作马克思哲学的核心思想，那么，这个“事情本身”以及密切相关的“物化”（Verdinglichung）与“物象化”（Versachlichung，或译为“事化”“实事化”“事物化”等）就进入了问题的核心之处。马克思在《资本论》及其手稿中使用的这个 Verdinglichung 与 Versachlichung 就具有了更高的探讨价值。在作者着力的存在论根基上，把“马克思哲学和海德格尔的生存现象学”融会贯通的理论努力，就是一条非常有前景，相信也远未挖掘彻底的理论创新之路。把这条路拓宽、掘深，肯定会有进一步的新发现。对它的继续深究肯定会进一步呈现出一个崭新的哲学视域。对此，中国学界已经开始了这个理路的思考，有待进一步的拓展。

这一切，可能就是由于马克思思想基本成熟后没有更多地专注于哲

学。在《德意志意识形态》中，马克思肯定了赫斯“把哲学搁在一旁”的观点，还进一步讽刺“哲学”，指出要跳出“哲学”圈子并作为一个普通的人去研究现实，甚至说哲学家像是手淫者，断定“哲学和对现实世界的研究这两者的关系就像手淫和性爱的关系一样”。这里的“哲学”显然是指“旧哲学”，指传统的形而上学，而他当时已在拓展和营造的新哲学却着墨不多。正像麦金泰尔所说的，告别旧哲学、完成哲学革命，远没有马克思在1845—1856年当时认为的那么简单。马克思“在拒绝哲学时，正处在这样的阶段：他的哲学探索尚未完成……”麦金泰尔的这个论断应该是可以成立的。结束形而上学的努力只是历史上再一次终结形而上学的努力，结束旧哲学只是开辟新哲学的再一次努力。可能跟历史上的努力一样，终结的只是一种具体样式的形而上学，而不是形而上学一般。从这样的角度来说，马克思的哲学革命，马克思的存在论革命，依然是需要进一步思索的。它没有被先前的思索所终结，没有穷尽任何一个维度上的哲学思索，没有穷尽任何一个维度上的“形而上学”思索。它仍然是开放着的，向那些在这方面努力耕耘着的哲人开放着，向那些不畏艰险，即使先前已有人走过也不怕，再走一次获得的发现不多而不放弃再走一遍的青年学子开放着。贵祥就是这样执着的再走一次者，他会为自己的发现而欣慰，为自己的努力而无怨无悔，为自己拓展出来的小路而惬意地驻足并且收拾行囊继续向前。

本书的一个特色，在我看来，就是力图在还原现象学所谓的“事情自身”的基础上重释马克思的哲学革命。作者提出，感性活动论是马克思思想的原则，贯穿马克思思想的始终，马克思哲学革命的发生过程就是感性活动概念的形成过程和提出过程。由此，重申实践概念的原初形态意义重大。通过这种重申与重释，作者确信能够直接指向当代现象学所谓的“事情本身”。而这个“事情本身”的呈现，将打开一个理解马克思哲学革命的崭新视域。作者把马克思的哲学打开的“历史科学”称为一种人学现象学或历史现象学。在此基础上，作者对马克思的哲学革命做了颇为独具匠心的阐发。作者认为，虽然一个重视社会性实践，一个重视个体的生存体验，但马克思与海德格尔之间不是相互反对，而是可以形成互补和沟通。作者的这种态度是值得赞赏的，由此打开的思路也是富有前景的，值得继续推进和挖掘。

本书还有一个非常值得肯定的亮点，就是作者力图以中西哲学两大传

统为参照来展示马克思所实现的哲学革命。感性活动存在论视野的进一步开启，并不是只有通过现象学，通过引入海德格尔才能得以扩展。通过与中国传统和近代哲学的参照和启发，同样可以做到。该书甚至进一步提出，在未来中国哲学新形态的构建中，马克思的感性活动论具有迄今为止任何其他西方学说所不具有的优越性，因而马克思哲学作为沟通中西方两大哲学传统的中介，不仅是汉语学界最重要的思想资源，而且对未来中国哲学新形态的构建具有根本的指导作用。当然，囿于主题的限制，本书没有对马克思哲学和中国哲学的“亲缘性”进行进一步的考察，只是提出了一个原则和设想。在这个写作和出版业已变得异常丰盛的时代，一本书所要和所能论述的问题肯定都是有限的。希望作者在此基础上，不骄不躁，扎扎实实，继续前进，取得更多成果。

让我们一起努力。

刘森林

2015年2月13日

绪 论

马克思发动了一场对近代哲学的革命。这场革命首先应置于西方哲学的当代转向这个大背景下加以考察。在这个意义上，马克思哲学和海德格尔的生存现象学拥有一个共同的大背景，二者都是把人的现实生存在第一位，从而开辟出和近代哲学的知识论路向不同的生存论新路向。二者在存在论的变革上处在同一视域，在方法论上也可以相互借鉴和对话。这是二者能够进行相互对话、相互解读的前提和基础。

但是，由于马克思哲学的存在论基础一直不明确，马克思的哲学变革被一再推回到近代哲学的知识论范围内去理解。这种理解造成了马克思哲学研究中的三种对立：（1）马克思哲学是唯物主义还是唯心主义的对立；（2）马克思哲学是人道主义还是实证主义的对立；（3）马克思哲学是科学还是哲学的对立。这三种对立最后演变成“两个马克思”的对立，它同时也典型地体现在“正统的马克思主义”和“西方马克思主义”各种对立的解释那里。

马克思哲学研究中的三种对立表明，“马克思学说的性质究竟是什么”这个问题实际上一直晦而不明。因而，有必要重新考察造成三种对立的根源。即究竟是马克思学说本身蕴含着三种对立的可能性还是这种对立本身只是没有通达马克思本来的“眼界”的结果？这样，重新追溯马克思哲学革命标志性的实践概念就成为必需。具体而言，既然说马克思哲学是对西方近代哲学的一次革命，那么，必须阐明：（1）近代哲学的基本困境是什么？（2）马克思的哲学变革是什么？（3）马克思如何实现这种变革？（4）这种哲学变革的当代意义是什么？以上四个问题，几乎构成马克思哲学的核心问题域，并且在马克思哲学最重要的“实践”概念上聚集起来。因而，重审马克思的哲学变革必须重提实践概念的原初形态。这个背景和问题构成本书的“引言”。

深入的研究表明，感性活动是实践概念的原初形态。它是马克思思想创造的逻辑起点；是对近代哲学心物二元论的统摄和超越；也是对自身存在的现象学的揭示和证明；它包含着后来马克思思想创造的全部萌芽；感性活动作为马克思的思想原则，调节并指导马克思随后的思想活动。“感性活动”作为马克思的思想原则，最初被详细阐发于《巴黎手稿》，接着凝练地概括在《关于费尔巴哈的提纲》当中，随后在《德意志意识形态》和《资本论》及其手稿中得到真正的贯彻和落实。

从马克思哲学革命的结果看，感性活动论作为马克思思想的原则，贯穿马克思思想始终，分别被表达为《巴黎手稿》中的“异化劳动”——《德意志意识形态》中的“物质生产活动”——《资本论》及其手稿中的“赋形之火的活劳动”。这个过程正是马克思思想从哲学革命到唯物史观，再从唯物史观到政治经济学批判的过程。哲学观—历史观—政治经济学批判三者构成一个一以贯之的统一整体，这是马克思思想的典型特征。以这样一种思想“视域”看马克思的学说，可以看到，马克思学说既不存在“认识论的断裂”，也不是“两种逻辑的相互消长”，而是同一思想原则的不断深化、具体和落实。

从马克思哲学革命发生来看，马克思哲学革命的发生过程就是感性活动概念的形成过程和提出过程。这个过程的线索是：私有财产—异化劳动—劳动异化—劳动对象化—对象性活动（感性活动）。这场革命打开的自体论的新境域是：这场变革使马克思哲学置于一个不同于近代知识论传统的生存论的基础之上；这场变革的结果是：它打开的是一个生存现象学的新视域，从而为马克思哲学和当代西方哲学的对话，为中国哲学和西方哲学的沟通，奠定了基础。在哲学上，马克思赋予感性活动作为“形式指示”的三重内涵：（1）感性活动作为自由自觉的生命活动；（2）感性活动作为自我创造和自我生成的活动；（3）感性活动作为主体间性的共在活动。用现象学的术语表达就是：感性活动是“人的本质的意向性结构”的自明性，感性活动是“对人的本质的现象学还原”，感性活动是主体间性及对人—自然存在的“本体论证明”。

重审实践概念的原初形态意义重大。它既意味着打破既有的实践界定，又意味着马克思哲学研究的创新尝试。既有的界定有两种：一种认为“实践是主观见之于客观的活动”，另一种认为“实践是人特有的存在方式”；前一种界定是一种认识论的解读模式，后一种界定是一种人类学的

解读模式。这两种解读模式都没有通达马克思关于实践的本来含义：实践即存在，实践即生活本身。这个层面的实践才是马克思本来的含义，它直接指向当代现象学所谓的“事情本身”。

这场哲学变革的生存现象学视域一直被保持在马克思的学说中。它分别体现为马克思学说中的三个方面：第一，通过感性活动的自明性实现对黑格尔哲学的批判，从而发起一场对近代哲学“思想居所的革命”，这一部分在马克思学说中具有提供哲学“眼界”的奠基意义；第二，感性活动作为现象学还原的最后剩余活动，它的自否定机制体现在马克思从早期到晚期的政治经济学批判研究当中，这一部分在马克思哲学当中是“主体”；第三，感性活动作为主体间性的共在活动，它本身的实现体现在现实的共产主义运动当中，这一部分在马克思学说当中具有真正“落实”的意义。

这三部分在马克思学说中形成“哲学革命—唯物史观—政治经济学批判”这样一个一以贯之的思想总体。总体性是马克思学说的生命所在，它打开的是一门真正的全新的“历史科学”。关于这门“历史科学”的性质，可以称之为一种人学现象学或历史现象学。这种现象学和海德格尔的生存现象学有其贯通之处。当然一个重视社会性实践，一个重视个体的生存体验，二者不是相互反对，而是可以形成互补和沟通。马克思学说一以贯之的这三个方面构成全书第二、三、四章的主干，本书认为，对这三部分的生存现象学考察，可以破解马克思哲学研究中的三种根本对立并揭示马克思学说指向“事情本身”的根本性质。

马克思所实现的哲学变革是马克思哲学走向当代的根据。本书试图以中西哲学两大传统为参照予以展示：一方面，通过当代三位西方哲学家对马克思感性活动论的解读，呈现马克思感性活动论打开的眼界和遗留的问题；另一方面，通过马克思哲学和现代性问题中三个典型方面（哲学终结论、欧洲虚无主义、现代性批判）关系的考察，展示马克思哲学在当代哲学中的生命力所在。这部分构成本书的第一章和第五章。

最后，以马克思感性活动本体论打开哲学新视域为基础，选取当代中国哲学之大哲熊十力先生对西方近代心物二元论的批判为参照，考察马克思的“实践论”和熊十力的“体用论”在本体论上可能的相同和差异，从而导向自觉考察、定位马克思感性活动论作为沟通中西方哲学的中介的可能性。“余论”试图表明，在未来中国哲学新形态的构建中，马克思的

感性活动论具有迄今为止任何其他西方学说所不具有的优越性，因而马克思哲学作为沟通中西方两大哲学传统的中介，不仅是汉语学界最重要的思想资源，而且对未来中国哲学新形态的构建具有根本的指导作用。

当然，因为本书的重点是对马克思哲学的研究，因而侧重点仍然是以当代西方哲学为主要参照系。所以，全书借鉴了海德格尔的生存现象学的视域和方法，并在和海德格尔哲学的批判性对话中展开。目前首先力图阐明，生存现象学解读将成为马克思哲学未来富有生命力的生长点所在；而对马克思哲学和中国哲学“亲缘性”的考察，只能留待以后再做具体探讨。

目 录

| | |
|---|------|
| 绪 论 | (1) |
| 引言 恢复感性活动作为实践概念原初形态的作用和意义 | (1) |
| 第一节 马克思哲学研究中的三种对立及其根源 | (1) |
| 第二节 感性活动作为实践概念的原初形态 | (6) |
| 一 实践概念的困境及界定 | (7) |
| 二 恢复感性活动的必要性 | (13) |
| 三 重提感性活动的重要性 | (16) |
| 第三节 马克思感性活动论如何借鉴现象学方法 | (20) |
| 第一章 当代西方哲学家对马克思感性活动论的解读 | (30) |
| 第一节 海德格尔的“误读”:一种新时代的关于劳动的 形而上学 | (30) |
| 一 恩格斯的论断和海德格尔的挑战 | (31) |
| 二 马克思和黑格尔的本质区别:两种不同的劳动对象化观点 | (36) |
| 三 海德格尔和马克思致思的相通和差异 | (40) |
| 第二节 马尔库塞的“发展”:从劳动解放论到爱欲解放论 | (44) |
| 一 《历史唯物主义现象学概要》的初步尝试 | (45) |
| 二 劳动如何成为历史唯物主义的基础 | (49) |
| 三 爱欲解放论与“新感性”的生成 | (55) |
| 第三节 哈贝马斯的“重建”:感性活动的二重裂变 | (62) |
| 一 马克思的贡献:通过“社会劳动”对黑格尔批判的批判 | (63) |
| 二 马克思的失误:把交往活动归结为工具活动 | (66) |