

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

利奥塔

崇高美学思想研究

A Study on Lyotard's Aesthetics of the Sublime

刘冠君 著

 中国社会科学出版社

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



利奥塔
崇高美学思想研究

A Study on Lyotard's Aesthetics of the Sublime

刘冠君 著

导师 曾繁仁

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

利奥塔崇高美学思想研究 / 刘冠君著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 10
(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7015 - 1

I. ①利… II. ①刘… III. ①利奥塔, J. F. (1924 ~ 1998) — 美学思想—研究
IV. ①B565. 59②B83 - 095. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 256744 号

出版人 赵剑英
责任编辑 姜阿平
责任校对 邓晓春
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 10 月第 1 版
印 次 2015 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.25
插 页 2
字 数 241 千字
定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

《中国社会科学博士论文文库》 编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江蓝生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王辑思

冯广裕 任继愈 江蓝生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：赵剑英

学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社科院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究21世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你

也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去12年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在21世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是21世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问

题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李 锐

2001年8月8日于北戴河

序 言

刘冠君的博士论文《利奥塔崇高美学思想研究》即将出版，要我为之写一个序言，我是非常愿意接受的。刘冠君是我们山东大学文艺美学研究中心的优秀毕业生。她从本科到硕士与博士都在山东大学文学与新闻传播学院完成，其中硕士与博士在我们文艺美学研究中心完成。她的博士论文《利奥塔崇高美学思想研究》是在硕士论文基础上的进一步深化，其间为更好地完成论文写作专门到美国访学。

因为问题本身比较前沿新颖，研究刚刚开始不久，可供参考的文献不多，又比较晦涩难懂等，论文写作比较艰辛，但刘冠君还是较好地完成了论文。首先是选题具有较大意义。利奥塔是对“后现代”这一命题做出“对现代性的超越与反思”这一判断的极为重要的理论家，他发表于1979年的著名论著《后现代知识状况》让我们看到所谓“后现代”不仅是对于现代性的突破，而且是一种反思，反思中包含着某种继承，而不纯是“打碎”，是在“现代性中不断地孕育着后现代”。这种对于“后现代”的阐释不仅是“解构”，而且有“建构”，意义深远。刘冠君的论文较为忠实地体现了利奥塔解构与建构并行，重在建构的思想追求，因此论文具有建设性意义是十分明显的。同时，论文还深入论述了利奥塔不同凡响的、积极的“后现代”美学与艺术理论。在通常的意义上，“后现代”作为一种对于现代的解构，其美学与艺术应该是一种意义的瓦解，破碎与零散化，是一种对于市场的迎合与俗化。但利奥塔独具慧眼，将后现代艺术实际上区分为消极与积极两种，所谓消极的后现代艺术是一种一味迎合现实的后现代艺术，他称之为“金钱现实主义”，具有极强的媚俗性与消极性，可谓一语中的。利奥塔则要在后现代艺术中追求一种具有“崇高”之美学精神的艺术，这不是意义的消解而是意义的重建，具有积极的意义，对我国当下的美学与艺术建设都有参考价值。

刘冠君恰是以“崇高美学”作为自己论文的主旨，较为深入地论述了利奥塔“崇高美学”的三大要旨。首先，崇高是一种呈现不可呈现性的情感。这是对于崇高的一种新的“后现代”的阐释，是一种由传统认识论的崇高理论到当代存在论崇高理论的转型。从西方美学与艺术史上来看，崇高都是对于一种具有较大价值的物象与精神实体的追求，或者是表现一种伟大的事物，如亚里士多德对于悲剧的论述；或者是对于一种永恒正义的表现，如黑格尔的美学理论；或者是面对强大感性而诉诸理性精神，如康德之崇高理论，如此等等。但利奥塔则独树一帜，将崇高归结为“呈现不可呈现性的情感”，这种不可呈现性的情感，刘冠君将之归纳为“个体生命意义的存在”的逐渐展开，这就离开了传统认识论实体性美学走向当代对于人之生存意义关怀的存在论美学，是崇高美学的一种突破。她较为深入地准确地论证了这种新的当代存在论崇高美学。其次，崇高发生在“现在”的状态下。这又是一种对于西方传统认识论美学的突破，西方传统的认识论美学是一种静止的美学，主客之间是一种仅凭视听感觉的距离美学，但当代包括利奥塔崇高美学在内的存在论美学则是一种现象学的阐释学美学，只有在阐释之中凭借主体的构成能力，对象才得以呈现。这就是一种艺术活动中“此在与世界”之关系，此在即人，所有的艺术活动都是个体的人的当下、现在的活动。这在一定程度上肯定了“先锋艺术”，因为所有的“先锋艺术”都是现在的、当下的，是一种参与性的、身体性的，这就是“先锋艺术”的特点与价值所在。最后，崇高这种情感的中心是歧论。这是对于传统认识论之中心论的解构，传统认识论之崇高都指向一种中心论，或是亚里士多德的恐惧与怜悯，或是康德的“理性的偷换”，但利奥塔则将这种崇高的精神归于“歧论”，是一种两方与多方之间“不可决定的”判断。不可决定是一种模糊性，但也意味着一种选择性、开放性，为当代后现代艺术提供了多种解释的可能。总之，利奥塔的崇高作为后现代的崇高是一种对于传统崇高理论的突破，具有诸多崭新的因素，也正因此而具有诸多不稳定性。

刘冠君的论文尽管是2010年答辩的，已经过去了4年，但现在看仍不陈旧，说明利奥塔崇高美学的研究还是一块有待继续开发的领域，对于利奥塔的研究需要进一步深入，也说明刘冠君的论文所具有的学术价值。刘冠君在论文中阐发利奥塔的贡献的同时也指出了利奥塔的局限，但对于后现代崇高理论的研究却还需要继续下去。在这里还要给予充分肯定的

是，刘冠君在本论文中做了比较好的文献工作，她认真梳理了利奥塔崇高美学的理论来源，利奥塔与胡塞尔、弗洛伊德、康德、海德格尔、列维纳斯等人的学术继承关系，特别是阐释了利奥塔的欲望美学与弗洛伊德的“力比多”理论的关系，他的“反思判断”审美理论与康德崇高理论的学术关系，他的“呈现不可见性”与海德格尔的存在论美学的关系，等等。这都说明刘冠君在学术态度与学风上是端正而严肃的，说明她的学术起步是坚实而稳固的。利奥塔的崇高美学是一个有待继续研究的领域，刘冠君开了一个好头，希望她有机会继续做下去，也可以由此思考后现代的美学与艺术，在这方面做出成绩。学术的追求是终生的事业，无论做什么工作，希望刘冠君不要放弃学术的追求，这是一种旨趣，也是一种境界。

祝贺并期望着冠君。

曾繁仁

2015年5月26日

中文摘要

让-弗朗索瓦·利奥塔是当代西方最具代表性的后现代主义哲学家之一。今天，许多人几乎把他视为后现代主义的同义词。20世纪70年代以来，利奥塔的后现代主义思想在人文社会科学各个领域都受到了极大关注，也引发了不少讨论，在西方学术界产生了巨大的影响。他的后现代主义哲学勾勒出一幅当今科学知识、伦理、美学、政治学等领域内出现的后现代性的图画，其核心思想是摒弃统一性、决定论等现代模式，建立多元性、多样化，保持异质性的后现代秩序。而利奥塔提出的以“非人”抗拒“非人”的艺术理想和重写现代性的社会理想，最终是借助于他在艺术和社会政治领域的崇高美学来实施的。利奥塔的崇高美学思想不仅是他的后现代主义哲学的有机组成部分，而且随着利奥塔思想的发展，崇高美学在他的后现代理论中占据了越来越重要的地位。研究利奥塔的崇高美学思想，深化对利奥塔整个后现代主义哲学的认识，发掘其对西方当代哲学、美学发展的重要意义，阐明它在艺术领域和社会政治领域的独特价值，厘清其中存在的局限，是本书的主要研究目的。

本书由七部分组成。

导言部分重在说明本书的选题意义，介绍国内外学者对利奥塔哲学、美学思想的研究现状和本书的写作思路、内容简介、创新之处。在选题意义方面，说明了本书以利奥塔的“崇高美学”思想为主题来展开研究的理由：一是因为，利奥塔是当代崇高理论发展中最主要的哲学家之一，他的崇高美学思想因其与后现代主义的紧密关系而独树一帜，值得关注。对利奥塔的崇高美学进行研究，不但能加深我们对他整个哲学思想的认识，也有助于我们进一步理解和把握崇高这一古老的美学范畴在当今社会的新发展，更为我们当前的审美、政治、伦理思考提供了新的思考可能性。二是因为，在当前中国的现实语境下，研究利奥塔的崇高美学思想，了解他

对当代西方社会文化和艺术的批判性反思，可以为我们当下文化、艺术的健康发展提供有益的借鉴。在研究现状方面，介绍了国内外学者几十年来对利奥塔的哲学、美学思想研究的总体情况。指出与国外学者对利奥塔研究的广度与深度相比，目前国内的利奥塔研究，尤其是对他的美学和艺术理论的研究在一定程度上还只能说是“冰山一角”。本书的主要创新之处在于：一是阐明利奥塔早期的欲望美学和崇高美学之间的关系；二是论证利奥塔崇高理论的新发展和新突破；三是分析作为利奥塔崇高美学思想重要组成部分的先锋艺术理论；四是对利奥塔崇高美学在社会政治领域的运用展开深入解读。

第一章以利奥塔的思想发展历程为研究对象。相比于很多埋头学术的哲学家，利奥塔显示出更多的政治介入的热情，他积极投身社会政治生活的实践经历和社会交往对其思想的形成和发展影响至关重要。而他对美学问题和艺术作品的探讨，也始终伴随着他的哲学研究。利奥塔的思想发展经历了三个阶段：第一阶段是20世纪五六十年代，他主要从胡塞尔现象学和马克思主义那里寻找批判和改造社会的思想武器，并热心于马克思主义无产阶级革命理论的革命实践。第二阶段是20世纪60年代至70年代末以前，这一时期是利奥塔思想的“漂流”期。他在现实的多样化矛盾面前逐渐丧失了对马克思主义的信仰，先是以尼采的思想来改造弗洛伊德和马克思的理论并发展了一种欲望哲学，而后又抛弃了这一过于极端化的哲学立场，转向异教主义，并在其中显示出了后现代主义的端倪。第三阶段，也就是20世纪70年代末以后，是利奥塔思想发展的最后阶段。他正式提出了后现代主义，并在此基础上大力颂扬崇高美学，深入探索艺术发展和社会公正相关问题。

第二章论述了利奥塔的欲望美学。欲望美学可以看作是利奥塔后现代崇高美学的最初表述。《话语，图像》一书集中体现了他的欲望美学思想，主要在两个方面展开：第一，利奥塔重新阐释了话语和图像，解构了二者之间的单纯对立关系，把图像作为话语的他者来看待，让我们意识到在话语中存在一些不可表现、异于表现的东西。在此基础上，他把美学与理论对立起来，用艺术形象来颠覆理论话语，主张感官和经验优于抽象物和概念，把诗歌、绘画等艺术看作是异质空间的同时展开。实际上，后现代主义、崇高都是利奥塔言说“图像”的一种方式，他对“图像”的论述、对“异质性”的坚持以及由此对艺术所做的分析，在理论上为后现

代崇高美学奠定了基础。第二，借助弗洛伊德的精神分析学说，利奥塔着重考察了图像，把图像理解为无意识欲望的直接表达，并且区分了“图像—肖像”“图像—形式”和“图像—母体”三种图像。他认为，是“图像—母体”把异质的不可共存之物汇聚起来，带领我们接近无意识的欲望。而艺术作品作为强度和结构的集合体，既揭示了结构的局限性又保持了结构变形的开放性，不是欲望的完成而是未完成。关于艺术作品开放性和未定性的思想在利奥塔崇高美学的艺术理论中得到进一步发展。

第三章在考察崇高这一重要美学范畴的历史发展脉络及其在当今社会的发展境遇后，集中论述了利奥塔崇高观念的理论源流，详细阐释了利奥塔关于崇高的基本认识 and 核心观念。指出利奥塔对崇高美学的理解，与他对哈贝马斯的“现代性规划”的批判和他提出的重写现代性有关。利奥塔认为哈贝马斯对秩序和稳定性的追求就是让艺术家回到公众的怀抱，停止艺术实验，这是一种重整现实主义美学的企图。他反对 20 世纪前期的庸俗现实主义和一切与资本主义消费价值观一致的后现代主义，指出后现代性对现代性的重写只能属于崇高的课题范围。除了在新的社会条件下思考“崇高”，利奥塔还借鉴了西方美学家对崇高的论述，他尤其看重伯克的紧张化观念和康德关于否定性呈现的观念。但与伯克和康德所不同的是，利奥塔以未定性把主体从理性的控制中释放出来，也由此把他的后现代崇高范畴与现代崇高范畴区别开来。利奥塔所理解的崇高，某种程度上已经转向了生命意义的存在论崇高，明显与海德格尔的存在论哲学联系在一起，是生命于当下瞬间对于原初本真状态的自我体认。利奥塔重新厘定了后现代崇高的核心要义，具体来说有三点：第一，崇高是一种“呈现不可呈现性”的情感，也就是把崇高作为未知的革新力量的确证。我们可以把要“呈现”的东西看作既无时间性，又不能被划归为总体性的特殊事件，把“不可呈现性”理解为不可做出符合人为逻辑规则的精确呈现。而对于崇高情感中表现出的主客合一的感受性，即对统一性主体的打断，利奥塔实则意在用某种难以捕捉的发生把主体从康德式主体自我独断的意志中释放出来。第二，崇高发生在“现在”的状态下，它具有未完成的现时性品质，从而是无法绝对理解和准确把握的。崇高的本性也可以看作是利奥塔所说的“此时此地”发生的“事件”，意味着矛盾性、特殊性、未定性、偶然性，意味着断裂和突破规范的状态，需要新的体验模式和不同的判断形式。第三，崇高作为利奥塔所谓的“不可决定的”判断

的范型，这种情感的中心正是歧论。歧论意味着两方或者多方间的争论由于缺乏一种可作用于双方或多方的共识判断规则而不能被公平解决。歧论在痛苦的沉默中被确证，同时又召唤新的判断规则的发明，其中伴随着一种快感——这正是崇高。由此，我们可以发现利奥塔对“崇高”的认识表现出一种强调作为感性经验的个体生存的价值取向。

第四章考察了由利奥塔后现代崇高美学的基本思想阐发出的艺术理论。利奥塔崇高理论的独特之处在于把崇高美学与先锋艺术相关联，提出以先锋艺术的“非人”来对抗资本主义社会作用下的非人性和现代科技发展带来的非人化，这充分体现出利奥塔的崇高美学对人的心灵苦难和生存境遇的深刻关注。利奥塔区分了两种崇高：怀旧的崇高和革新的崇高。他认为怀旧的作品无法实现其崇高潜能，而革新的作品强调存在感的增加和创造艺术新规则的喜悦，通过呈现不可呈现性的实验把艺术的本质问题化。在对先锋派的社会历史背景，先锋艺术与现代性的关系，以及先锋艺术的精神内核进行考察的基础上，我们找到利奥塔倾心于先锋艺术的深刻原因。利奥塔认为后现代艺术家的作品应该具有事件的特性，呈现革新的崇高，在艺术创作中坚守一种绝对先锋的创新精神。实际上，不管是后现代主义还是崇高美学，抑或是先锋派艺术，在利奥塔看来都要摒除总体性和终极性结论，以无限感和碎片化的呈现表达未来先在的可能性，在拒绝旧有规则的同时不断探寻新规则。这也是他强调要重视先锋艺术的意义所在。围绕“崇高”这一中心，利奥塔提出“此时此地”的先锋艺术创作理念，极力强调瞬时性，认为先锋派的崇高就表现为“此时此地”的未实现状态。不仅如此，他还指出，形式已经不能承载对不可呈现之物的呈现，先锋艺术创作必须更加强调对非物质材料的运用。但是，事实证明，资本主义的文化危机不能在资本主义社会体制内消除。真正的改变只能从经济结构入手。

第五章论述了社会政治领域的崇高美学。利奥塔借助于崇高美学，试图在反思判断中发现政治判断的合理依据，并借助康德的批判哲学和列维纳斯的伦理学找寻后现代政治的出路。在他看来，先锋艺术为他的“歧论”政治学探索提供了一种范型。在任何时期，利奥塔始终没有放弃对平等、公正、自由的社会生活的理想追求。不过，理想的实现对他来说意味着保持历史异质性的本来面貌，绝非实现某种总体性的思路。他揭示了审美判断和政治判断之间的相关性和一致性。对前者来说，重要的是对不

可呈现性的呈现；对后者来说，历史的“事件”特性则凸显出政治判断的特征。利奥塔认为，反思性判断力除了作用于审美对象和自然之外，还可以作用于社会政治领域，这也是经验的道德所应该遵循的判断。艺术、哲学、政治，都不属于特定的话语类型，也不能被归结到认知领域之中。反思性判断力在其中发挥作用，在没有标准的情况下进行判断，见证可能出现的歧论，呈现不可呈现性，这是利奥塔的崇高美学能够在社会政治领域有所作为的最根本基础。但是三者虽然可以类比，却无法同一，因为共同的先验规则并不存在。而对于不可呈现性之呈现的崇高情感，则在政治、历史事件中起到了记号的作用，它是一种感情的悖论，在经验内部构成了对社会理念的 and 道德理念的虚拟呈现，既暗示了一种自由的因果关系，又证明了进步话语的作用。

最后，余论部分把利奥塔崇高美学放置在西方哲学、美学的学术发展视域下，宏观把握利奥塔崇高美学对西方美学传统的继承与突破，指出经由利奥塔，后现代美学实现了从单向度的空间静观的认识论美学到多向度的时空介入的存在论美学之转型。其后，分析了利奥塔崇高美学思想的有益启示和不可忽视的局限性，指出在当前中国语境下，我们对利奥塔崇高美学思想的评判和借鉴，必须以马克思主义的历史发展观和辩证唯物观的科学指导为前提。

关键词：后现代主义 崇高 先锋 歧论

ABSTRACT

Jean – François Lyotard is one of the most representative contemporary postmodern philosophers in the West; people even take him as the synonym of Postmodernism. From the 1970s, Lyotard's postmodernism has attracted much concern from different domains of social sciences and human sciences, and has led to many discussions, so as to have had a large influence in the West academe. His postmodern philosophy depicts a painting of postmodernity in the realm of scientific knowledge, ethics, aesthetics and politics. His central idea is to spurn totality, determinism and other modern pattern, so to build the postmodern order with multiplicity and heterogeneity. The artistic ideal of antagonizing 'inhumanity' with 'inhumanity' and the social ideal of rewriting the Modernity that Lyotard brings forward, are actualized at last by his aesthetics of the Sublime in Art and Politics. Lyotard's aesthetics of the Sublime is not only the organic part of his postmodern philosophy, but takes more and more important position with the development of his own idea. To research Lyotard's aesthetics of the Sublime can help us to deepen our understanding of his postmodern philosophy, to find out its significance to the development of contemporary Western Philosophy and contemporary Western Aesthetics, its particular value to Art and Politics and to make its limitations clear. These are the main objects of this dissertation.

This dissertation contains a preface, five chapters and a conclusion.

In the preface, I introduce the significance of the topic; review the

research to Lyotard's philosophy and aesthetics from different scholars in and out of China; introduce the train of my thoughts and the innovations of my dissertation. As the significance of the topic, the first point is that Lyotard is one of the most important contemporary philosophers to the Sublime, and his aesthetics of the Sublime is so unique because of its close relationship with his postmodernism. To research Lyotard's aesthetics of the Sublime, can not only help us to deepen the understanding of his philosophy, but can make us more clear with the new development of the aesthetics of the Sublime in contemporary society as well. What's more, it can offer new possibilities for us to think contemporary aesthetics, politics and ethics. The second reason is that we can learn the good points from Lyotard's aesthetics of the Sublime and his critics of the contemporary western culture and art, so to well develop our own culture and art. As the review of Lyotard studies, I introduce the studies of him in and out of China these years. What's more, I find that our Chinese scholars' study to Lyotard is just as a corner of a huge iceberg, compared with the scope and the depth of foreign scholars' study. There are four innovations of my dissertation: First is the explanation to the relationship between the Aesthetics of the desire and the Aesthetics of the Sublime. Second is the demonstration of the new development of Lyotard's idea of the sublime. Third is the analysis of Lyotard's theory of the avant-garde. Fourth is the reading to the application of the Aesthetics of the Sublime in social and political field.

In Chapter I, I generally discuss the development of Lyotard's philosophy. Compared to many other philosophers who only concern philosophy, Lyotard has more passion to the social politics. His social practice and affiliation affects his philosophy in a large scale. And his concerns to Aesthetics and Art accompany his philosophy all the time. There are three period of the development of his philosophy. The first is in the 1950s and the 1960s. He took mental weapon from Husserl's Phenomenology and