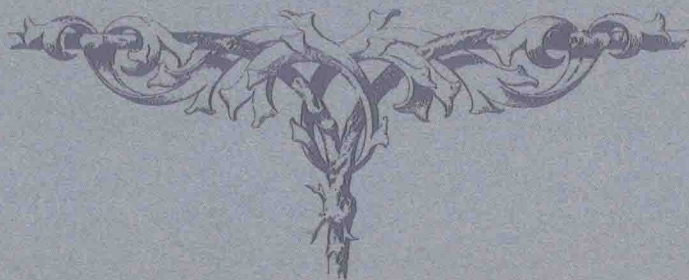


托尼·本内特 文化理论研究

张朋 著



Tony
Bennett

山东大学出版社

托尼·本内特文化理论研究

张 朋 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

托尼·本内特文化理论研究/张朋著. —济南:
山东大学出版社, 2016. 1

ISBN 978-7-5607-5493-2

I. ①托… II. ①张… III. ①本内特, T. —文化理论
—研究 IV. ①G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 012547 号

责任策划:陈 珊

责任编辑:陈 珊

封面设计:张 荔

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店

印 刷:济南铁路印刷厂

规 格:880 毫米×1230 毫米 1/32

6.75 印张 167 千字

版 次:2016 年 1 月第 1 版

印 次:2016 年 1 月第 1 次印刷

定 价:20.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

序 言

托尼·本内特(又译作“托尼·贝内特”或“托尼·本尼特”),英国马克思主义文艺批评家和文化理论家,一位在当代语境中言说的后马克思主义者,一位在伯明翰文化研究传统中勇于突破和转型的创新者。本内特的主要著作包括《形式主义与马克思主义》《文学之外》《文化:改革者的科学》《大众文化与社会关系》《博物馆的诞生:历史的、理论的、政治的》《记忆之外的过去:进化、博物馆、殖民主义》《文化、阶级、区隔》等等。本内特既继承了英国文化马克思主义及伯明翰学人注重文化批判的优秀传统,又吸收了拉克劳、葛兰西、福柯等人的思想,建构了极具后现代感的文学和文化观念,开辟了文化研究的新领域和新范式,从而成为欧美当代文化研究领域独具特色的一家。因此,引介和研究本内特的文化思想,对于既需要着眼于本国文化现状,又需要借鉴、“效仿”国外理论成果,从而尽快丰富和拓展我国的文艺理论和文化研究的学者而言,具有重要的意义。

本书在对本内特著作进行归类细读的基础上,采用历史比较和关键词分析的研究方法,从纵向梳理和总结了本内特文化思想的结构内涵及流变过程,归纳出本内特文化思想的主要特点;从横向分析和论证了本内特在文化研究及英国马克思主义发展中的独特贡献及历史地位,客观评价了本内特文化思想的启示及缺陷。具体说来,本书包括以下内容:

知人论世,首先是对本内特其人及文化思想的发展历程和理论产生的历史文化背景的梳理与分析。本内特具有经济学、哲学和社会学的教育背景,因此他的文化思想不局限于纯粹的文化现象,而是具有浓郁的社会问题意识和积极的社会参与情怀。概括而言,本内特的文化理论可以划分为前后两个大的时期,前期集中于马克思主义文艺理论,后期则将大部分精力投入文化研究之中。本内特文化思想的产生与英国独特的社会历史文化背景有密切关系:第二次世界大战后,英国经济的恢复使得工人阶级生活状况得到极大改善,传统马克思主义的革命信念在知识分子中遇到普遍的信任危机,以威廉斯、霍尔、汤普森等为代表的新左派另辟蹊径,开创了文化马克思主义,并逐渐发展成英国特有的理论传统。而撒切尔夫人执掌英国政坛后,新自由主义成为国家的主流政治经济思想,新左派出现代际分化,以新左派为核心成员开创的文化研究思潮随之困扰在结构主义和文化主义的范式之争中不能自拔,葛兰西霸权理论和福柯治理性理论相继进入学人的视野。本内特的文化理论在这些社会历史发展和文化思想的交锋中逐步彰显出自身的特色。

其次对本内特的文化观进行了提纲挈领的总体阐释。本内

特是一位马克思主义者,坚持历史唯物主义的基本原则,但更确切地说,他是一个后学立场上的马克思主义者,反对一切形式的本质主义。因此,本内特并未给文化下一个明确的定义,而是在开放、流动的历史语境中将文化看作社会实践的特殊领域,并为之界定了几个基本属性:第一,文化是物质性的,文化与经济生产部门同样是物质生产的组成部分,直接构成社会生产力和生产关系;第二,文化是历史性的,它本身不仅是一个历史发展变化的过程,也是整个人类历史的建构元素;第三,文化是治理性的,是当代自由主义社会中,政府引导和规训人民从而促进社会关系协调和社会结构优化的有效途径。

接下来具体论述了本内特对马克思主义文艺理论的贡献,这表现在两个方面:一是本内特对马克思主义文论理论进行了重新反思,发现马克思主义的重要分支西方马克思主义美学,因其唯心主义简约论、尴尬的多元决定论和对文学价值的片面推断等观点严重违背了马克思主义的历史唯物主义主张,沾染上浓厚的唯心主义色彩。他同时对马克思主义文艺理论与俄国形式主义的长期对峙深感遗憾,认为形式主义并非只是追求形式研究;恰恰相反,形式主义具有对系统关系和历史维度的强烈诉求,在很大程度上对机械的文本形而上学进行了反驳。因此他呼吁马克思主义文艺理论者以客观公正的态度认真对待形式主义,在与形式主义的平等对话中促进文艺理论的健康发展。

但是本内特并不认为马克思主义文艺理论可以通过对形式主义成就的借鉴就能彻底摆脱困境,他认为只有通过向后转的方式,通过对后学语境中的各种思想资源的借鉴才能真正实现

马克思主义文艺理论的与时俱进和自我超越。于是,本内特建构了独具特色的后马克思主义文学理论,这构成了他对马克思主义文学批评贡献的第二个方面。他将文学看作特殊的话语表意实践,将读者、文本、语境之间的阅读型构作为文学研究对象,将历史分析和政治分析的交互重叠作为文学研究的方法论主张。本内特将对文学的界定置于更开放的语境中,更符合历史发展的辩证逻辑,但不可否认,文学的特殊性也遭遇了不小程度的忽视。

20世纪80年代中期以后,随着与伯明翰学人的密切接触以及大众文化等课程的开设,本内特对文化研究产生了浓厚兴趣,逐渐将学术重心转移到了文化研究之中。但本内特不是简单地继承斯图亚特·霍尔、雷蒙·威廉斯等人开创的文化研究学术传统,而是对这一传统进行了深化与转折。这种深化与转折同样有两个方面的表现:一是对文化研究方案进行修正,二是对文化研究范式进行拓展。

从成立以来,伯明翰文化研究中心就将跨学科性作为文化研究的特征之一,认为文化研究应广泛涉及人类学、文学、社会学、历史学等多门学科,因此,他们坚决反对文化研究的体制化,认为体制将限制文化研究的活力,使其走向僵化的死地。然而,本内特的主张与此不同,他通过对文化研究历史的还原和梳理,通过对当下社会文化现状的分析,证明文化研究只有获得体制的保障和学科化的地位才能获得长远发展。本内特对文化研究的真实存在给出了自己的解读:文化研究是一种具有跨学科性质的专门学科,具有语用学属性:在政治层面上,与社会现实紧

密关联,与各种社会运动相生相伴;在理论层面上,对制度的、机构的、推论的、政治的等各种社会条件进行分析和研究,积极介入国家以及某些共同利益团体的具体事务。文化研究不应局限于对文化定义的考辨,而应着眼于对文化与社会关系的分析,得出能对社会发展产生助益的实际成果。

本内特文化研究范式深受葛兰西和福柯影响。在葛兰西霸权理论视角下,本内特放弃了大众文化非善即恶的极端立场,既不将大众文化看作统治阶级操控人民的工具,也不将大众文化看作底层人民心声的表达,而是将其看作各种利益集团意识形态较量的场域,在这里,统治阶级和被统治阶级展开了不间断的谈判与磋商,因此大众文化始终是一个流动的领域。在福柯治理性、微观权力说的影响下,本内特建构了治理性文化观,即将文化看作一个社会治理领域,既是治理的对象,又是治理的工具。治理性文化观在社会实践中的具体表现是从文化研究的维度引入文化政策考量,将自上而下的研究路径和自下而上的研究路径结合起来,关注文化运行的制度设计;通过对博物馆和监狱的比较,透析当代文化联合体在教化和培训人民中的特殊政治理性,从而增加文化机构的社会效用;呼吁知识分子放弃单纯的批判立场,实现批判理性与实践理性的双重结合。治理性文化观基于鲜明的政治视角,为解决现代社会的诸多困境做出了积极探索,为文化研究学术传统开拓了新的研究范式。

在对本内特文化思想全面分析的基础上,本书最后对本内特文化思想的启示及局限进行总结,认为本内特对马克思主义文学批评的创新发展和将文化与权力、政治相联系的理论视角,

以及呼吁知识分子放弃纯粹的批判走向实践的立场,为我们推进社会主义文化建设提供了可资借鉴的经验,而他过于注重实用和实效的主张,也是我们需要警惕并加以避免的。

作 者

2015年9月10日

目 录

绪 论	(1)
第一章 托尼·本内特的思想发展历程和文化观	(20)
第一节 从马克思主义文艺理论到文化研究	(20)
第二节 英国新左派与伯明翰文化研究中心	(28)
第三节 流动的社会实践领域:本内特对文化的界说	(39)
第二章 反思与调整:面向马克思主义文艺理论	(45)
第一节 洞察西方马克思主义美学的困境	(45)
第二节 重估俄国形式主义的理论成就	(62)
第三节 建立马克思主义与形式主义的对话	(76)
第三章 从本质到反本质:建构后马克思主义文学理论	(91)
第一节 转向后马克思主义	(91)
第二节 作为话语表意实践的文学	(98)
第三节 文学研究的对象:阅读型构	(105)

绪 论

一、研究缘起

如果说工业社会是经济社会,经济问题是社会矛盾的根源和集中反映,那么后工业社会则堪称文化社会,文化渗透到日常生活的每个角落,牵动整个社会的神经。文化是资源,能够为助推社会发展释放惊人的能量;文化是资本,可以转化为政治、经济、环境等各方面的财富;文化更是矛盾集合体,与国家、种族、性别、阶层、身份等种种问题纠葛在一起,成为权力斗争的新焦点。近年来,我国更加认识到文化对于增强国家综合实力的重要意义,将文化问题提升到战略高度,提出文化强国的建设目标,就深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展、大繁荣作出全面部署。

文化强国的建设基于正确的指导思想和发展道路,坚持马克思主义基本原理和中国特色社会主义是实现文化繁荣发展的前提。马克思主义并非僵化的教条,而是在社会历史变动中不断成长和丰富的理论有机体。就马克思主义的重要组成部分——文艺理论而言,任何对其机械化、简单化的阐释和运用都将导致严重的文化荒漠;而只有开放的、发展的理论立场,才能带来文艺创作与文化实践的欣欣向荣。对于马克思主义文艺理论的研究与拓展不

但需要立足本国实际,更要了解和借鉴国外研究成果。在国外马克思主义文艺理论研究中,英国学界的成就不可忽视,前有雷蒙德·威廉斯、E. P. 汤普森、斯图亚特·霍尔等新左派的开疆拓土,中有特里·伊格尔顿的深化丰富,新近则有托尼·本内特这一后起之秀的融汇集成与大胆突破。本内特的马克思主义文艺理论既保持着英国马克思主义者注重文化经验与社会实践的理论传统,将文化问题作为分析和批判资本主义社会的钥匙,又有着与前辈人不同的理论转向与创新,这种转向与创新是从建立俄国形式主义与马克思主义的对话开始的。

长期以来,俄国形式主义一直受到马克思主义的排斥和否定,在马克思主义视域下,任何人或者文学思想一旦被归诸“形式主义”标签之下,就意味着他对文学形式的过分迷恋和对内容意义的盲视,还意味着他用非历史的眼光看待文学作品,忽视了社会历史因素在文学创作中的决定作用。而本内特通过研究发现,形式主义并不像它们的名字那样只讲究“形式”不讲历史;相反,它们具有浓厚而恰切的历史意识,并坚决抵制机械、抽象的文本形而上学。因此,形式主义应该受到马克思主义者的重新评价和认真对待,马克思主义应该以尊重和平等的态度与形式主义沟通和对话。本内特的这一观点可谓前所未有,他整合马克思主义与形式主义的理论探索也具有开创性的意义。研究本内特的这些思想,对于发展我国的马克思主义文艺理论具有重要的参考价值。

但是本内特沟通马克思主义与形式主义的理论探索并不是为了用形式主义的成就修补马克思主义的漏洞,他只想以此证明马克思主义者应该用更包容、更谦虚的态度对待异己的文学思想,认真反思自身的不足,破旧立新。在他看来,马克思主义文艺理论在发展中出现了极为严重的问题,尤其是西方马克思主义文艺理论,严重违背了马克思主义的历史唯物主义原则,落入了资产阶级唯心主义的陷阱。因为西方马克思主义对文学问题的思考没有继承

马克思超越旧问题、开辟新问题的研究方法,而是沿用了资产阶级哲学美学的概念、范畴乃至哲学基础。他说:“这个传统(即西方马克思主义)对马克思主义思想和美学之间关系的处理在许多方面都是严重误导的……尤其是当他们试图在马克思主义理论基础上发展出一种哲学美学——也就是把审美当做一种与科学和意识形态区分开来的、精神与现实之间关系的不变模式来论述——时,情况更是如此。”^①

由此,本内特不仅彻底地抛弃了西方马克思主义文艺理论,还修正了马克思主义的总体化和本质主义主张,转向了后马克思主义,建构了以话语接合表述为基础、以反本质主义为特色的后马克思主义文学理论。本内特的这一理论建树,对马克思主义与文学的关系进行了新的考量,对文学的性征进行了新的解读,对文学的规律进行了新的把握。这是在当今资本主义社会深刻变革、文艺实践现状更加芜杂的历史条件下,西方世界的马克思主义者对文艺问题的新反思与新探索。

但“后”字毕竟只是马克思主义的一个限定语,没有改变马克思主义的哲学维度、问题域和奋斗目标,因此,本内特是个毫无疑问的马克思主义者。他一再重申,后马克思主义不是反马克思主义,而是要使马克思主义理论范畴在一个更具约束性和选择性的语境中运用,建构后马克思主义文学理论最终目的是要“与马克思主义文学理论进行批判性对话,始终保持文学理论与历史和社会的联系”^②。本内特对马克思主义的反思与发展,对马克思主义文艺理论的继承与超越,表现出了一个马克思主义者应该具有的历

^① [英]托尼·本内特:《文化与社会》,王杰、强东红等译,广西师范大学出版社2007年版,第13页。

^② Tony Bennett, *Outside Literature*, London and New York: Routledge, 1990, p. ix.

史意识和创新精神,对我们建设中国特色的马克思主义文艺理论具有相当的启示意义。

英国马克思主义又被称为“文化马克思主义”,因为他们反对将文化问题简单化约成经济问题和阶级斗争问题,而是主张以更加复杂的方法分析文化现象背后的权力纠葛。20世纪中叶,随着青年亚文化、嬉皮士、流行音乐、影视剧等新型文化要素在英国文化领域的急剧增长,威廉斯、霍尔、斯图亚特等人开始将目光转向这些大众文化,并一反利维斯主义将大众文化简单斥之为愚昧、无个性文化的精英立场,对大众文化进行了全面的分析与解读,为大众文化赋予了更多积极色彩。由此,一种崭新的学术范式和思潮在英国生长起来,这就是以伯明翰当代文化研究中心的成立为标志的文化研究。这一文化研究的基本特征是:注重对当下的文化现象进行分析;注重对大众文化、非主流文化展开研究,如工人阶级亚文化、青年亚文化、女性文化、社区文化等;注重文化与社会密切相关。伯明翰文化研究对当代社会的文化实践与问题进行了富有成效的探索。

我国社会在20世纪80年代的巨大变化也催生了大众文化的蓬勃发展。摇滚乐、影视剧、流行歌曲像空气一样弥漫在人们的日常生活之中,霓虹灯、时尚海报、巨幅广告牌填充着人们的生活空间。大众文化的壮大改变了中国文化的格局,它不仅导致了极左政治文化的彻底弱化和精英文化的日渐边缘化,也使得启蒙主义、理性主义、人道主义、马克思主义等中国知识分子在80年代前期所秉持的文化思想难以对活生生的文化实践展开有效的批判。正如戴锦华所言:“至此,‘文化’的涵义已转化为‘表达特定意义与价值的特定的生活方式,它不仅存在于艺术与学识中,还存在于制度与日常行为中。就此而言,对于文化的分析便是对特定生活方式即特定文化中隐含于内彰显于外的意义与价值的分析’。我们间或需要一种文化理论,以研究‘全部生活诸要素间的关系’,用以显

现这一过程中历史的维度及日常生活表象背后的社会发展趋势。”^①由此,文化研究作为最合时宜的理论范式在我国获得了长足的发展,学者们纷纷著书立说,体制内的研究机构雨后春笋般地出现。先行者们立足于中国社会现状进行分析研究和探索,同时结合对国外文化研究理论的学习、借鉴,使中国的文化研究在一片空白的历史条件下迅速发展起来,取得了丰硕的研究成果。然而令人遗憾的是,他们对国外文化研究的引荐和引用更多的集中在威廉斯、霍尔、斯图亚特等老一辈人身上,而对其后的文化研究新成果则缺少足够的重视。事实上,进入 20 世纪 90 年代以后,社会历史的发展造就了大众文化新的变迁,欧美文化研究出现了新的问题、领域和研究范式,而本内特则是文化研究新成果的代表人物之一。

本内特完成了对文化研究传统的深化与转折,他的贡献表现在如下方面:通过对文化研究历史的还原和对当下文化现状的分析,证明文化研究必须在体制中才能获得发展,必须确定学科地位才能保障其影响力。本内特更新了文化观念,发掘出治理在文化中的主导性地位,强调政策在文化研究中的核心性和关键性。本内特所谓的文化治理和文化政策并不只是通过作用于意识形态认知机制进行表征,而是通过博物馆、图书馆等具体文化机构进行转换,因此,他对文化机构的特殊政治理性进行了分析,对文化机构功能倍增的原因和途径进行了梳理。在本内特看来,当代文化的治理品格和社会与文化的复杂关系要求知识分子放弃纯粹批判的立场而转向实践立场,积极参与进政府各项文化政策的研究、制定和评估中。

本内特文化研究的方法、主题和立场是对传统文化研究的反

^① 戴锦华:《隐形书写:90 年代中国文化研究》,江苏人民出版社 1999 年版,第 2 页。

驳,他对知识分子的认识是对传统知识分子观的超越。实际上,本内特本身就是一个实践型知识分子,他不仅从事理论研究,还深入社区、博物馆进行实地调查,并参与了多项由澳大利亚、英国及联合国文化机构组织的文化与社会科研项目,积极为政府的文化决策建言献策。随着他在文化研究理论与实践中的影响与日俱增,其文化研究理论与经验已经成了当代文化研究领域一种重要的理论范式。

本内特的文化理论在我国文化研究和文化建设中有很大的可借鉴性,而这种可借鉴性又因为他与中国学术界的密切连接而进一步增强。20世纪90年代,他曾应邀前往香港、台湾参加文化研究方面的学术研讨会;2005年8月,他与斯道雷等文化研究学者一同受邀到中国内地讲学,在北京语言大学做了题为“我的学术之路”的演讲,并提交一篇《创造文化,改变社会:“文化研究”与“文化综合体”》的论文;2009年5月,本内特应邀赴南京参加“文化研究关键问题”国际学术研讨会,接受了中国学者的采访,访谈内容以《美学·社会·政治》为题发表。可惜的是,迄今为止,国内学界对本内特文化理论的介绍和研究还很不充分,或者说刚刚起步,本书就算是一种探索性的尝试吧。

二、研究现状

不论国内还是国外,学术界对本内特的研究力度与他日渐扩大的影响力形成巨大的反差:一方面,他的术语和理论观点被频繁的提及、引用和转述;另一方面,国内外对他的研究尚处于萌芽阶段,远未走向深入。就笔者掌握的资料而言,到目前为止国内外均没有关于本内特的专著性研究成果出现。

(一)国外研究现状

国外对本内特的研究集中在对其著作的评论上。曾在北大任