

靜與動

著 君 鐵 張

行 印 社 版 出 書 圖 民 國

靜與動

著 君 鐵 張

行 印 社 版 出 書 圖 民 國

動 與 靜

每冊實價國幣二元
(外埠酌加運費郵費)

版權所有

中華民國三十一年四月出版

著 者 張 鐵 君

印 行 者 國 民 圖 書 出 版 社

總 經 售

中 國 文 化 服 務 社

總 社：重慶磁器口
四十七號

分支社：全國各縣
市及南洋等地

靜 與 動

著 君 鐵 張

行 印 社 版 出 書 圖 民 國

月 四 年 一 十 三 國 民 華 中

動與靜

目次

第一章 緒言	………	一
第二章 外界的動靜問題	………	一〇
第一節 主動派	………	一一
第二節 主靜派	………	一五
第三節 動靜的統一	………	二二
第四節 體與用	………	二八
第三章 內界的動靜問題	………	三三

動 與 靜 目 次

二

第一節 古代三哲的內界觀.....三四

第二節 近代哲學的內界觀.....四八

第四章 結 論.....六五

附 錄

一個唯生論者的真理觀.....七三

以不變應萬變.....八六

不變.....八九

動與靜

第一章 緒言

在哲學史上，哲學家首先注意研究的是「什麼是這世界的永久的基本？」「什麼是組成這宇宙的真正本質？」古代哲學所研究的問題，不是這流變的世界的原來樣式，而是那永久的存在的本質問題。譬如視為哲學家之祖的泰萊斯 *Thales*，據亞里士多德說，他以為宇宙間有森羅萬象的萬物，而其根本祇是一種，這一種他以為是「水」。米蘭陀學派 *The Milesian school* 除泰萊斯外，尚有阿拉克希滿德 *Anaximander* 和阿拉克希滿里斯 *Anaximenes* 兩人，前者主張萬物之原始不是水，不是和水一樣的原質，而是一種無限的，所以時為「無限者」；阿拉克希滿德又認為所謂無限者，未免太無內容了，他以為萬物的本原是「汽」*Air*。所以古代哲學所討論的問題，大多是本體論的。後來哲

學上的問題，便漸漸的轉向了。宇宙的本體既然人各一說，究竟是什麼呢？又沒有真確的佐證，於是哲學家便逐漸發生了懷疑，我們要知道萬物的本體，究竟我們有沒有知道萬物本體的知識能力呢？這是一先決問題，如果我們知識沒有這種能力，我們便不能再繼續的研究下去。因為知識上沒有可能性，研究所得也是靠不住。所以近代哲學的問題，已經由本體論轉而注意到認識論了。

認識論所研究的，第一，當然是認識究竟能否成立？第二，認識自身究竟是真是偽？什麼是分別真偽的標準？第三，就是認識如果可能，那末這種能力究竟從那裏來的呢？認識論研究的歸納起來，不外乎這三個問題。

可是從哲學史上看來，哲學的發展，往往隨問題的發展而發展。過去提出宇宙的本體問題，所以就有各種的本體論的主張，後來又提出認識的能力標準及其起源的問題，所以就發展為各種的認識論的哲學。因此，我們以為哲學問題，提出的正確與否？於哲學的發展實有密切關係。有新的問題始有新的意見，新意見便是由新的問題的刺激所起

的反應而產生。

過去唯心論與唯物論幾千年來之所以彼此相爭不決，根本原因實由於所提問題的本身便先有了問題。譬如舉一皮球，在皮球面上，問以何點爲其中心，指一鐵環，在圓周線中，問以何點爲其終始，此種問題可謂毫無意義。地球上的各國首都，倫敦巴黎華盛頓，可認爲地球的中心，但同時亦可認爲非中心。繞地球一週，紐約上海均可指爲始點，但同時亦可指爲終點。過去許多哲學家挖心血絞腦汁所欲解決的問題，詳細解剖出來，却與這些問題，並無本質上的差異。例如精神先於物質抑物質先於精神呢？客觀存在決定主觀思維抑主觀思維決定客觀存在？認識的起源究屬感性抑爲理性？將問題這樣的提出，究竟上面那些毫無意義和可笑的問題有什麼兩樣呢？今後的哲學如果想從心物的連環苦膽圈裏跳了出來，我們對於作爲哲學研究的出發點的問題上，勢不能不重加考慮。

哲學家不想向前發展則已，果欲向前發展，問題的提出即應加以注意，今後的問題

在本體論上是：物質與精神是有機的統一抑是矛盾的統一呢？宇宙的中心是「心」呢？物呢？或者是「生」呢？若然，在認識論上，主觀與客觀？認識的可能與不可能，知識的真偽標準是絕對的抑是相對的呢？同樣絕對真理與相對真理的差別，是絕對的抑仍是相對的呢？在有機的就一了的感官和思维的整個的知識器官裏，知識是怎樣的成立起來的呢？問題如果這樣提出，今後的哲學然後才有新的出路。

宇宙中小而言之分子原子電子量子，大而言之，行星衛星以及銀河內的無數羣星，如果都是各級元子的組織，那末我們理解這個欣欣向榮的生之世界，我們一方面，固然作綜合的總體的包孕的研究，但一方面我們也應作分析的各別的抽繹的觀察。所以我們研究認識的問題，一方面我們固然要運用直覺，但一方面我們也不能偏廢理智。過去哲學家常常是以綜合與分析，各別與總體的研究來分別哲學與科學，其實科學與哲學，現在早已到了統一的時代。科學的成果常為哲學的材料，哲學的結論，亦常為科學的假設。科學常能產生某一部門的哲理，哲學也已成為一般的概括的科學。科學與哲學早已

不似過去那樣的劃着鴻溝而不相涉。所以哲學的研究方法，對於綜合與分析，直覺與理智，我們不能不兼而用之。

我們要了解生之世界內的每一種元子，固然也是統一的整個的與全體的，但我們想從每一元子獲得深刻的了解與透入的觀察，我們又不能不加以分析解剖。我們不能不把統一化為雜多，全體析為部份。這種分析，雖然是我們的理智作用，但客觀的生之世界的自身。在連續性也確有可分性，在統一與雜多中，也確有局部與雜多。這就是我們理智之所以有分析客觀世界的可能，也就是我們直覺與理智之所以能相互為用，這一點我們在下面再詳為討論。

唯生論的說明，當然就是我們對於生之元子的說明，生命固然是一個統一的整體，但從他自身的連續的可分性中，我們也可以分析生之數，生之理，與生之象三方面來解釋。生之象即是生的動態與靜質，生之數即是生的一元與多元，生之理即是生的理性和經驗，這是一種邏輯的討論。依總理的積極的解釋，則物質屬於「體」，精神屬於

「用」，無論說到什麼都不過爲更爲解釋。所以我們對於生的認識，雖分爲三方面，但數理象仍然是統一的，整全的。動，靜，質，能，與時間，空間，理性，經驗，與一元，多元，都兼之而而言。我們把這種分析與綜合的結果，表現在語言文字上，自然已非應有的真正面目。因爲此種分析，也不過是分析的分析而不是綜合的分析。此種綜合，也只是分析的綜合，而不是綜合的綜合。譬如球形原來是球形的，但把他繪印在平面的紙上，當然絕不能再符合那原來的球形。但我們不繪印在平面的紙上，那便不能裝訂成冊。一個整全統一的真理，我們用言語文字表達出來，當然不一定是那原來整全的統一的真理了，所謂一落言詮，便失真諦。但我們不用語言文字，我們便無法表達。如將一種思想，而完全表現在我們的直覺中，人類對於真理，便絕對不能互相理解，也絕對不能互相傳達。所以語言文字，依然有他表達真理的一定效用的。

過去中外哲學家對於哲學的主張，其錯誤不僅是由於我們上述的，關於問題上提出的錯誤，另外的原因也由於文字上先天缺陷的表達能力。此外哲學家的偏執與其機械的

綜合，也是哲學聚訟紛紜的唯一原因。唯生論的解釋，我們便要努力的除去此種缺點，并要盡可能的將他的認識論主張表達出來。

還有兩點我們在此想附帶一說，民國十一年一月，總理在軍人精神教育一個講演裏，對於精神物質，曾下了一個定義。總理說：

『精神之爲何——包括宇宙現象，要不外物質與精神二者，精神雖爲物質之對，而實相輔爲用。考從前科學未發達時代，往往以精神與物質爲絕對分離，而不知二者本合爲一，在中國學者亦恆言有體有用，何謂體，卽物質，何謂用，卽精神。譬如人之一生，五官百骸皆爲體，屬於物質，其能言語動作，卽爲用，由人之精神爲之。二者相輔，不可分離，若猝然更其精神，官體器具，不能言語，不能動作，用卽失，而體卽成爲死物矣』。

可見總理是以體用來解釋物質與精神。陳立夫先生於民國二十三年四月三十日，在中央紀念週演講「生之原理」，謂生之體等於物質加精神，生之用等於空間加時間，

於是研究者便迷離起來。究竟生之體用如何解釋？總理謂體爲物質，陳先生謂體爲兼合物質與精神，總理謂用爲精神，陳先生謂用爲兼物質與時間，表面上似乎有些差別，據我研究，總理與陳先生在本質上並沒有什麼不同。陳先生「生之原理」完全是根據總理物質和精神不能分離之說，并加以闡發，不過在分析與述語上路有差異。總理是橫剖的，陳先生是縱剖的，這都是爲了便於說明而言。我對於質，能，動，靜，時，空，理性經驗一元多元的分別，另外用數，理，象三個名詞，和陳先生的體，用，象也完全一致。不過我以爲陳先生論生是始原於易經，專了解易經一書。我以爲數，理，象三方面去研究或有所得。所以陳先生的研究，特由數三方面來說明。惟總理，陳先生和我的分析，用語雖異，本質完全相同。爲免誤會起見，特列一表如左，讀者一看就明白了。

生

標	分	象	題	數
體	實	體	性	一元
用	動	動	性	多元

生

第二章 外界的動靜問題

上節說過，生之世界從縱的方面來剖析，便有致，理，象三方面。這本小冊子我想先從生之象說起，至於生之理生之數，我將要另另一本書內繼續討論。生之象爲動能與靜質，縱的剖析與總理價的劃分原無不同。生之體是物質，質必佔有空間，表現爲靜態，故稱靜質。生之用是精神或「能」，能必佔有時間，表現爲動態，故稱動能。唯生論的動靜觀，固然有其獨特的見地，但此種見地，當然不是一種偶然的創造，他是匯集中外過去各哲學家的成果，再融會貫通加以組織而來。文化是社會的歷史的匯集，哲學自然不能例外。過去各哲學家的動靜觀，都各有所偏執殘缺，所以唯生論不能不盡其綜合的歷史使命。康德的三分的世界，是很有意義的。哲學上稱爲康德的三界，即主觀情態。現象和自存物。現在我也想分爲生命的外界，人類的經驗界和理性界三方面來說

我們外在的生之世界，是否有條理存在？這問題我想留在「生之理」的一本小冊來說。唯生論是主張外在的生之世界有一定的條理秩序的。不過這外界究竟有怎樣的條理秩序呢？外界的條理秩序是靜定的呢？抑是動態的呢？我們必須知道外界的「生之象」的動靜關係後，問題才能得到一部分的解決。

過去的中外哲學對於這問題，也會有許多遺產供給我們參考的，至少我們也應當給以一個鳥瞰的審視。

第一節 主動派

外界條理秩序的動靜問題，希臘哲學家有主張絕對是動的，也有主張絕對是靜的。前者如轉化論派，後者如埃利亞派。轉化論派的海拉克里他斯 Heracleitus，他的萬有皆流的主張，開了後來動派哲學的絕路。他認為一切事物沒有一個是固定存在的。他把火來比喻萬物的本質。火是沒有一種不變不動，沒有固定的形狀和休息的時間。存在永